

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_196262

UNIVERSAL
LIBRARY

301/S238

114742

संत. दु. का.

साहित्य आणि संस्कृति. 1950

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. M301/S23S Accession No. M4742

Author संत, दु. का.

Title साहित्य आणि संस्कृति. 1950

This book should be returned on or before the date last marked below.

--	--

साहित्य आणि संस्कृति

[आचार्य शं. द. जावडेकर यांच्या प्रस्तावनेसह]

: लेखक :

दु. का. संत, एम. ए.

मराठीचे प्राध्यापक

र. प. गोगटे कॉलेज, रत्नागिरी.

मूल्य तीन रुपये

प्रकाशक

प्रा. दु. का. संत,

पाध्ये यांचा धंगला,

शिवाजीनगर, रत्नागिरी.

सर्व हक्क

सौ. मरिा संत, बी. ए. यांचे स्वाधीन आहेत.

अधिकृत विक्रेते—

रामकृष्ण बुक डेपो

गिरगांव, मुंबई नं. ४.

प्रथमावृत्ति ऑगस्ट १९५०

मुद्रक

(१) ना. कुं. धून नवराजस्थान प्रेस, (इतर सर्व मजकूर) पुणे २.

(२) व. शां. कडूसकर कल्पना आर्ट प्रेस, (तु. १ ते ८०) पुणे २.

(३) कडहर, अर्पण पत्रिका, न्यू जॅक प्रिंटिंग वर्क्स, मुंबई १३.

निवेदन

भूमिका—

साहित्य आणि संस्कृति यांच्या परस्पर संबंधाविषयीचें हें विवेचन आहे. मनुष्याने जी संस्कृतीची साधना केली आहे, त्या साधनेत सर्वांत महत्त्वाचें असें जें मूल्यरूपी धन, तें निर्माण करण्यात व जतन करण्यात साहित्याचें कोणतें साहाय्य शालें, आणि तें साहित्याने कसें केलें, तें करित असतांना त्याच्याहि स्वरूपात व तसेंच सौंदर्य भावनेत कसा कसा बदल संस्कृति-विकासाबरोबर झालेला आहे, ह्याचें लेखकाच्या अभिप्रेत असणाऱ्या दृष्टिकोणांतून येथे दिग्दर्शन केले आहे. विवेचनात उभीवा आहेत याची जाणीव लेखकाच्या आहे. गेल्या पाच सहा वर्षांतून कॉलेजात अध्यापन हा व्यवसाय निश्चित झाल्या असें दिसतें. तरी इतर प्रकारची अनिश्चितता असल्याने पानोपार्जी आधार, अवतरणें इ. देऊन विवेचन अधिक परिपूर्ण करता आलें नाहीं. शिवाय दोन अडीच वर्षे वाट पाहून अखेर लेखकालाच प्रकाशनाचें धाडस करावें लागलें आहे ! पांडित्याचें दर्शन घडविण्याकडे विविष्ट दृष्टिकोणांतून माडणी हेंच उद्दिष्ट होतें. संस्कृति नि साहित्य याचे अभ्यासक ह्या प्रयत्नाचें योग्य ते परिशीलन आणि स्वागत करतीलच.

ऋणनिर्देश—

प्रस्तावनालेखक आचार्य जावडेकर यांचे मी अगदी मनःपूर्वक आमारे मानतां. त्यांचा माझा व्यक्तिगत परिचय नसतां, केवळ पत्रद्वारे केलेल्या विनंती-नुमांर त्यांनी ह्या पुस्तकास जी विवेचक प्रस्तावना दिली आहे तीवद्दल मी त्यांचा अत्यंत ऋणी आहे. विशेषतः प्रकृति अस्वास्थाला न जुमानता त्यांनी ती दिलेली आहे, आणि त्यामुळे त्यांच्या ह्या ऋणाने मी अधिकच भारातून गेलें आहे. अनेक संयकारांचा पण मी आभारी आहे. काहींचा उल्लेख विवेचनाच्या आघात आलेला आहेच. काहींचा साधन-ग्रंथांचे यादीत समावेश केला आहे. बन्धु प्रा. शि. का. संत यांचाहि येथे आवर्जून उल्लेख

करतों. मुखग्रन्थाची, अर्पणपत्रिकेची कल्पना, इतर साहाय्य नि उत्तेजन त्याचेंच आहे. घरच्या माणसाचेच आभार मानणें चमत्कारिक वाटतें, म्हणून मुसत्या उल्लेखावर भागवितों. मित्र, प्रा. स. रा. उर्फ शाम गाडगीळ ह्यांचाहि उल्लेख करणें आवश्यक आहे. आम्ही दोघांनी ह्या विषयावर वेळोवेळी इतकी चर्चा केली आहे की, कोणते विचार माझे नि कोणते त्यांचे हें कळणें अशक्य झालें आहे. आणि म्हणून ते उजेडांत येत असताना त्यांचा निर्देश न करणें अयोग्य होईल. गुरु. डॉ. वाटवं यांनी आपल्या ग्रंथांतील उतारा घेण्याची आनंदाने नि सत्वर परवानगी दिल्याबद्दल त्यांचा पण मी ऋणी आहे. मित्र स. मा. गर्गे यांनी आपल्या छापखान्यांत पुस्तकाचा उर्वरित भाग छापायला घेऊन जे साहाय्य केलें त्याबद्दल त्यांचेहि मी आभार मानतो.

अशा प्रकारचा विचारप्रधान ग्रंथ प्रकाशित करण्याचा लेखकाचा पहिलाच प्रयत्न आहे. गेली दोन अडीच वर्षे प्रकाशनाची वाट पाहात असलेलें हें लेखन आज प्रकाशात येत आहे ह्याबद्दल समाधानहि होत आहे.

रत्ना गिरी,
२५ ऑगस्ट, ५०

—दु. का. संत

अनुक्रम

संस्कृति : तीन अवस्था	१
साहित्याचें मूल्यधन	२५
संस्कृति आणि साहित्य	५७
संस्कृति आणि सौंदर्यमूल्ये	१४८

प्रस्तावना



‘साहित्य आणि मस्कृति’ या विषयावरील श्री संत याचें हे पुस्तक वाचून मला फार समाधान झाले. आज साहित्यासंबंधी अनेक वाद आणि अनेक तात्त्विक उपपत्ति समाजापुढे माडण्यात येत आहेत साहित्य-क्षेत्रांत फार मोठ्या घडामोडी होत असल्याचें हे एक स्पष्ट चिन्ह आहे. या साहित्य-क्षेत्रातील घडामोडीचें आद्य कारण मानवी संस्कृतीतील घडामोडीत आणि त्या घडामोडीमुळे मानवी जीवनात घडून येणाऱ्या क्रांतिकारक परिवर्तनांत आहे. श्री. संत यानी या पुस्तकांत सांस्कृतिक क्रांति घडल्यामुळें साहित्यांत क्रांतिकारक बदल घडून येत असल्याचे ऐतिहासिक दृष्टीने दाखवून दिले आहे. ज्या ज्या वेळी मानव संस्कृतीत आमूलाग्र क्रांति घडून आली त्या त्या वेळी मानवी जीवनांत आणि मानवी जीवनाचें प्रतिबिंब ज्यामध्ये पडतें अशा साहित्यांतहि क्रांतिकारक बदल झाल्याचे दिसून येतें. आज मानवसमाज अशाच एका क्रांतिकालांत वावरत असून या सर्वांगीण क्रांतीचें स्वरूप काय असेल, अथवा असावे, या सर्वांगीण सामाजिक क्रांतीमुळे मानवाच्या जीवन-मूल्यात कोणते फेरबदल घडून येत आहेत अथवा यावेत आणि मानवी जीवनाच्या मूल्यांतील हें मूलभूत परिवर्तन घडून आल्याचे परिणाम साहित्य-क्षेत्रात कशा प्रकारचे घडत आहेत, घडणार आहेत, आणि घडणें इष्ट आहे या विषयासंबंधीचे आपले विचार श्री. संत यानी या पुस्तकांत विशद केलेले आहेत. मानवी संस्कृतीच्या इतिहासाकडे पाहण्याचा आणि आजच्या युगांतील सांस्कृतिक घडामोडीकडे पाहण्याचा त्यांचा विशिष्ट दृष्टिकोण आहे. मला असें वाटतें की, हा त्यांचा दृष्टिकोण आजच्या युगांतील आधुनिक बुद्धिमंताना सामान्यतः ग्राह्य होण्यासारखा आहे.

मानवसमाजात आज जी क्रांतिकारक आंदोलने चालू आहेत त्यामुळे आजपर्यंत जे निरनिराळे संस्कृतीचे नमुने मानवाने निर्माण केले ते सर्व वितळून जात असून मानवसंस्कृतीला एक नवा सर्वमान्य असा आकार येईल अथवा ही मानवसंस्कृति या संघर्षात नष्ट तरी होईल. आजपर्यंत मानवसमाजांत

अनेक संघर्ष निर्माण झाले, पण, त्यापैकी कोणत्याही संघर्षाला जागतिक स्वरूप येऊ शकले नाही. आज अशा प्रत्येक संघर्षाला जागतिक स्वरूप येत आहे. मानवाची दळणवळणाची साधने इतकी वाढलेली आहेत की, निरनिराळ्या समाजातील स्थलकालाचे अंतर नष्ट होत आहे. त्याचप्रमाणे मानवाची संहारसाधने इतकी वाढलेली आहेत, की, सर्व मानवजात अक्षरशः नष्ट करणे ही गोष्ट अगदी व्यवहार्य बनली आहे हे जे मानवाचे सामर्थ्य इतक्या प्रचंड प्रमाणात वाढले त्याचे बहुतेक श्रेय त्याच्या भौतिक विद्येतील प्रगतीलाच दिले पाहिजे. पण या भौतिक विद्येतील प्रगतीमुळे मानवाचा संहारकाल निकट यावा असा काही त्या विद्येचा अगभूत गुण नाही. भौतिक विद्या ही मानवाचा संहार करित नसून मानव हा भौतिक विद्येच्या साहाय्याने स्वतःच्या जातीचा संहार करित आहे. आणि हे कर्म तो संहाराचा हेतु स्पष्टपणे दृष्टीपुढे ठेवून करित नाही मानवी संस्कृतीतील द्वैत नष्ट करावे, सर्व मानवाचे एकराज्य निर्माण करावे, आणि त्याची एक संस्कृति स्थापवी हीच त्याची उद्घोषित ध्येयें आहेत. या ध्येयासाठी तो अनेक संस्थांच्या मार्फत प्रयत्न करित आहे. मात्र या सर्व प्रयत्नाचा परिणाम त्या ध्येयांच्या दिशेने होत नसून काही तरी विपरीत घडत आहे. हा विपरीत परिणाम कसा टाळावा आणि मानवतेचे मत्स्ययुग कसे निर्माण करावे हाच आजच्या मानवापुढे एकमेव प्रश्न आहे. या प्रश्नांची उत्तरे देण्याच्या प्रयत्नांतून आज अनेक वाद निर्माण झालेले आहेत. त्यापैकी समाजवाद आणि सर्वोदय हे दोन प्रमुख आहेत आज ज्या घडामोडी समाजघटनेत होत आहेत, त्यांना समाजवादी स्वरूप येणार आहे व येणे दृष्ट आहे असा दृष्टिकोण या पुस्तकात गृहीत धरलेला आहे व तो सामान्यतः मला मान्य आहे. आजच्या समाजांत एक सर्वांगीण सामाजिक क्रांति घडत असून तिचा आकार समाजवादी आणि लोकशाही या स्वरूपाचा बनला पाहिजे असे वाटणाऱ्यांचे असे म्हणणे आहे की, मानवसमाजाला असा आकार दिल्यानेच मानवाच्या जीवनाचा सर्वांगीण विकास आज होऊ शकेल, आणि त्याला आपल्या जीवनाचा आदर्श प्राप्त करून घेण्याची जी मनातून तळमळ आहे ती या समाजरचनेखाली अधिकतम अधिक तृप्त होऊ शकेल.

येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की, आपल्या जीवनाला आदर्श स्वरूप

प्राप्त व्हावें ही जी मानवाची तळमळ आहे त्या तळमळींतून आजपर्यंत कोणते आदर्श निर्माण झाले व यापुढे कोणते आदर्श निर्माण होऊ शकतील. शिवाय मानवी जीवनाचा आदर्श हा एकच व सनातन आहे की, त्याची विविध स्वरूपे असून ती निरनिराळ्या काळी निरनिराळ्या प्रकाराने व्यक्त होतात. सामान्यतः ऐतिहासिक दृष्टीने पाहू गेल्यास आपणास असे दिसून येईल की, मानव समाजाला कृषि-अवस्था प्राप्त झाल्यानंतर आधुनिक कालाने ज्याला भौतिक मस्कृतीचे युग असे म्हणतात तो काल प्राप्त होईपर्यंत मानवी जीवनाचे विशिष्ट आदर्श निर्माण होऊन ते स्थिरस्वरूपी बनले होते. अशा आदर्शात ऋषि आणि राजे त्याचप्रमाणे ऋषिपत्नी आणि राण्या असे द्विविध आदर्श सामान्य मानवाच्या मनःक्षुभे वावरत होते. हे जे मानवांचे आदर्श तेच उच्च गणलेल्या साहित्याचेहि विषय बनले होते. आपल्या मस्कृत वाङ्मयातील व्यास-वाल्मीकिपामून कालिदास-भवभूतिपर्यंतच्या कवीनी या आदर्शांचे विविध रूपानी वर्णन केलेले आहे सामान्यतः मध्ययुगाचा अंत होईपर्यंत हेच आदर्श मानवापुढे होते असे म्हणण्यास हरकत नाही समाजातील श्रेष्ठ गणलेल्या वर्गातील या आदर्शांचे चिंतन सामान्य जनतेने करावे आणि त्याच्या गुणगानांत व मेवेत तल्लिन राहावे अशा प्रकारची एक समाजरचना या कालात बहुतेक सर्व देशात रूढ झालेली होती. हिंदु संस्कृतीने वर्णाश्रमधर्म या नांवाने या समाजरचनेचे गुणगान केलेले आहे. ख्रिस्ती व इस्लामी संस्कृतीनीहि मध्ययुगाच्या अतापर्यंत सामान्यतः अशाच प्रकारच्या समाजरचनेला व मानवी जीवनाच्या आदर्शांना थोड्याफार फरकाने धर्माचा आधार दिलेला होता. धर्माने व तत्त्वज्ञानाने मान्यता दिलेली चातुर्वर्ण्य संस्था हिंदूनी जन्मसिद्ध बनवून तिच्यात जातिभेदाचे दृढ बंधन निर्माण केले यामुळे या वर्णाश्रमधर्माची चौकट त्यांना पारतंत्र्य प्राप्त होईपर्यंत मोडता आली नाही. मुसलमान व ख्रिस्ती धर्माने आपल्या समाजातील चातुर्वर्ण्याला जन्मसिद्ध बंधनाचे इतके दृढ आवरण घातले नव्हते. यामुळे हिंदु-संस्कृतीची वाढ खुटल्यानंतर पुढे बराच काळ मुसलमान व ख्रिस्ती संस्कृतीत वाढलेल्या समाजाची वाढ होत राहिली. तरीहि आधुनिक भौतिक शास्त्रांत प्रगती होऊन मृष्टीच्या भौतिक घटनेचे ज्ञान होईपर्यंत एक प्रकारचे चातुर्वर्ण्य सर्वच समाजात रूढ होते. कोठे ते जन्मसिद्ध असेल तर कोठे त्यात गुणकर्मानुसार

व्यक्तीला वर्णांतर करण्याची थोडीफार मुभा असे. परंतु जोपर्यंत भौतिक विद्येच्या वाढीमुळे मनुष्याची उत्पादनशक्ति कृषि-संस्कृतीच्या पलीकडे गेली नव्हती तोपर्यंत ही चातुर्वर्ण्याची चौकट मोडण्यास फारसे कोणालाच यश आलें नाही. या समाजरचनेत सामाजिक विषमता ही समाजस्थैर्याला आधारभूत अशी गणली गेली होती. त्याचप्रमाणे समाजातील आर्थिक, राजकीय व सामाजिक सर्व प्रकारच्या व्यवहारावर धर्माचें नियंत्रण बसविलेले होते. समाजातील व्यक्तीचा कोणताहि व्यवहार धार्मिक नियंत्रणापासून मुक्त नव्हता. आणि सामाजिक, राजकीय व आर्थिक व्यवहारांची उभारणी विषमतेवर केलेली असणे हेच नैसर्गिक, न्याय्य अथवा ईश्वरनियोजित तत्त्व होय अशी श्रद्धा त्या वेळच्या समाजात, सामान्य जनतेत, रूढ होती.

या विषमता-मूलक मानवी व्यवहाराना एक अपवाद होता. तो अपवाद म्हणजे मानवाचे आत्मोन्नतीचे क्षेत्र. सामाजिक व्यवहारात नैसर्गिक व न्याय्य मानलेली विषमता आध्यात्मिक क्षेत्रातून नाहीशी करण्याचा प्रयत्न अनेक धर्मसंस्थापकानी वा धर्मपुरुषांनी केलेला होता. श्रीकृष्ण, गौतम बुद्ध, येशु ख्रिस्त व महंमद या सर्वांनी या आध्यात्मिक क्षेत्रातील समानतेला मान्यता दिलेली आहे पण त्यांनी संस्थापन केलेल्या किंवा त्यांच्या नावाने चालू असलेल्या कोणत्याहि धर्माने ही आध्यात्मिक क्षेत्रातील समता व बंधुभावना सामाजिक, आर्थिक व राजकीय क्षेत्रात प्रविष्ट करण्यांत यश मिळविले नाही. या बाबतींत आधुनिक युरोपांत जी नवी संस्कृति निर्माण झाली तिने लोकशाही व समाजवाद या ध्येयाचा पुरस्कार करून पूर्वीच्या धर्मसंस्थापकानी केवळ आध्यात्मिक क्षेत्रात संस्थापन करण्याचा प्रयत्न केलेली समता सामाजिक, आर्थिक व राजकीय व्यवहारात आणण्याचें ध्येय आधुनिक मानवापुढे ठेविलेले आहे. यामुळें कृषि-संस्कृतीच्या उदयापासून मध्ययुगाच्या अंतापर्यंत मानव संस्कृतीला जें एक स्वरूप प्राप्त झाले होते त्याहून भिन्न आणि अधिक श्रेष्ठ असे स्वरूप निला प्राप्त करून देण्याची आकांक्षा आधुनिक मानवाच्या अंतः-करणात निर्माण झालेली आहे. आधुनिक संस्कृति व आधुनिक मानव यांचे हे एक वैशिष्ट्य आहे. समता संस्थापन करण्याच्या आपल्या ह्या उद्देशांत आपण यशस्वी होऊ असा आत्मविश्वास त्याला जो वाटत आहे त्याचे एक मुख्य कारण म्हणजे त्याला भौतिक विद्येच्या उपामनेमुळे जें भौतिक

सामर्थ्य लाभलेलें आहे तेंच आहे पण या भौतिक सामर्थ्याचा उपयोग या नवसंस्कृतीच्या व नवमानवाच्या निर्मितीसाठी न करतां त्या सामर्थ्याचा उपयोग आज मानवाचा संहार करण्याच्या कामी होऊ लागला आहे ! हे पाहून आज नवसंस्कृतीच्या व नवमानवाच्या निर्मितिसंबंधीचा हा आत्म-विश्वाम पुन्हा डळमळू लागलेला दिसत आहे.

यूरप खडात मुमारे ३०० वर्षे स्वातंत्र्याची, सहिष्णुतेची आणि समतेची वाढ होत असल्याचा देखावा विसाव्या शतकाच्या प्रारंभापर्यंत दिसत होता. पण गेल्या तीस वर्षांत दोन महायुद्धे होऊन सर्व खंडांत अग्रेसर बनलेलें युरोपखंड बेचिराख झालेले आहे. पहिल्या महायुद्धाच्या कालांत रशियांत जी क्रांति झाली तिच्यांतून सर्व मानवसमाजांत क्रांतीचा मार्ग उपलब्ध होईल आणि नवें जग निर्माण होईल अशी आशा कांही काळ वाटली. पण तीहि आशा आज दुरावली आहे. यामुळें मानवाला नवसंस्कृति निर्माण करण्याची आवश्यकता भासत आहे. हे खरे असले तरी त्या संस्कृति-निर्मितीचा मार्ग कोणता ह्यासंबंधीचा निर्णय आज एकमताने देतां येत नाही अशा एका संधिकालात आपण आहोंत. जुन्या संस्कृती टिकू शकत नाहीत याबद्दल फारसा मतभेद उरलेला नाही. पण नव्या संस्कृतीचा आधार कोणता याबद्दल मात्र तीव्र मतभेद आहेत. ज्या युरोपियनांनी गेली तीनशें वर्षे आधुनिक संस्कृतीची वाढ केली ते या ३०० वर्षांत निर्माण केलेल्या आपल्या संस्कृतीत येशु ख्रिस्ताची जीवनमूल्ये अतर्भूत झालेली आहेत असे सागत आहेत. अमेरिकेत या आधुनिक युरोपीय संस्कृतीची पूर्ण परिणती झालेली आहे असा अहंकार त्या राष्ट्रांना आहे. मात्र अमेरिकेच्या भांडवलदार संस्कृतीला येशु ख्रिस्ताने आपल्या जीवनात प्रकट केलेल्या जीवित-मूल्यांचा आधार आहे ही गोष्ट खुद्द युरोपातील विचारवतानाहि आज पटण्यासारखी नाही तरी अमेरिका हे एक आजच्या जगातील प्रभावशाली राष्ट्र आहे याच्या विरोधी अशी शक्ति केवळ रशियामध्ये आज दिसत आहे. पण ह्या रशियांत प्रकट झालेली क्रांतिशक्तीहि नवसंस्कृतीला कितपत आधारभूत होऊ शकेल याबद्दल विचारवंताना जबरदस्त शंका वाटत आहे. अशा वेळीं मानवी जीवनाचा आमूलाग्र विचार करून मानवाची जीवननिष्ठा तपासून पाहण्यावाचून अथवा तिच्यांत आमूलाग्र क्रांति घडविण्यावाचून दुसरा उपाय उरलेला नाही. ही

जीवननिष्ठेसंबंधीची क्रांति कशा स्वरूपाची होणार आणि त्या क्रांतीनंतर मानव संस्कृतीला कोणतें स्वरूप प्राप्त होणार याचें उत्तर शोधण्याची आकांक्षा प्रत्येकास आज वाटली पाहिजे. अर्थात् या आकांक्षेचें प्रतिबिंब साहित्यांत पडणें अवश्य व अपरिहार्य आहे.

आजपर्यंत मानवाच्या समाजधारणेचा आणि जीवननिष्ठेचा विचार करून त्याचे मार्गदर्शन धर्माने केलेले आहे. गेल्या एक दोन शतकांत धर्माने केलेले हे मार्गदर्शन मानवाला अपुरे, विकृत, अथवा प्रतिगामी भासू लागले आहे. यामुळें आपल्या अतःकरणाचे सार्वभौमत्व आधुनिक मानवाने धर्माकडून हिरावून घेतले आहे. धर्माला पदच्युत केल्यानंतर आपली जीवननिष्ठा कोणाला अर्पण करावी असा प्रश्न उपस्थित केल्यास त्याला आधुनिक मानव असे उत्तर देऊ पाहात आहे की, ही माझी जीवननिष्ठा मी माझ्याहून इतर कोणालाहि अर्पण करणार नाही. मीच माझा ईश्वर आहे. आधुनिक युगांत प्राप्त करून घेतलेल्या शास्त्रीय ज्ञानामुळे आधुनिक मानवाला हा आत्मविश्वास लाभलेला आहे. मात्र हा आत्मविश्वास केवळ पोकळ अहंकार ठरता कामा नये. ज्ञान हाच मानवाचा विशेष आहे. पण त्या ज्ञानाचाहि अहंकार हा मानवाला अधोगतीस नेऊ शकतो. आधुनिक काळांत पुष्कळ ज्ञानवृद्धि झालेली आहे पण ती सर्वांगीण नाही. भौतिक ज्ञान, सामाजिक ज्ञान, आणि आत्मिक ज्ञान, अशी जर ज्ञानाची तीन क्षेत्रें कल्पिली तर त्यापैकी भौतिक ज्ञानांत गेल्या तीन शतकांत फार मोठी भर पडलेली आहे. सामाजिक ज्ञानात किंवा समाजशास्त्रविषयक ज्ञानांत जी भर पडलेली आहे त्या सर्वांचे रहस्य लोकशाही व समाजवाद या दोन शब्दांत सामावून घेतां येण्यासारखे आहे. पण मनुष्याच्या मानसशास्त्रात व अध्यात्मशास्त्रांत या तीन शतकांत फारच थोडी प्रगति झालेली आहे. हें विसरून चालणार नाही. पण मानसशास्त्रात व आत्मशास्त्रांत प्रगति फारशी झालेली नाही हा खरा दोष नसून मनुष्याच्या जीवनाला व संस्कृतीला आवश्यक व आधारभूत अशी जी सामाजिक शास्त्रे त्या सामाजिक शास्त्रांवर भौतिक शास्त्रीय विचारपद्धतीचा फार मोठा प्रभाव पडलेला आहे व पडत आहे, आणि त्या मानाने सामाजिक शास्त्रात मानस व आध्यात्मिक शास्त्रांना जें अग्रस्थान मिळावयास हवें तें मिळत नाही हा खरा दोष आहे. विश्वाच्या भौतिक घटनेची नियति भौतिक शास्त्रांनी

विशद केलेली आहे या भौतिक नियतीच्या ज्ञानाचा प्रभाव आधुनिक मान-वाच्या मनावर एवढ्या मोठ्या प्रमाणावर पडलेला आहे की, या भौतिक नियतीच्या यत्राबाहेर पडण्याचे आपले सामर्थ्य तो विसरू लागला आहे भौतिक नियतीच्या यत्रातून तो बाहेर पडू लागला तर त्याचे पाय व त्याच्या शक्ति सामाजिक व आर्थिक नियतीच्या खोड्यांत जखडल्या जातात. आज समाजाची घटना यत्रे निर्माण करून नवसमाजनिर्मितीचे प्रयोग करण्यावर मनुष्याचा विश्वास इतक्या मोठ्या प्रमाणावर बसू लागला आहे की, या सामाजिक घटनांचाच तो दास बनणार की, काय अशी भीति उत्पन्न झाली आहे समाजवादी समाजशास्त्र व क्रांतिशास्त्र या नावाने जे विचार आज जगभर फैलावत आहेत त्या विचारांत या सामाजिक व आर्थिक दास्याचा धोका निर्माण झालेला आहे हें कोणत्याहि साहित्यभक्तास किंवा संस्कृतीच्या उपासकास विसरतां येणार नाही विश्वाला एक नियति आहे हा अनुभव व त्या नियतीचे ज्ञान यांत मानवाच्या प्रगतीबरोबर वाढच होणें साहजिक आहे. या अनुभवाच्या व ज्ञानाच्या आधारावरून तो अनेक शास्त्रे निर्माण करित असतो ती शास्त्रे निर्माण करित असताना त्याला असत्यातून सत्याकडे जावें लागतें, सत्यासत्यविवेक हा सर्व शास्त्राला आधारभूत असा विवेक आहे पण याच्या पुढें जाऊन त्या सत्यासत्य विवेकानंतर त्याला सद्सद्विवेक करावा लागतो सत्यासत्यविवेक करणारी बुद्धि सद्सद्विवेक करूं लागली म्हणजे ती नैतिक व सामाजिक प्रश्न सोडवू शकते पण या नैतिक व सामाजिक प्रश्नाच्या उत्तरात त्याला आपल्या मृत.च्या आत्मस्वरूपाचे प्रश्न आढळू लागतात या प्रश्नाचे उत्तर देण्यासाठी त्याला सद्सद्विवेकातून आत्मानात्म विवेकान जावे लागते माझे मुख कशात आहे ? माझें खरे मुख कोणते व खोटे मुख कोणते ? माझें चिरंतन मुख कोणते ? आणि तात्कालिक मुख कोणते ? या विचारातून तो अखेरीस माझें खरे स्वरूप कोणतें अथवा माझे आदर्श स्वरूप कोणते ? व माझ्या आजच्या प्रत्यक्ष स्वरूपाहून तें किती भिन्न आहे ? हे प्रश्न त्याला सतावू लागतात. यांतूनच अध्यात्म-शास्त्राचा उगम होतो. हें अध्यात्मशास्त्र आणि नीतिशास्त्र ह्यांना मानस-शास्त्राचा आधार घ्यावा लागतो. पण ह्या तीनहि शास्त्रांत आधुनिक काळांत फारशी भर पडलेली नाही, यामुळें मानव संस्कृतीला आपली नवी रचना

करण्याच्या कामी त्यांचा व्हावा तसा उपयोग होऊ शकत नाही. केवळ भौतिक शास्त्रें मानवमंस्कृतीचें मंदिर रचण्यास पुरेशी नाहीत. मानव संस्कृतीच्या नवनिर्मितीस अध्यात्मशास्त्र, नीतिशास्त्र, व मानसशास्त्र याचा आधार घेतलाच पाहिजे. आणि या शास्त्राचे स्वरूप अद्यापि आधुनिक शास्त्रीय अवस्थेला पोहोचलें आहे असे म्हणता येत नाही आमचे नीतिशास्त्र व अध्यात्मशास्त्र येशु ख्रिस्त, किंवा गौतम बुद्ध याच्या पलीकडे फारसें गेलेले नाही. आणि त्याचे विचार आधुनिक कालात कसे अमलांत आणावेत याचे ज्ञानहि आम्हास बरोबर होत नाही. यामुळें मानवसंस्कृतीची वाढ आज खुट्टा पाहात आहे. केवळ भौतिक विद्येच्या आधारावर हे कार्य तडीस जाणारे नाही, एवढी जाणीव ठेवून आज आपणांस पुढे पाऊल टाकले पाहिजे. मानवाने आपली जीवननिष्ठा धर्माला वाहिलेली होती, आज धर्म पदच्युत झालेला आहे व मानव आपल्या जीवनाची निष्ठा पुन्हा बनवीत आहे. या निष्ठेच्या स्वरूपावर त्याच्या संस्कृतीचें सर्व भवितव्य अवलंबून आहे आणि अर्थातच त्याच्या साहित्याचेहि भवितव्य त्यावरच अवलंबून आहे. मानवाची जीवन-निष्ठा साहित्यात प्रतिबिंबित झाली पाहिजे आणि ती सामान्य जनतेच्या अंतःकरणावर ठसविण्याचे कार्य साहित्याच्या उपासकानी केले पाहिजे हें मत या पुस्तकात लेखकाने निश्चितपणें प्रतिपादन केलेले आहे व त्याशी मी महमत आहे.

पण आधुनिक मानवाची जीवननिष्ठा कोणती असावी ह्यासंबंधी लेखकाचे सर्वच विचार कोणासहि पूर्णपणें मान्य होणें शक्य नसते या बाबतीत विचारस्वातंत्र्याच्या आजच्या काळात प्रत्येकाचे एक विचारवैशिष्ट्य असतें, निदान असावयास हवे. असे जर विचारवैशिष्ट्य नसेल तर ग्रथलेखनाचे कार्यच फारसे लोक अंगावर घेणार नाहीत. अर्थात् स्थूलमानाने आजच्या मानवाच्या जीवननिष्ठेसंबंधी लेखकाचा समाजवादी दृष्टिकोण मला मान्य आहे. विशेषतः त्यात लोकशाही समाजवादावर आणि व्यक्तिस्वातंत्र्यावर जी भर दिलेली आहे तिच्यामुळे मला ते विचार अधिकच पसंत आहेत. परंतु लोकशाही समाजवाद हीसुद्धा एक समाजाच्या बाह्यंगाची रचना आहे. ती एक विशिष्ट भौतिक परिस्थितीत मानवी जीवनाच्या विकासास पोषक होणारी आर्थिक, सामाजिक व राजकीय घटना आहे. ज्याप्रमाणे

कृपिसंस्कृतीच्या कालांत हिंदूनी वर्णाश्रम धर्म किवा चातुर्वर्ण्य व चार आश्रम या संस्था निर्माण केल्या त्याचप्रमाणे आजच्या आधुनिक युगास साजेल अशा सामाजिक, आर्थिक व राजकीय संस्था कशा असाव्यात ह्यासंबंधीचा बोध लोकशाही समाजवाद ह्या ध्येयावरून होत असतो. परंतु मानवी जीवनाचें अंतरग या सर्व प्रकारच्या सस्थाहून भिन्न व श्रेष्ठ आहे. या सर्व संस्था निर्माण कराव्यात, कांही काल त्यांची वाढ करावी, आणि कालांतराने त्या मस्थाच्या बधनात राहून होणारा विकास होऊन गेला म्हणजे पुन्हा त्या सस्था विस्कटून टाकाव्यात, त्याचे जाच झुगारून द्यावेत, आणि त्यांच्या अतीत जाऊन आपला आत्मविकास साधून घ्यावा ही मानवाची अंतिम आकांक्षा आहे. अखेरीस मी सर्व बंधनाच्या अतीत आहे, ही बंधने मीच निर्माण करतां, आणि त्याचे प्रयोजन झाल्यानंतर मीच ती तोडून टाकीत असतो, हा आत्मविश्वास मनुष्याच्या सर्व संस्कृतीच्या व उन्नत व्यवहाराच्या बुडाशी असला पाहिजे. मानवाचें आत्मस्वातंत्र्य, तें हेंच म्हणता येईल. या आत्मस्वातंत्र्याच्या प्राप्तीचा मार्ग त्याला समाजपराङ्मुख होऊन शोधण्याचें कारण नाही ती आत्मप्राप्ति सर्व समाजांत राहून सर्वांच्या सहकार्याने आणि सर्वांच्या स्नेहाने कशी उपभोगतां येईल हा मानवापुढील एक सनातन प्रश्न आहे. मानवी आत्म्याचे हे स्वातंत्र्य सर्वांना उपभोगता यावें ह्यासाठी विशिष्ट प्रकारची भौतिक व आर्थिक परिस्थिति निर्माण करावी लागते. ती भौतिक व आर्थिक परिस्थिति निर्माण करण्याचे सामर्थ्य भौतिक शास्त्राच्या वाढीपूर्वी मनुष्याला लाभलेले नव्हतें. आज ते लाभलेले आहे. ह्यामुळे त्याला कृपिसंस्कृतीहून श्रेष्ठ प्रकारची संस्कृति निर्माण करण्याचे बल मिळालें आहे. पण मनुष्याच्या ह्या वाढत्या सामर्थ्याला सामाजिक संयोजनाची आवश्यकता आहे. हे सामाजिक संयोजन मुख्यतः आर्थिक नियोजनाच्या रूपाने यावयास हवे आणि हे आर्थिक नियोजन व सामाजिक संयोजन मानवाचें आत्मस्वातंत्र्य, त्याची सामाजिक समता, आणि वर्गभेदरहित बंधुभावना ही तीन ध्येये मान्य करून, करण्यात आले पाहिजे. आर्थिक व्यवहारांना नियोजनाचे प्रयोजन आहे हे तत्त्व आता बहुमान्य झाले आहे. पण हे आर्थिक नियोजन, एक वर्गसमाज स्थापन करण्यासाठी करावे की, द्विवर्ग समाज रचना चिरतन करण्यासाठी करावें, हाच आजच्या सर्व सामाजिक प्रश्नांच्या

बुडाशी वादग्रस्त मुद्दा आहे. या वादग्रस्त प्रश्नाचें उत्तर आपण जसें देऊ तशी आमची संस्कृति बनणार आहे. म्हणजे हा प्रश्न आमच्या संस्कृति-विषयक दृष्टिकोणातून निर्माण होत आहे. मध्ययुगातील चानुर्वर्ण्य आना मोडून गेले आहे; हिदूचा जातिभेद आता टिकत नाही; हिदु-मुसलमान-ख्रिस्ती-बौद्ध, हे धर्मभेदहि मानवामानवांत भेदभाव निर्माण करण्यास फारसे कारण यापुढें होणार नाहीत. आर्थिक वर्गभेद आणि त्यांतून निर्माण झालेली द्विवर्ग समाजरचना यांचा अंत करावयाचा की नाही, या प्रश्नाच्या उत्तरावर मानव समाजाच्या संस्कृतीचे सर्व भवितव्य आज अवलंबून आहे. समाजवादी संस्कृति म्हणजे एकवर्ग समाजाची निर्मिति.

संस्कृतीच्या विकासाबरोबर साहित्याचा विकास होत असतो. संस्कृतीत क्रांति घडली म्हणजे साहित्याचें स्वरूप भिन्न बनतें. अर्थात् साहित्याचे मूल्यनिदान करण्याच्या कसोटीसुद्धा बदलू लागतात अशी या पुस्तकाची एकदग मांडणी आहे. कृषिसंस्कृतीचा उदय झाल्यापासून इसवी सनाच्या सतराव्या शतकाच्या सुमारास आधुनिक युरोपात उद्योगसंस्कृतीचा उदय होईपर्यंतच्या कालांत मानवसमाजाच्या मूलभूत घटनेंत फारशी मोठी क्रांति झाली नाही. या कालात एकदर समाजजीवन हळूहळू विकास पावत असले तरी त्यात आमूलाग्र उलथापालथ किंवा क्रांति अशी फारशी घडलेली नाही. सामाजिक जीवनात धर्माला मिळालेले प्रभुत्व आणि धर्माने मान्यता दिलेली समाजाच्या भौतिक अगातील विषमता व तज्जन्य मानवामानवांतील उच्चनीच-भाव यांना मानवाच्या जीवननिष्ठेत कायमचे स्थान मिळाले. याचा परिणाम समाजातील बहुसंख्याक व्यक्तीच्या जीवनाचा विकास रोगून धरण्यांत झाला. एकदर सामाजिक व वैयक्तिक जीवन साचेबद आणि सामाजिक नियतीनें निबद्ध असेच बनले. या कालात साहित्यांत केवळ रसपरिपोष, अलंकार व ध्वनि एवढ्याच मूल्यांना अवसर देण्यात आला. आधुनिक युगात समाज-नियतीच्या बंधनातून मुक्त होण्याची आकांक्षा समाजांतील सर्व व्यक्तीत निर्माण होऊ लागली. यामुळे सामाजिक जीवनांत स्वभाववैचित्र्य, विचार-स्वातंत्र्य आणि व्यक्तिजीवनांतील विविधता इकडे लक्ष जाऊ लागले. याचा परिणाम जसा सामाजिक क्रांतीत झाला तसाच तो साहित्याच्या मूल्यनिदानातहि होत गेला. रसपरिपोष एवढीच कसोटी न लावता स्वभावपरिपोष, त्यांतील

वास्तवता, मानवस्वभावाचें वास्तव स्वरूप, मानवी मनांतील मुक्त विकार आणि वासना, याचें विश्लेषण आणि प्रतिगामी व पुरोगामी विचारांतील संघर्ष ह्यांना साहित्याच्या मूल्यनिदानात अधिकाधिक महत्त्व प्राप्त होत गेले. हा सर्व मानवसंस्कृतीत होत असलेल्या परिवर्तनाचा व क्रांतीचा परिणाम आहे हे या पुस्तकांत थोडक्यात विशद करण्यात आलेले आहे. या पुस्तकाचा मुख्य विषयच तो आहे. पण इसवी सनाच्या सतराव्या शतकात युरोपात सुरू झालेली मानवसंस्कृतीतील क्रांति अद्यापि पुरी झालेली नाही त्या क्रांतीचा प्रवाह कोणत्या दिशेने वाहात आहे, व तिचा ओष अखेरीस मानवाला कोठे घेऊन जात आहे ह्यासंबंधीचें विवेचनहि या पुस्तकांत केलेले आहे थोडक्यात म्हणजे मानवी संस्कृतीचा भूतकाल, वर्तमानकाल व भविष्यकाल या तिन्हीकडे दृष्टिक्षेप टाकून आजच्या साहित्याचें कार्य आणि स्वरूप या-संबंधीची लेखकाची लेखकाची भूमिका मांडण्यात आलेली आहे

या भूमिकेशी मी सामान्यतः सहमत आहे. तथापि मला त्यासंबंधीच्या माझ्या मताचे वैशिष्ट्य येथे थोडक्यात नमूद करणें अवश्य वाटते इसवी सनाच्या सतराव्या शतकापासून आधुनिक युरोपात जी सांस्कृतिक क्रांति घडू लागली आहे तिचे स्वरूप मी असे मानतां. आजपर्यंत सामान्य मानवाच्या सामाजिक व्यवहारांत स्वातंत्र्य, समता आणि बंधुभाव याना स्थान नव्हतें, व तें अद्यापहि प्राप्त झालेले नाही ही ध्येये केवळ आध्यात्मिक क्षेत्रात कोडली गेलेली होती आता ती आध्यात्मिक क्षेत्रात कोडलेली ध्येये मानवाच्या सामाजिक, आर्थिक व राजकीय व्यवहारात प्रविष्ट होण्याचा प्रयत्न करित आहेत प्राचीन व मध्ययुगीन इतिहासात ही गोष्ट अव्यवहार्य व अवास्तव गणली गेली होती भौतिक विद्या आणि सामाजिक शास्त्रे यांच्यातील प्रगतीमुळे आज सामाजिक जीवनातील ही क्रांति व्यवहार्य बनलेली आहे यामुळे प्रत्येक व्यक्तीला आत्मविकासाचे पूर्ण स्वातंत्र्य असावे त्याच-बरोबर समाजातील सर्व व्यक्ती समान गणल्या जाव्या आणि त्यांच्यातील बंधुभावना त्यांच्या सर्व व्यवहारांत प्रकट व्हावी याबद्दल आधुनिक कालात क्रांतिकारक आंदोलने सुरू झालेली आहेत मानव समाजांतील या क्रांतिकारक आंदोलनाच्या लाटा कोणत्याहि एका राष्ट्राच्या, किंवा सामाजिक संस्कृतीच्या बंधनात सामावलेल्या नसून त्यांना विश्वव्यापक स्वरूप प्राप्त

झालेलें आहे. युरोपांत निर्माण झालेली संस्कृति आज दुभंगलेली असून तिचे एक शकल अमेरिकेंत व दुसरे रशियांत जाऊन पडलेले आहे. विसाव्या शतकाच्या प्रारंभी आधुनिक युरोपीय संस्कृतीची अशी शकले झालेली नव्हती. तिचा संथ प्रवाह स्वतंत्रता, समता, आणि बहुता ह्या एकाच दिशेने वाहात असून अखेरीस तो प्राचीन कालापासून मानवाच्या मनाला आकर्षण करणाऱ्या सत्ययुगाच्या अथवा परमेश्वरी साम्राज्याच्या सागराला जाऊन मिळेल अशी आशा यूरपला व त्याच्या मागे राहिलेल्या इतर खंडातील मानवाना वाटत असे. लोकशाही, बुद्धिस्वातंत्र्य, सामाजिक समता आणि व्यक्तिविकास ह्या मर्दाना अवसर देणारी संस्कृति यूरपात निर्माण होऊन थोड्याच कालात ती सर्व जगांत फैलावणार असा आशावाद पहिल्या जागतिक महायुद्धाच्या पूर्वी सर्वत्र फैलावू लागला होता. पण आज हा आशावाद उरलेला नाही. युरोपीय संस्कृतीची शकले झालेली आहेत. अमेरिकेत व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या नावाने आर्थिक विषमता आणि द्विवर्ग समाजरचना याचे संरक्षण करण्यानेच ख्रिस्ती संस्कृति अथवा येशु ख्रिस्ताने मानवाला दिलेली जीवननिष्ठा चिरतन होईल असा विश्वास दृढमूल बनू लागला आहे. याच्या उलट ख्रिस्ताची जीवननिष्ठा आधुनिक मानवाने झुगारून दिली पाहिजे आणि सामाजिक, आर्थिक समतेच्या प्रस्थापनेसाठी काही काल तरी व्यक्तिस्वातंत्र्य व लोकशाही ह्याचा लोप करून मानव समाजात एकपक्षीय अनियंत्रित राजसत्ता किवा हुकुमशाही प्रस्थापित केली पाहिजे हा विचार मानवाच्या शास्त्रीय बुद्धीचा अंतिम आदेश म्हणून रशियातून सर्व जगभर फैलावण्यात येत आहे. रशियातील हा हुकुमशाहीचा विचार किवा अमेरिकेंतील व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या नावाने सामाजिक व आर्थिक विषमतेला चिरतन करण्याचा विचार ह्या दोहोतूनहि मानवाला ज्या नव्या संस्कृतीची तहान लागलेली आहे तिची निर्मित व प्राप्त होणार नाही याबद्दल विचार मनुष्याने आता निःसंदेह बनलें पाहिजे. आधुनिक यूरपात निर्माण झालेल्या संस्कृतीचा केवळ अंधःश्रद्धेने वा आदराने स्वीकार करण्याने मानवाचें जीवन सुखी, समृद्ध आणि मुसस्कृत होणार नाही. त्यासाठी बुद्धिबलाहून श्रेष्ठ अमे आत्मबल जागृत केले पाहिजे

आधुनिक युरोपात जेव्हा नवयुगाचा अवतार झाला तेव्हा तेशे मानवाचें आत्मबल व बुद्धिबल आणि त्याचें भौतिक बल या तिहीचीहि वाढ करण्याचा

प्रयत्न झाला. पण त्यांतील आत्मबलाची वाढ खुटत गेली. इंग्लंडांत प्युरिटन लोकांनी जी क्रांति लोकशाहीच्या नांवाने केली, तिच्या बुडाशी सामान्य जनतेचें आत्मबल जागृत करून ते राजसत्तेच्या शस्त्रबलाविरुद्ध प्रभावी करण्याचा पहिला प्रयत्न झाला. पण येशु ख्रिस्ताच्या जीवनसदेशाचा पुनरुद्धार करू पाहणाऱ्या या प्युरिटन क्रांतिकारकांनी आपणांस अभिप्रेत असणारें परमेश्वरी साम्राज्य भूतलावर स्थापन करण्यासाठी शस्त्रबलाचा अतिरिक्त प्रयोग केला. याच्यातून क्रॉम्वेलची हुकुमशाही निर्माण झाली आणि प्युरिटन पंथाला हवे असणारें परमेश्वरी साम्राज्य तर दूरच राहिले पण लोकशाहीसुद्धा नष्ट झाली. यानंतर अमेरिका व फ्रान्स ह्या देशांत लोकशाहीच्या नांवाने ज्या क्रांत्या झाल्या त्यातून निर्माण झालेली लोकशाही आज धनिकशाहीच्या आहारी जाऊन परमेश्वरी साम्राज्याच्या ऐवजी धनिकांचे आसुरी साम्राज्यच लोकशाहीच्या नांवाने जगात मिरवू लागले आहे. लोकशाहीला धनिकशाहीचा जडलेला रोग नष्ट करण्यासाठीच समाजवादाचा उदय झाला असून समाजवाद म्हणजे दुसरे तिसरें काही नमून आर्थिक क्षेत्रातील लोकशाहीच आहे; असे म्हणता येते. पण रशियात ह्या आर्थिक लोकशाहीच्या संस्थापनेसाठी राजकीय लोकशाहीचा अंत करण्यांत आलेला आहे. तेव्हा मानव संस्कृतीत आपणांस जी क्रांति घडवून आणावयाची आहे तिची प्राप्ति रशियांतील समाजवादानेसुद्धा होऊ शकेल हा पहिल्या महायुद्धानंतर कांही काल निर्माण झालेला आशावादहि आज विचारवंताना साधार वाटेनासा झाला आहे. पण समाजवादावाचून मानवसंस्कृतीचा तरुणोपाय नाही. अमेरिकनाची समाजवादविरोधी लोकशाही ही जगांत स्वतंत्रता, समता, बन्धुता, याची स्थापना करू शकत नाही ह्याबद्दलहि संदेह उरलेला नाही. अशा अवस्थेंत जगाला महात्मा गांधींनी एक नवी निष्ठा निलेली आहे, ती निष्ठा म्हणजेच सत्याग्रहनिष्ठा होय. या निष्ठेंतून आधुनिक मानवाला आपल्या मानव्याचा आदर्श प्राप्त होऊ शकेल आणि त्याच निष्ठेच्या आधारावर मानवसमाजात जी सर्वांगीण क्रांति आज अपरिहार्य झालेली आहे ती करण्याचाहि प्रभावी मार्ग सापडू शकेल असे माझे मत आहे.

ही सत्याग्रहनिष्ठा आणि आधुनिक युगात निर्माण झालेली मानवता याबद्दल दोन शब्द येथे लिहिणे अवश्य आहे. बुद्ध-ख्रिस्तादि प्राचीन धर्म-

मस्थापकाच्या जीवनात प्रकट झालेली सत्यनिष्ठा व अहिंसा वृत्ति ह्यातच महात्मा गांधींनी दिलेल्या सत्याग्रहनिष्ठेचा उगम असला तरी त्या सत्याग्रह निष्ठेने सामाजिक, आर्थिक व राजकीय क्षेत्रांत आज अपरिहार्य असलेली सर्वांगीण क्रांति करण्याचें ध्येय अंगिकारिलेले आहे. या दृष्टीने विचार केल्यास सत्याग्रही निष्ठेने मानवाच्या नीतिशास्त्रांत व अध्यात्मशास्त्रात नवी भर घातलेली आहे असें मान्य करावें लागेल. आधुनिक युगात भौतिक विद्येंत व सामाजिक शास्त्रांत बरीच प्रगति झालेली असली तरी नैतिक व अध्यात्मशास्त्रात अद्यापि मानवाचे विचार बुद्ध व ख्रिस्त यांच्या पलीकडे फारसे गेलेले नाहीत असे एक विधान या प्रस्तावनेत मागे केलेले आहे. त्यात येथें थोडी दुरुस्ती करावयाची आहे. महात्मा गांधींनी बुद्ध आणि ख्रिस्त यांनी मानवाला दिलेल्या जीवननिष्ठेंत महत्त्वाची भर घालून सामान्य जनतेच्या आत्मबलाचा प्रभाव सामाजिक, राजकीय व आर्थिक क्षेत्रात कसा पाडतां येतो ह्याचा एक प्रयोग दोन जागतिक महायुद्धांच्या मध्यंतरीच्या कालांत करून दाखविला. हा प्रयोग राजकीय क्षेत्रात बराचसा सफल केल्यानंतर भारताच्या सामाजिक व आर्थिक क्षेत्रात त्याचा प्रयोग करण्यासाठीच ते पुढे सरसावले असतांना त्यांचा वळी घेण्यांत आला. पण या बलिदानानंतर महात्मा गांधींनी मानवाला दिलेली सत्याग्रह निष्ठा नामशेष होणारी नाही. युरिटनांनी ज्या क्रांतिकार्यांचा प्रारंभ केला त्याचा तुटलेला धागा महात्मा गांधींनी आपल्या हाती घेऊन त्यांनी हातात घेतलेले गस्त्रबल निर्धारपूर्वक वर्ज्य केले. तसेच सांस्कृतिक क्रांतिकार्यांला युरपांत निर्माण झालेला केवळ बुद्धिनिष्ठ मानवतावाद पुरेसा पडणार नाही हें ओळखून आत्मबलाच्या अधिष्ठानावर त्यांनी सत्याग्रहनिष्ठा निर्माण केली व ती मानवाला अर्पण केली. बुद्धिनिष्ठ मानवतावाद हा क्रांतिकार्यांला अपुरा पडतो असे पाहिल्यानंतर आधुनिक युरपात मानवतेच्या उपामकानी गस्त्रबलाची आराधना केली. पण या आराधनेमुळे बुद्धिवाद, व्यक्तिस्वातंत्र्य आणि लोकशाही या मानवी जीवनमूल्यांचा अंत होत आहे याच पेचातून पुढे जाण्याचा मार्ग सत्याग्रहाची निष्ठा निर्माण करून महात्मा गांधींनी आधुनिक मानवाला दिलेली आहे. यामुळे त्याची बुद्धिनिष्ठा मंद न वनतां प्रखर वनेल. त्याचें व्यक्तिस्वातंत्र्य स्वार्थ आणि अहंकार यांच्या आहारीं जाऊन ममाजांत विष-

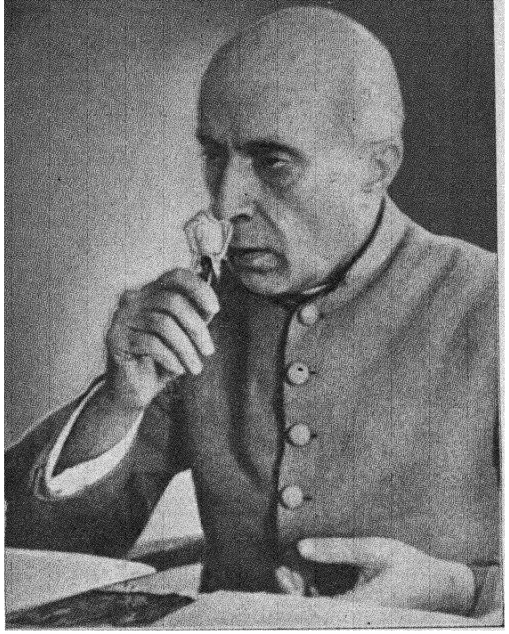
मता निर्माण न करता निरहकारी व निर्भय वृत्तीने अखिल मानवाच्या मेवेत समाधान मानू लागेल. त्याची लोकशाही धनिकशाहीच्या आहारीं न जाता धनिकशाहीचे उन्मूलन करील आणि त्याचा समाजवाद हुकुमशाहीच्या खोड्यांत जनतेचे पाय न अडकविता, सर्वोदयाचे शिखर गाठण्याचा स्वावलंबी मार्ग समाजातील प्रत्येक दलित व्यक्तीला दाखवून देईल यांतून मानवतेचा भावी विकास होणार असून ज्या सामाजिक सर्वांगीण क्रांतीचा प्रारंभ आधुनिक यूरपात इ० मनाच्या सतराव्या शतकात झाला तिची पूर्तता करण्याचें श्रेय आधुनिक भारताला मिळू शकेल असा विश्वास मला वाटतो. अर्थात् या दृष्टिकोणातून मानव संस्कृतीतील क्रांतीकडे साहित्यिक जेव्हा पाहू लागतील तेव्हा त्याच्या साहित्याचे मौंदर्य अधिकच विकसित होईल असे म्हणण्यात अतिशयोक्ति नाही.

श्री. सत यानी हे पुस्तक लिहून मला प्रस्तावना लिहिण्याची विनती केली. त्या निमित्ताने माझे या विषयासंबंधीचे विचार यथे महागुष्ट्रीय वाचकांपुढे थोडक्यात मांडले आहेत. पुस्तकातील लेखकाच्या विचारांशी मी कितपत महमत आहे व त्याची एकंदर विचारसरणी मला कशी योग्य वाटते यासंबंधीचे स्पष्टीकरण यथपर्यंत केलेलें आहे. आज हा विषय अत्यंत महत्त्वाचा झाला असून संस्कृतिशास्त्र आणि साहित्य या दोहोंच्याहि अभ्यासकास त्या विषयाचे महत्त्व पटू लागलेले आहे. या पुस्तकाच्या वाचनाने त्यांना बरेच साहाय्य होईल असे मला वाटते. विचारस्वातंत्र्य म्हटले की मतभिन्नताहि आलीच पण जेथे मतभिन्नता असेल तेथे तिचें निराकरण बुद्धिबलाने करण्याचा प्रयत्न करणें आणि आपल्या बुद्धीस मत्यनिष्ठ बनविण्यासाठी सहिष्णुतावृत्ति धारण करणें हे एक आधुनिक मानव संस्कृतीचे आद्य लक्षण आहे. या वृत्तीनेच ह्या पुस्तकाचा उपयोग मगठी वाचक करून घेतील आणि आपल्या स्वतंत्र बुद्धीने त्यातील ग्राह्याग्राह्यतेचा विवेक करतील अशी मला दृढ आशा वाटते. मला ह्या निमित्ताने आपले विचार मराठी वाचकास सादर करण्याची एक नवी संधि लेखकांनी दिली आहे याबद्दल मी त्याचा आभारी आहे.

इस्लामपूर,
जि. द. सातारा

शं. द. जावडेकर

*



संस्कृतीचे रसिक व समीक्षक
पंडित जवाहरलाल नेहरू यांस



संस्कृति : तीन अवस्था

कृषि-संस्कृति : उद्योग-संस्कृति : संयोजन-संस्कृति



सांस्कृतिक पुनरुज्जीवनाचा प्रश्न —

ब्रिटिशांची राजवट संपुष्टांत येऊन दोनवर वर्षे झाली. या अवधीत आपले राष्ट्र राजकीय दृष्ट्या सार्वभौमहि झाले आहे. स्वातंत्र्य मिळाल्यानंतर जो कांही नैसर्गिकरीत्या आनंद होणे शक्य होते त्याचा भर संपला आहे असे म्हणावयास हरकत नाही. त्याप्रमाणे एखादा दुसरा अपवाद सोडून दिला तर ब्रिटिशांच्या राजकीय धोरणामुळे जे कांही अडथळे वा संकटे निर्माण होणे शक्य होते ती पण निवारण झाली आहेत असे गृहित धरावयास प्रत्यवाय नाही. अर्थातच स्थिर असे राजकीय नि सामाजिक जीवन सुरू व्हावयास मुरवात झाली आहे, असे म्हणता येईल. त्या बरोबरच आपण नवे सांस्कृतिक जीवन सुरू करीत आहोत. या सांस्कृतिक जीवनाच्या स्वरूपाबाबत मात्र बराच घोटाळा दिसतो. विचारवंतांच्या मनांतहि गोंधळच दिसतो. म्हणूनच नव्या सांस्कृतिक जीवनाचे स्वरूप ठरवितांना कांही निष्ठा वा संकेत ठरविले जाणे आवश्यक झाले आहे. त्याशिवाय आपले सांस्कृतिक जीवन गतिशील राहिल असे वाटत नाही. अर्थातच सांस्कृतिक दृष्ट्या आपण कोणती भूमिका घेणे आवश्यक आहे, व आपले तद-

साहित्य आणि संस्कृति

विषयक धोरण कसे असावयास हवे, याचा थोडा उहापोह येथे करण्याचे ठरविले आहे. आजच्या परिस्थितीत ते आवश्यक आहे असे वाटते.

ब्रिटिशांची राजवट येथून संपुष्टांत येण्यास कांही विशिष्ट प्रमाणांत आंतरराष्ट्रीय परिस्थिति कारण झालेली आहे, हे अमान्य करण्यांत अर्थ नाही. ज्या वेळी प्रत्यक्ष क्रांति होते त्या वेळी सर्व क्षेत्रांच्याप्रमाणे वैचारिक क्षेत्रांतहि एक नवी लाट येत असते, नवे वातावरण निर्माण होत असते. आणि त्यांतून नवी नवी मूल्ये निर्माण होत असतात. त्यांच्या अनुषंगाने विशिष्ट विचारप्रणालीला मान्यता व महत्त्व प्राप्त होत असते. त्यांतच नव्या राज्याच्या यशापयशाची बीजे रोवलेली असतात. क्रांति होत असतानाही एक प्रकारची विधायक बुद्धि वाढीस लागत असते. येथे तसे कांहीही झालेले नाही. व त्यामुळे, वैचारिक दृष्ट्या व ध्येयात्मक दृष्टीने पाहतां एक पोकळी निर्माण झाली असे दिसते. कांतिकाळांत कदाचिन् जी जीवनध्येये वाढीला लागली असती ती आज वाढीस लावण्याची अत्यंत आवश्यकता निर्माण झालेली आहे. ही आवश्यकता ओळखून सांस्कृतिक पुनरुज्जीवनाच्या प्रश्नाचे परिशीलन थोड्याशा खोलांत जाऊन येथे करण्याचे ठरविले आहे.

तत्पूर्वी संस्कृतीसंबंधी थोडे विवेचन करणे आवश्यक आहे. आजच्या जगांत संस्कृतीची प्रादेशिक वा भौमिक कल्पना घेणे हे चूक आहे. सर्व जगभर मानव जातीचीं ध्येये आज कांही स्वरूपाने सारखीच आहेत. त्या ध्येयांच्या साभ्यासाठी प्रयत्न करण्याच्या हक्क वा अधिकार हा कांही कोणा एकाच प्रादेशिक गटाला नाही.

थोड्या फार प्रमाणांत हीच परिस्थिति निरनिराळ्या काळी होती असं म्हणावयास हरकत नाही. ह्या वस्तुस्थितीचे अधिक विवेचन या पुस्तकांतून येणार आहेच. संस्कृति म्हणजे मानवी प्रज्ञा, कर्तृत्व व मन (आत्मा) यांचा अविष्कार. या अविष्कारास कांही भौतिक स्वरूप असते व त्याच्या अनुषंगाने वैचारिक वा आध्यात्मिक स्वरूप येते. आज तर या अविष्काराचे स्वरूप सार्वदेशीय झाले आहे हे स्पष्ट आहे. इतिहासकालांत देश वा खंडे

ही इतकी निगडित झालेली नव्हती. त्यामुळे प्रत्येक देशांतील लोकांस आप-आपल्या इतिहासांत थोडा वेगळेपणा असल्यासारखे वाटते, व एका मर्यादेपर्यंत ते खरेचि आहे. आज मात्र ऐतिहासिक विवेचन करतांना आपणांस प्रादेशिक कक्षांत राहण्याचें कांहीच कारण नाही. त्यामुळे भारतीय संस्कृति ही कांही स्वयंभू व स्वयंपूर्ण आहे, असे बुद्धिवादी दृष्टीने मानण्याचें कारण नाही. व तशी ती खरोखर नाहीचि. कांही विचारवंत आजचि हे मान्य करतात. येथील विवेचनांत हीच भूमिका आहे. संस्कृति हा संकेत प्रादेशिक अर्थाने न घेतां ऐतिहासिक अर्थाने घेणें आवश्यक वाटतें.

या दृष्टीने आपलें नवें सांस्कृतिक जीवन ठरवितांना एकंदर जगाच्या सांस्कृतिक इतिहासाची स्थूलमानाने कल्पना असणें आवश्यक आहे. कारण आज वा यापुढे संस्कृतीचें जें कांही संगोपन वा संवर्धन व्हावयाचें आहे त्याचें स्वरूप एक देशीय, प्रादेशिक वा वांशिक असें रहाणें शक्य नाही. अर्थातच आपल्या नव्या जीवनाची ही जी जागतिक पार्श्वभूमि आहे, तिचा विसर पडूं देणें उचित होणार नाही. व म्हणून एकंदर सांस्कृतिक विकासाची जागतिक पार्श्वभूमि व तिचें स्वरूप विचारांत घेणें आवश्यक आहे.

संस्कृति-मापनाचा मानदंड : मानवी कर्तृत्व —

भौतिक, अध्यात्मिक, बौद्धिक...इ० क्षेत्रांतील प्रगतीचा समावेश ज्यांत अभिप्रेत आहे अशा जीवनाच्या संकलनात्मक स्वरूपास प्रामुख्याने संस्कृति हें नांव देण्याची पद्धति आहे. संस्कृति ही पूर्णांशाने मानवी कृति आहे. त्यामुळे तिचें स्वरूप परिस्थिति-सापेक्ष असणें अपरिहार्य आहे. जगाच्या इतिहासाचें अवलोकन करीत असतां सांस्कृतिक प्रगतीला प्रामुख्य देण्याची पद्धति आज रूढ आहे. त्यामुळे कालदृष्ट्या विवेचन करतांना मुद्रा संस्कृतींत तरतम असा फरक करणें शक्य आहे. तो फरक करण्यास कांही तरी विशिष्ट गमक ठरवावयास हवें. ते गमक ठरवितांना मानवी कर्तृत्वाचा मानदंड हाच विचारांत घ्यावयास हवा. त्यादृष्टीने असे म्हणतां येईल कीं, ज्या प्रमाणांत भौतिक परिस्थितीवर मानवाचें नियंत्रण वा प्रभुत्व

साहित्य आणि संस्कृति

असेल त्या प्रमाणांत ती संस्कृति श्रेष्ठ. या दृष्टीने पाहू गेलें तर इतिहासास ज्ञान कालांत आपल्या कालाची आधुनिक, संस्कृति श्रेष्ठ असू शकेल, पण खऱ्या श्रेष्ठ संस्कृतीचें युगमान अद्याप पुढेच आहे, असे म्हणावें लागेल.

विविध क्षेत्रांतील मानवी कर्तृत्वाचा हा मानदंड नवीन आहे असे नाही. पण तें गमक देश—निरपेक्षतया जगाच्या इतिहासास लावावयास हवे. व हें मात्र जरा नवीन आहे. कारण या सबधीची पुष्कळशी चर्चा ही वर्ण व देश—निरपेक्ष अशी नाही. कांही ठिकाणी तशा नी आहे, तिचा आधार घ्यावयास कांहीच हरकत नाही. राजवाड्यांनी संस्कृतीच्या स्वरूपाचें विवेचन करतांना “जसे शस्त्र तशा संस्कृति” असें एक गमक दिलेलें आहे. संस्कृतीची उच्चनीचता ठरविण्यांत ‘शस्त्रा’चा उल्लेख केला जावा ही मानवी—कर्तृत्वाचा गौरव होण्याच्या दृष्टीने योग्य अशी पायरी झाली. परंतु राजवाड्यांनी ‘शस्त्रा’ची व्याप्ति — ही युद्ध कालचे वा युद्धांत यश मिळवून देणारे अस्त्र, इतकीच घेतली आहे. संस्कृतीच्या व्यापक स्वरूपाचा विचार करतांना हे गमक संकुचित आहे, अतएव अपुरें आहे. कारण शस्त्राबरोबर फक्त मानवाच्या विघातक वा विध्वंसक कृत्याचा उल्लेख आला, तरी पण त्याच्या ठायीच्या विधायक वृत्तीला या गमकांत स्थान आहे असे म्हणतां येत नाही. दुसरा प्रयत्न मार्क्सने केला. (कालदृष्ट्या पहिला म्हणावयास हवे,) त्याचे मते ज्याचे हाती उत्पादनाची साधने त्याची संस्कृति. राजवाड्यांपेक्षा हे लक्षण अधिक व्यापक आहे. व त्यांत पुष्कळसे तथ्य पण आहे. परंतु मार्क्सने हे विवेचन वर्गकलह इतिहासांत कसा दडून बसला आहे हे स्पष्ट करण्यासाठी प्रामुख्याने केले आहे. साम्प्रतिक श्रेष्ठकानिष्ठता ठरविण्यास त्याचा उपयोग होत असला तरी ते गमक तसेंच घेणें या ठिकाणी योग्य होणार नाही. समाजाच्या कोणत्या वर्गाची सांस्कृतिक जीवनावर छाप पडणे शक्य आहे. याचा उलगडा त्यामुळे होतो. पण संस्कृतीचें स्वरूप अधिक व्यापक व भव्य आहे. मानवी कर्तृत्वाला प्राधान्य दिल्यानंतर व भौतिक जीवनावर मानवाच्या सत्तेच्या प्रभुत्वाचा दंडक जो विचारासाठी वर उल्लेखिला आहे त्यांत ह्या दोनही गम-

कांच्या अनुकूल भागाचा समावेश झालेला आहे. तेव्हां नवें गमक द्यावयाची कांही जरूर आहे असें नाही. दिलेच ते असें देतां येईल की,
निर्वाहाचीं साधनें तशी संस्कृति —

हा विचार स्पष्ट करण्यासाठी हे गमक मानवी संस्कृतीच्या प्रगतीला लावण्यास हवे, व त्या साठी या दृष्टीने मानवी संस्कृतीच्या वाढीचा थोडाना आढावा घेणे प्राप्त आहे. मनुष्याला मनुष्यत्व प्राप्त झाल्यावर, म्हणजे त्याच्या बुद्धीचा थोडा विकास झाल्यावर, बौद्धिक वा सांस्कृतिक प्रगति शक्य झालेली आहे. अगदी प्रथमावस्थेत, माणूस संचय (फळे वा आयते धान्य जमा करणे), पारश्रव भ्रमंति ह्या दशांतून गेला. व यांतून पुढे गेल्यावर, यांत जे ज्ञान वा अनुभव मिळाला त्यांचा ठेवा घेऊन मनुष्याने ' कृषि ' या अवस्थेत प्रवेश केला. कृषि अवस्थेपर्यंत येण्याचा हा जो पल्ला आहे तो बराच गुंतागुंतीचा आहे. व त्याचे स्वरूप बव्हंशी तर्कगम्य असेच असणे अपरिहार्य आहे. कृषि अवस्थेप्रत येण्यापूर्वी केव्हां तरी, वा प्राथमिक-कृषि अवस्थेत-माणसाने, गुरे पाळणे, अग्नीचा उपयोग व घरे बांधणे, या गोष्टी आत्मसात केल्या असाव्यात. या गोष्टी शुकक वा पार्थिव स्वरूपाच्या वाटल्या तरी त्यांच्या योगाने माणसाच्या विचारांत, बुद्धीत व कृतीत विलक्षण क्रांति होत होती असें म्हणतां येते. व अशा प्रकारें शेतीची क्षेत्रे बदलतां बदलतां मोठ्या नद्यांच्या खोऱ्यांत माणसांना स्थिरता लाभली, समृद्धि लाभली, शांतता लाभली, व ह्यांच्या पोटीं नव्या संस्कृतीचा जन्म झाला. हिलाच आपण " कृषि-संस्कृति " म्हणूंया. कारण उपर्युक्त तत्पूर्व संस्कृतीपासून ती पूर्णपणे भिन्न होती, भव्य होती.

कृषि-संस्कृति व तिचीं दर्शनें —

जगांतल पहिली मोठी संस्कृति म्हणजे ही कृषिसंस्कृति होय. व येथपासूनच मानवाच्या ज्ञात इतिहासास सुरवात होते. कारण नमूद करून ठेवण्यासारखी बौद्धिक वा अध्यात्मिक वा भौतिक प्रगति येथपासूनच होणे शक्य झाले. ही संस्कृति, नाईल, गंगा, पो, यांगत्सी, सिंधू, यूफ्रातीस, ताग्रस इ. नद्यांच्या खोऱ्यांतून निरनिराळ्या काळी वर्धमान झाली. व त्या दृष्टीने

साहित्य आणि संस्कृति

इजिप्त, भारत, इटली, चीन, बॅबिलॉन, खालिडया... ग्रीस इ. या वेगळ्या संस्कृति म्हणण्यापेक्षा कृषि-संस्कृतीची ही वेगवेगळी दर्शनें होत. असे म्हणतां येईल. कारण, प्रत्येक दर्शनाचें सर्वसाधारण अधिष्ठान वा धारणा ही जवळ जवळ सारखीच होती. म्हणजे बहुसंख्य शेतकरी वर्गाने राबावे व थोड्या लोकांना सांस्कृतिक प्रगतीचा मार्ग खुला राहावयाचा. थोडा फार फरक जो कांही असेल तो भौगोलिक परिस्थितीमुळे निर्माण झालेला असावयाचा. या प्रत्येक दर्शनाने कांही विशिष्ट क्षेत्रांत जी कांही प्रगति केली ती सर्व मानवजातीची पैदास होय. व आपल्या जीवनांतल्या कितीतरी गोष्टी आपैकी कोणत्याना कोणत्या संस्कृतीतून घेतल्या आहेत.

कृषि-संस्कृतीत मानव समाजाची खूपच प्रगति झालेली आहे. तथापि त्याचबरोबर कांही कालाने त्या प्रगतीला परागतीची कांठण कवच पण चडली. भौतिक प्रगतीचे दृष्टीने पाहूं गेल्यास बाह्यमृष्टीवर प्रभुत्व प्रस्थापित करणारे निरनिराळे 'शोध' निरनिराळ्या राष्ट्रांत लागले. व बाह्य मृष्टीवर मनुष्याची सत्ता बरीच प्रस्थापित केली गेली. म्हणजे निरनिराळ्या शान्त्रांत कलांत आश्चर्यकारक प्रगति झाली. इतकी की, आजच्या प्रमुख विज्ञान-शास्त्रांची बीजे याच कालांत आढळतात. किती विविधप्रकारचे शोध लागले होते. याचे सविस्तर विवरण, विज्ञान बोधाच्या प्रस्तावनेंत सांपडते. परंतु शेवटी प्रगति झाली तरी ती तेवढीच राहिली. या ज्ञानकर्णांच्या जाणिवतून निरनिराळी 'शास्त्रे' मात्र बनली नाहीत.

राजकीय व सामाजिक बाबतीतही तसेच म्हणतां येईल. समाजाचा बहुसंख्य गट शेतीवर कष्ट उपभू लागला. कांही लोक निरनिराळ्या कलांतून आपली शक्ति बुद्धि खर्च करूं लागले. पण या क्षेत्रांत खरी प्रगति म्हणजे राज्यसंस्था निर्माण होऊन ती बद्धमूल झाली, ही होय. व त्या दृष्टीने 'राजा' हा पूर्णतया कृषि-संस्कृतीचा प्रतीक म्हणावयास प्रत्ययाय नाही. राजा हा जमीनीचा व सर्व भौतिक संपत्तीचा मालक बनला, व त्याच्या सवधीची निष्ठा ही एक अत्यंत प्रबल अशी सामाजिक शक्ति बनली. ह्या

निष्ठेच्या योगानेच या संस्कृतीच्या कालांत मोठमोठी युद्धे, रक्तपात झालेले आहेत.

परंतु कृषि-संस्कृतीचे खंर मोठेपण वा क्रियाशीलपण तिने केलेल्या अध्यात्मिक प्रगतीत आहे. विश्वासबंधीचें ज्ञान व मानवा-मानवांचे संबध, त्यांचा जीवित हेतू, इ. मूलभूत विषयांचा उद्घापोह व खल या संस्कृतीत बराच झाला. आणि यांतून तत्त्वज्ञानात्मक विचारांची शीग पोचली. देव धर्म यांची आवश्यकता वा अपरिहार्यता, हे त्या संस्कृतीतल्या अध्यात्मिक विचारांचें एक महत्त्वाचें लक्षण म्हणून म्हणतां येईल. परंतु ही तत्त्वज्ञाना-त्मक व समाज-शास्त्रात्मक चर्चा वा वाढ ही धर्म-संस्थेशी अविभाज्यपणे निगडित झाली वा वाढीस लागली. तेथून बाहेर पडून ही शास्त्रं वा तत्त्व-ज्ञाने स्वतंत्रपणे वाढीस लागू शकली नाहीत. तथापि मानवी प्रगतीच्या दृष्टीने ते व्हावयास हवे होतें. कृषि-संस्कृतीतला हा परमेश्वर विषयक विचार होता तो मात्र अत्यंत प्रभावी होता, त्याने अप्रगत जमातीना एकत्र आणून त्याच्या टायी मानवीजीवन, उच्च विचार यांच्या विषयी निष्ठा निर्माण करून मानव जातीची विधायक क्रियाशीलता वाढीस लावली.

ही कृषि संस्कृति जगावरली पहिली व एका दृष्टीने आक्रमक संस्कृति होय. तिचें आक्रमण वन्य, पारध, भ्रमण, ... या पूर्वसंस्कृतीवर होत होते. परंतु या संस्कृतीना पार्थिव, सामाजिक, अध्यात्मिक पसारा फारसा नसल्यामुळे व हें आक्रमण जवळ जवळ शांततापूर्ण असल्याने फारसे अत्याचार न होतां ही संस्कृति बराल मोठमोठ्या नद्यांच्या सुर्पाक खोऱ्यांतून स्थायी झाली व वाढीस लागला. जगांत आजपर्यंतच्या संस्कृतीत दीर्घकाल अमणारी अशी हीच संस्कृति. तिच्या निरनिराळ्या दर्शनांत श्रेष्ठ कनिष्ठ असा तरतम भाव कल्पितां आला तरी तो महत्त्वाचा नाही. प्रथमावस्थेत ही अत्यंत प्रगतिशील होती. शेवटल्या अवस्थेत तिची प्रगतिशीलता नष्ट झालेली होती. पार्थिव स्वरूपांत ती कशी तरी जीव धरून होती व हाच काल जगाच्या इतिहासांत अज्ञात युगें, मध्ययुग वा अंधारयुग म्हणून प्रसिद्ध आहे. प्रत्येक देशाच्या इतिहासांत हाच प्रकार झालेला असल्याने सांस्कृतिक

साहित्य आणि संस्कृति

प्रगतीचा आढावा घेतांना हा मध्ययुगीन काल तसाच-अमहत्त्वाचा म्हणून- वगळावा लागतो. आपल्याहि इतिहासांत हजार वर्षांपूर्वीच हिची प्रगति-शीलता संपली. आपणांस आज जी सारी अभिमानभूत वाटणारी प्रगति आहे तीही या संस्कृतीच्या प्रगत अवस्थेतच झालेली आहे. पुढे ती संस्कृति उतारास लागली. मानवाच्या ठायी असणाऱ्या गतानुगतिकतेने शेवटी विजय मिळविला व या संस्कृतीचें केवळ पार्थिव स्वरूप आपणांपर्यंत येऊन पांचले आहे.

उद्योग-संस्कृतीचा जन्म —

सर्व जगांत अशा प्रकारे कृषि-संस्कृतीचा तिच्या कलत्या अवस्थेत असतां यूरपमध्ये तिच्यावर मात करणाऱ्या उद्योग-संस्कृतीचा जन्म झाला. व या संस्कृतीचें जिकडे तिकडे आक्रमण सुरू झाले. गेलीं ४५० शतके ती जगावर सगळीकडे अव्याहतपणें पसरली. ही संस्कृति कृषि-संस्कृतीपेक्षा निश्चितपणें प्रभावी असल्याने कृषि-संस्कृतीला प्रत्येक ठिकाणी हार खावी लागली. पहिल्या अवस्थेत हीहि पण संस्कृति अत्यंत प्रगतिशील होती. यूरप, अमेरिका व पूर्वेस जपान ही तिची निरनिराळी 'दर्शने' होत. त्या दर्शनाच्या स्वरूपांत निरनिराळा फरक असणें अपरिहार्य आहे. व त्या फरकाचें कारण प्रत्येक प्रदेशाच्या भौगोलिक परिस्थितीत आहे.

उद्योगसंस्कृतीच्या कृषि-संस्कृतीवरच्या आक्रमणास युरपमध्येच सुरुवात झाल्याने प्रत्येक गोष्टीत कांही काल यूरप हा अग्रभगी राहणें अटळ होते. या संस्कृतीचें आक्रमण हे शांततेनें होणें अशक्य होतें. कृषि-संस्कृतीपेक्षा अधिक आक्रमणशील अशी ही संस्कृति असल्याने व कांही विशिष्ट पार्थिव स्वरूप आलेल्या कृषि-संस्कृतीवर हे आक्रमण असल्याने सामाजिक स्वरूपाची उलथापालथ मोठ्या प्रमाणांत होत होती, तिलाच औद्योगिक क्रांति असें म्हणण्याचा प्रघात आहे. व ही प्रक्रिया यूरपमध्ये १६ व्या शतकापासून १८ व्या शतकापर्यंत होत होती, अर्थात् या आक्रमणामुळे प्रत्येक देशांतील समाजव्यवस्था पूर्णपणे ढवळून निघाली.

या संस्कृतीने मानवी समाजाचें स्वरूप त्रिघटित केलें. कृषि-संस्कृ-

चीन - रावणारे व सत्ता राजवणारे असे - दोनच वर्ग होते. त्यांच्यामध्ये मध्यम वर्ग निर्माण करणे हे सामाजिक रचनेचे दृष्टीने या संस्कृतीला आव-
श्यक होतें. अर्थात् याबरोबर व विज्ञान-शास्त्राच्या प्रगतीबरोबर समाजाचे
स्वरूप खूबच गुंतागुंतीचे होत होतें. उत्पादनाचे विभागणीत विषमता
बरोबरच आल्याने प्रत्येक व्यक्तीस कोणत्या ना कोणत्या स्वरूपाचा उद्योग
करणे आवश्यक झालें. व यांतूनच या संस्कृतीच्या मुख्य लक्षणाचा-व्यक्ति-
वादाचा-उगम झाला असे म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही.

तुलनात्मक विवेचन -

या ठिकाणी कृषि-संस्कृति व उद्योग-संस्कृति यांच्या प्रमुख लक्षणांचा
तुलनात्मक दृष्टीने उल्लेख करणे जरूर आहे. कृषि संस्कृति ही शांतताप्रधान
संस्कृति आहे. शांततेचा विचार वा सहिष्णुता ही या संस्कृतीची प्रमुख
लक्षणे आहेत असे म्हणावयास हरकत नाही. या संस्कृतीच्या कालमनांत
ज्या युद्ध स्वरूपाच्या उलथापालथी झाल्या त्यांत या संस्कृतीपेक्षा अप्रगत
अशा भ्रमण वा पारथ या संस्कृतीत असलेल्या मानव-समाजांनी केलेल्या
अत्याचारांचा व त्यांच्या प्रतिक्रियेचा भाग अधिक आहे. ज्यांच्या अंगी ही
संस्कृति पूर्णपणे मुरली असे समाज शांतताप्रिय असणे अनिवार्य होते. व या-
संबंधांत भारत व चीन यांची उदाहरणे देता येतील. कारण शेतीच्या एक-
दर प्रक्रियेत मनुष्याच्या अंगर्चा सारी विधायक क्रियाशीलता उपयोगांत
येते आणि तिचा वापर नेहमी होत असल्याने साहजिकपणे कृषिप्रधान समाज
हे शांतताप्रिय असतात.

शेतीच्या अनुषंगाने त्या व्यवहारावर राहणाऱ्या व्यक्तीच्या मनो-
रचनेत आणखी एक वैगुण्य पण निर्माण होते. ठराविक कालांत पेरणी,
हिनंदणी, नांगरणी, कापणी इ. सारखी कामे विशिष्ट क्रमाने वर्षानुवर्ष करीत
राहावे लागण्याने या समाजांत एक प्रकारची परंपरा-प्रियता निर्माण होते.
काही एका विशिष्ट अवस्थेपर्यंत शांतता-पालनासाठी हा गुण उपयोगी
पडतो. परंतु एकंदर संस्कृति उतारास लागली म्हणजे या 'गुणा'चे रूपांतर
दोषांत होतें. शांतता-प्रियता हीहि पण परिपोषक ठरत नाही, व सर्व समा-

साहित्य आणि संस्कृति

जच्या समाज अधःपतनाकडे आकर्षिला जातो. आपल्या इतिहासांत गेल्या हजार वर्षांत हाच प्रकार झालेला आहे. व आपल्या अवनतीचें हे कारण आहे. गतानुगतिकपणाचा आणखी एक परिणाम असा होतो की, व्यक्तीच्या ठिकाणच्या व्यक्तिगत कर्तृत्वास आवाहन पोचेंनासं होतें व अशा रीतीने समाज रसातळास जाऊ लागतो.

आणि या व्यक्तिगत कर्तृत्वाम हाक देण्याचे सामर्थ्य नेमके उद्योग-संस्कृतीत आहे. विशेषतः कृषि-संस्कृतीच्या उतरत्या अवस्थेत माणसाला जें शैथिल्य आले होतें ते या नव्या गुणामुळे एकदम नष्ट झाल्याने ही संस्कृती प्रारंभीच्या अवस्थेंत खूपच प्रगति करूं शकली. परंतु गेल्या पन्नास शभर वर्षांतून हिचें जे स्वरूप आहे, तें ती उतरणीला लागलेल्या अवस्थेंचें आहे. त्याहि अवस्थेंत ती ज्या ज्या ठिकाणी अव्वल अशा कृषि संस्कृतीवर आक्रमण करते तिथे कांही काल कांही प्रगतिकारक कार्य करते. परंतु ही अवस्था अल्पकाल राहाते. कारण या संस्कृतीत एकंदर विधायक असं फारसं शिष्टक राहिलेले नाहीं.

राष्ट्रवाद —

उद्योग-संस्कृतीने जो व्यक्तिवाद निर्माण केला त्याने प्रादेशिक स्वरूप धारण केलें व त्यालाच राष्ट्रवाद असें आपण म्हणतां. परंतु आगोदर रूढ अशा कृषि-संस्कृतीचा हिच्याशी संघर्ष होत असल्याने खूपच संमिश्र स्वरूपाच्या घडामोडी घडतात व समाज अधिक बहुरंग बहुविध असा बनतो. एक प्रकारची (उतरत्या अवस्थेत) शिथिलता येते; एक प्रकारची बजबजपुरीहि माजते, कृषि-संस्कृतीत धनसंचयाचें स्वरूप धान्य, जमीन, गुरं इ. वस्तूंनी दाशित होतें. परंतु ह्या संस्कृतीत क्रय-विक्रयासाठी “पैसा” या संस्थेचा जन्म होऊन धनाचें प्रतीक ती होते, व त्या संस्थेचा मनुष्याच्या व्यक्तिगत कर्तृत्वाशी फार संमिश्र व विचित्र नि विविध स्वरूपाची प्रतिक्रिया होते. संस्कृति प्रगत असेल तर ही प्रतिक्रिया पोषक असते व उतरत्या दशेंत ही मारक ठरते.—समाजांत विरोध निरनिराळ्या तऱ्हांनी वाढीस लागतो. दैन्य दारिद्र्य यांचा वुजवुजाट होतो व एकंदर समाज हा न्हासावस्थेप्रत जात असतो.

उद्योग-संस्कृतीत मनुष्याने केलेली वैज्ञानिक प्रगति हा त्या संस्कृतीच्या मोटेपणाचा भाग आहे. निरनिराळी भौतिक-म्हणजे सामाजिक व वैज्ञानिक-शास्त्रं स्वतंत्रतया वाढीस लागली. माणसाचे भौतिक सर्गावरचे प्रभुत्वहि विलक्षण वाढले. आणि माणसाच्या अंगांत एक वेगळेच सामर्थ्य आहे असे प्रत्ययास आले. निरनिराळी विज्ञान-शास्त्रे व त्यांनी केलेला विज्ञान-प्रगति यांचा मानवी जीवितावर किती खोल परिणाम झाला आहे हे विस्ताराने येथे सांगण्याची आवश्यकता नाही.

सामाजिक क्षेत्रांतीह समाज कसा ढवळून निघाला व समाजाचे धारणेत कसा बदल झाला याचे विवेचन यापूर्वी आले आहे. वैचारिक क्षेत्रांतीह ही संस्कृति कृषि-संस्कृतीपेक्षा भव्य आहे. मानवी जीविताच्या आध्यत्मिक, पारलौकिक श्रेष्ठपणापेक्षा भौतिक व ऐहिक श्रेष्ठपणाकडे लक्ष जाऊन निरनिराळे विचार वाढीस लागले. त्यांचा कृषि-संस्कृतीतील विचारांशी संघर्ष आला व त्यांत हेच विचार विजयी झाले. या विचारांत प्रामुख्याने राष्ट्रवाद, व्यक्तिवाद, स्वातंत्र्यादि तत्त्वे यांचा उल्लेख करावा लागेल. उद्योग-संस्कृतीने मानवजातीला दिलेले हे वैचारिक धन आहे. धर्मसंस्थेशी व तिने पुरस्कारिलेल्या मूल्यांशी जोराचा झगडा या संस्कृतीच्या विजय कालांत झालेला आहे.

संयोजन-संस्कृतीचा जन्म —

कृषि-संस्कृति उतरत्या अवस्थेत असतां ज्याप्रमाणे यूरपमध्ये नव्या आक्रमक उद्योग-संस्कृतीचा उदय झाला, त्याप्रमाणेच उद्योगसंस्कृति आपल्या आयुष्याचे शेवटचे दिवस कठीत असतां - पूर्व युरोपमध्ये-नव्या संयोजन संस्कृतीचा जन्म झाला. व अखिल जागतिक स्वरूपाची नवी संस्कृति आपल्या समोर वर्धमान पावत आहे. ह्या संस्कृतीचा जो प्रसार व्हावयाचा त्याची क्रिया अधिक घर्षणशील असणे अपरिहार्य आहे. कृषिसंस्कृतीपेक्षा या उद्योगसंस्कृतीचा पार्थिव पसारा फारच अवाढव्य असल्याने नव्या संस्कृतीचा जुन्या संस्कृतीशी अधिक तीव्र स्वरूपाचा झगडा होणे शक्य आहे. हे पण आकलन होण्यासारखे आहे. परंतु व्यक्तिवादाने समाज-जीवनाचा उद्योग-संस्कृतीत जो भुगा उडाला आहे, व पर्यायाने व्यक्ति-जीवन पण खलास

साहित्य आणि संस्कृति

होण्याची वेळ आणली आहे त्यांतून मानवजातीला हीच संस्कृति तारुं शकल असें दिसतं.

समाजवादी क्रांति हें या संस्कृतीचे प्रारंभिक स्वरूप आहे. ज्याप्रमाणे व्यक्तिवादाचा अपरिहार्य परिपाक लोकशाही आहे. त्याप्रमाणे समाजवादाचा अपरिहार्य परिपाक संयोजन—नुसतें आर्थिक नियोजन नव्हे—तर संबंध जीवनाचें—संयोजन हा आहे. व म्हणून हे नांव या संस्कृतीस येथे दिलें आहे. मोकाट मुटलेला व्यक्तिवाद व कमालीचें शिथिल असें कृषि—संस्कृतीचें जीवन यांचा योग्य तो समन्वय या संस्कृतीत साधलेला आहे. पण इतक्या आस्थेने पाहणाऱ्या सिडने वेव्सारग्या विचारवंतांसच ती 'नवी संस्कृति' वाटते. इतरांस ती एक विक्षिप्त अशी अर्थव्यवस्थाच फक्त वाटते.

आज जगाच्या बहुसंख्य विभागांत कृषि—संस्कृति व उद्योगसंस्कृति यांचा झगडा चालला आहे. त्यांत उद्योग—संस्कृति विजयी होते आहे; परंतु जागतिक स्वरूपांत तिचें त्रिधायक कार्य संपल्यामुळे, अगदी अल्प काळांत त्या संस्कृतीचे दुष्परिणाम समाज—जीवनावर दिसून येत आहेत. तेव्हा नव्या राष्ट्रांना एकदम संयोजन—संस्कृतीचा स्वीकार करण्याविना कांहीं समृद्ध जीवनाची प्राप्ति होईल असें दिसत नाही. लोकांनी आपण होऊन जर या संस्कृतीचा स्वीकार केला नाही तर उद्योग संस्कृतीबरोबर हिचा झगडा होणें अपरिहार्य, दिसतं. व त्यांत हीच संस्कृति विजयी होणार यांत शंका घेण्याचें कारण नाही.

ही नवी संस्कृति —

नवी संस्कृति ह्या दृष्टीने पौराणिक कृषि—संस्कृतीतील समाजनिष्ठेची बीजे व पाश्चात्य उद्योग—संस्कृति दर्शनांतील व्यक्तिवाद या दोहोंचाही समन्वय केलेला आहे. व त्या दृष्टीने प्रादेशिक वा (पूर्व पश्चिम-इ. सारखे) दैशिक अभिमान जर आपण वाजूम ठेविले तर या संस्कृतीच्या भव्य स्वरूपाचें दर्शन होण्यास अडचण येऊ नये. प्रगतिपथावर असलेल्या या संस्कृतीचें एक दर्शन रशियांत झालें दुसरे दर्शन चीनमध्ये होत आहे, तसें आपल्या देशांत कां निर्माण होऊं नये, अशी शंका मानवीजीवनाकडे जिव्हाळ्याने व

बुद्धिनिष्ठेने पाहणाऱ्या प्रत्येकाच्या मनांत आल्याविना राहात नाही. पाश्चात्य उद्योग-संस्कृती-वादी राष्ट्रं या नव्या संस्कृतीस “पौर्वात्य ” म्हणून “शिर्वा ” देवून तिचा अव्हेर करतात तर आमच्याकडे “ पाश्चिमात्य ” म्हणूनच तिची हेटाळणी केली जाते. याचे कारण ती नवी संस्कृति आहे. मानवी जीवनाच्या देशकालमानअवस्थेप्रमाणे प्रगत असणारे असं ते दर्शन आहे. आपल्याकालची तिसरी विश्वसंस्कृती म्हणजे संयोजन संस्कृति. तिचे प्रभुत्व प्रस्थापित होणे अपरिहार्य आहे. व हाच खरा आजचा प्रश्न आहे.

ब्रिटिश राजवटीचे कार्य —

आपल्या देशाच्या इतिहासाचे अवलोकन केले तर असं दिसून येते की, उद्योग-संस्कृतीचे आपल्या देशांतर्गत कृषिसंस्कृतिदर्शनावर इंग्रजी राज्यकर्त्यांकरवी आक्रमण मुरू झाले. ते स्थित्यंतर येथल्या व्यापारी वर्गाने घडवून आणले असते तरी सामाजिक-क्रांति होणे हे अटळ होतं, व तसे झाले असतं, तर ती प्रक्रिया पुष्कळच नैसर्गिक वा सह्य झाली असती. त्यामुळे कदाचित् या उद्योग-संस्कृतीकडे पाहण्याचा आपला दृष्टीकोण बदलला असता.

या दोन विश्वसंस्कृतीच्या संघर्षकाली या देशांत परकीय राजवट आल्याने व विशेषतः उद्योग-संस्कृतीचे प्रचारक व पुरस्कर्ते परकीय राज्यकर्ते असल्याने त्यांना विजय मिळणे शक्य झाले. तातर, मोगल, तुर्क इ. बि. पूर्व आक्रमक हे हिंदुस्थानावर हल्ले करू शकले, पण सांस्कृतिक वर्चस्व प्रस्थापित करू शकले नाहीत. याचे कारण ते कृषि-पूर्व भटक्या संस्कृतीतच होते. पण ब्रिटिशांनी राजकीय वर्चस्वाबरोबर सांस्कृतिक वर्चस्व स्थापन केले. कारण ते आक्रमण प्रगत संस्कृतीचे अप्रगत संस्कृतीवर होतं. तथापि, त्याच कारणामुळे संक्रमण-कालामध्ये या देशाच्या समाजव्यवस्थेची ओढाताण फार झाली. आणि राज्यकर्त्यांच्या स्वार्थी धोरणामुळे उद्योग-संस्कृतीचे आक्रमण अर्धवटच क्रूरपणे थोपविले गेले, व तशा अवस्थेत आपण आपल्या देशाचे राज्यकर्ते झालो आहोत.

वास्तविक पाहतां ब्रिटिशांचे या ठिकाणचे कार्य हे औद्योगिक संस्कृति.

साहित्य आणि संस्कृति

प्रस्थापित करण्याचें होत. परंतु जगाच्या इतिहासाची एकंदर गतिमानता औद्योगिक-संस्कृतीच्या आगमनापासून एकसारखी वाढत आहे. त्या गतिमानतेशी सुसंगतता ठेवणें मानवस्थित गतानुगतिकतेमुळे विशेषतः राज्य-संस्थेला अशक्य झालें. या ठिकाणीं ब्रि. राज्यकर्तें सार्वभौम होतात तोंच औद्योगिक संस्कृति उतरणीला लागली, आणि आज तिचें पार्थिव स्वरूप तेवढें अस्तित्वांत आहे. तिच्यांतला जिवंतपणा समाप्त झालेला आहे. कृषिसंस्कृती-पेक्षा औद्योगिक-संस्कृति विलक्षण प्रभावी असल्याने तिचें पार्थिव स्वरूपांतले जीवन मुद्रां मानवतेच्या सुरक्षिततेच्या दृष्टीने अत्यंत स्फोटक झालें आहे.

म्हणजे उद्योग-संस्कृति ही आतां प्रगतिशील संस्कृति राहिली नाही जगांतली मानवजात जर खरोखर जागृत झालेली असेल तर ती कदापि तिच्या अस्तित्वाचे दृष्टीनेच या संस्कृतीला टिकूं देणार नाही. आणि सोळाव्या शतकांत ज्याप्रमाणें युरोपांत नव्या संस्कृतीचा जन्म होत होता त्याचप्रमाणें गेल्या २३ दशकांत पूर्व युरोपमध्ये नव्या संस्कृतीचा जन्म होत आहे. आणि आपल्या युगांत तरी ती संस्कृति वर्धमान अवस्थेंत आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही.

कृषि संस्कृति कां उद्योग संस्कृति (?) —

आज आपणांपुढे आपल्या भवितव्याचा विचार करतांना जे कांहीं प्रश्न उभें राहणें साहजिक आहे, त्यापैकी हा सर्वांत मोठा व महत्त्वाचा प्रश्न आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. ब्रिटिश राजवटीने आपणांस अर्धवट सोडून दिलें आहे याचें थोडें दिग्दर्शन वर केलें आहे. आज आपण कृषिसंस्कृतीतून पूर्णपणें पार पडलेलों आहों असें नाही. त्या संस्कृतीचे जागतिक विकासांत कोणतें स्थान आहे याचा उलगडा मागे झाला आहेच. उद्योगसंस्कृति आपल्या जीवनांत ब्रिटिशांनी समाविष्ट केली असल्याने व त्यांच्या राजवटीतील इतर कट्टी गोष्टींमुळे आपणांपैकी कांहीं त्या संस्कृतीचे विरोधक बनलेले दिसतात. त्यांचे मतें अद्यापहि आपण कृषि-संस्कृतीचा अवलंब करावा. तसे कांहीं प्रयत्न वेगवेगळ्या स्वरूपांत वा नकळत म्हणा, होत आहेत. पण तसे होणें हें म्हणजे आज ज्या पायरीवर आहोंत त्यावरून खाली उतरण्यासारखें

होय. व तसे केले वा झाले तर कोणतीही प्रगति न होतां वर्तुलांत फिरण्या-प्रमाणे आपली अवस्था होईल. शिवाय एकंदर इतिहासाचा कौल पाहतां आपणांस तसें खाली उतरतांच येणार नाही.

आपणांपुढे दुसरा पर्याय उद्योगसंस्कृति आत्मसात करण्याचा आहे. पाहिल्या पेक्षा ही अवस्था पुढची आहे. परंतु जर पाहिल्याप्रमाणे उद्योग-संस्कृति हीच आज उतारास लागली असल्याने त्या उतारावचन वेगाने आपण निराळ्याच भोवऱ्यांत सांपडूं.

कां संयोजन संस्कृति —

तेव्हा जर आपणांस जर प्रगतिप्रत जावयाचें असेल तर आजच्या जगां-तली जी प्रगतसंस्कृति-संयोजन संस्कृति-तिचाच अवलंब करावा लागेल हें स्पष्ट आहे. व तो केला तरच आपण खरोखर जागृत झालो असं सिद्ध होणार आहे. संयोजन हा एक केवळ अर्थ व्यवस्थेचा प्रकार वा पद्धत आहे असें नाही, तर ती एक नवी संस्कृति व प्रगतिशील संस्कृति आहे, असे मान्य करावें लागेल. उद्योग-संस्कृतीने ज्याप्रमाणे मांडवलशाहीस हातीं घरलें वा राष्ट्रवादाची मदत घेतली. त्याप्रमाणे ही नवी संस्कृति आर्थिक नियोजन व्यवस्थेस हातीं धरील व साम्यवादाची मदत घेईल. पण त्यामुळे तिचे अस्सलपण कमी होतें असें मानण्याचें कारण नाही.

संस्कृतीचें स्वरूप व थोरवी —

संस्कृति ही पूर्णपणें मानवी-निर्मित गोष्ट आहे. तिच्यांत दैवी अंश बिलकुळ नाही. कांही काल गेल्यानंतर मागच्या पिढ्यांना दैवी अंशाचा भास होत असतो. देशकालमानाप्रमाणे मानवी कर्तृत्व, प्रज्ञा व व्यक्तिगत गुण यांच्या वापरास वा वर्धनास जी संस्कृति वाव देते तीच संस्कृति श्रेष्ठ. इतर मानव निर्मित संस्थांप्रमाणे संस्कृतीला पण उत्पत्ति, स्थिति, लय, या अवस्था आहेत. असें जरी असलें तरी प्रत्येक संस्कृतीत मानवतेचा अंश म्हणून कांहीं असतो, व तीच साऱ्या मानवजातीच्या मालकीची मिळकत असते. आणि त्यामुळे नकळत वा बुद्ध्या तिचा वारसा पुढील संस्कृतींत टिकून राहतो. किंबहुना त्याचा बदलत्या परिस्थितीप्रमाणे नवा आविष्कार म्हणून

साहित्य आणि संस्कृति

नवी संस्कृति निर्माण होते. जीवनाचें अग्रलक्षण गतिशीलता हे आहे आणि या गतिशीलतेला जी संस्कृति आवाहन करील व ती जोंपर्यंत आवाहन करील तोंपर्यंत ती संस्कृति जीवन्त राहते. सर्वसाधारण मनुष्यांचे मन हें परागतिक्त आहे.—कदाचित कृषि—संस्कृति उतरत्या अवस्थेंत एक हजार वर्षे टिकली त्याचा परिणाम असेल हा, पण—असे आजपर्यंत तरी दिसतें. व त्यामुळे संस्कृतीतला जीवतपणा नष्ट झाला तरी पार्थिव रूपाने ती दीर्घकाल टिकून राहू शकते.

नवी संस्कृति व विश्वविद्यालये —

प्रत्येक संस्कृतीत जीवन-प्रगति करणाऱ्या कांही विशिष्ट संस्था असतात. त्या संस्था संस्कृतीच्या अवनत अवस्थेंत टिकून राहिल्यासारख्या दिसल्या तरी त्यांचें खरें कार्य संस्कृतीच्या विकासावस्थेबरोबर समाप्त झालेलें असते. कृषि—पूर्व संस्कृतीत प्रभावी अशी कोणतीच सामाजिक संस्था निर्माण झाली नाही वा होणे शक्यहि नव्हते. झाली असलीच तर तिचें स्वरूप जादू (मॅजिक) वजा असेल, व तिनेच मानवी व्यवहार व लोकजीवन नियंत्रित केले असेल. कृषि—संस्कृति ही त्यामानानें बरीच प्रगत व स्थैर्यशाल, म्हणून तिच्यांत बौद्धिक, आध्यात्मिक, सामाजिक प्रगति होणे शक्य होतें. ती प्रगति होतांना अशा संस्था निर्माण झाल्या. त्या दृष्टीने कृषिसंस्कृतीत समाजजीवन अधिक उन्नत व नियंत्रित करण्याचें काम धर्मसंस्थेने केले आहे. त्या संस्कृतीच्या उतरत्या काली तिचें स्वरूप जरी मलिन झालें असले तरी तिचें हे कार्य लक्षांत घ्यावयास हवें. उद्योग—संस्कृतीत हें कार्य राष्ट्र या संस्थेने केले आहे असे आढळून येईल. यापुढे मानवांनी कालाप्रमाणे संस्कृति बदलण्याचे अनमान केले तर राष्ट्र या संस्थेचा अधःपात होत आहे असे दिसून येईल. यापुढच्या संयोजन—संस्कृतीत अशी कोणती एक संस्था असेल, वा असावी याचा अंदाज करणे कठिण आहे. तथापि धर्म वा राष्ट्र या संस्थांना नवे स्वरूप देतां येईल व त्यांच्याकडून अधिक कार्य होईल, अशी आशा करणे चुकीचें आहे. शिवाय आज विज्ञानशास्त्रांची प्रगति झाली आहे तिचा विसर पडून चालावयाचें नाही. धर्म व विज्ञान शास्त्र याचें आज जवळचें नातें सांपडणें कठिण आहे. व राष्ट्र ही संस्था विज्ञानशास्त्रांस विधायक कार्यासाठी राबवील

असा - उद्योगसंस्कृतीत तरी-पुरावा नाही. तेव्हा या दृष्टीने विचार करतां असे आढळून येईल की, नव्या संस्कृतीत असे मानव-व्यवहाराच्या विविध अंगांचे संयोजन व नियंत्रण करणारी अशी संस्था "विद्यापीठ" हीच होऊ शकेल. अर्थात ही नवी संस्था आहे असे नाही, इतके दिवस कृषि वा उद्योग-संस्कृति कालांत ह्या संस्थेस धर्म व राष्ट्र या संस्थानी रात्रविलें असें आढळून येईल. तशा प्रकारे-संयोजनाचे दृष्टीने-विज्ञान व सामाजिक शास्त्रात अनुबंध राखून विधायक गोष्टीसाठी सर्व प्रकारचे संयोजन करण्यास योग्य अशी कौणती संस्था असेल तर ती नव्या जमान्यांत विद्वविद्यापीठ हीच ठरेल. त्या संस्थेला कांही उपसंस्थांची मदत घ्यावी लागेल. कृषि संस्कृतीत धर्म संस्थेने प्रवचनें उपदेश यांच्या साहाय्याने हे कार्य केले. उद्योग-संस्कृतीत राष्ट्र संस्थेने शिक्षण या संस्थेला हाताशी धरले. नव्या संस्कृतीत त्या दृष्टीने कौणती संस्था मदतकार्य करू शकेल असे पाहूं लागले तर 'वृत्तपत्र' या संस्थेचें नांव पुढे येऊं लागतें.

ब्रि. राजवटीचा वारसा, लोकवट—

ब्रिटिश राजवट आतां इतिहासांत जमा झालेली आहे. ब्रिटिशांनी राज्यकर्ते म्हणून कितीहि अत्याचार केले असले तरी, त्यांच्याकडून सत्ता-संक्रमण शांततेने झाले असल्यामुळे आतां तो कडवटपणा विसरावयास हवा. उद्योगसंस्कृतीच्या अंगभूत असणाऱ्या दोन गोष्टींचा वारसा ब्रिटिश राजवटीने आपणांस दिलेला आहे. व त्या दोन्ही गोष्टी आपणांस आत्मसात करावयास हव्यात. त्यांपैकी एक म्हणजे व्यक्तिवाद, व तिच्यावरच आधारलेली दुसरी म्हणजे लोकसत्ता. यापैकी लोकवटीला आपण मान्यता दिलेली आहे. व व्यक्तिवाद हे लोकसत्तेचे आविभाज्य उपांग आहे. आपले ब्रि. पूर्व संस्कृति-दर्शन हे व्यक्तिवादी नव्हते. कृषि-संस्कृतीत व्यक्तिवादास स्थान नाही, व म्हणूनच व्यक्तिवादाचे मूळ जरी ग्रीसच्या कृषिसंस्कृतिदर्शनांत दिसून येत असले तरी, त्या संस्कृतीत ते सामावूं शकले नाही. त्याला पुरे-पूर वाव, वा त्याचा पुरेपूर अविष्कार हा उद्योग-संस्कृतीत झाला. किंबहुना त्यासाठीच ती संस्कृति होती. ब्रिटिश पूर्वकाली आपल्या संस्कृतीत व्यक्तिवादाचा उदय झाला नाही, म्हणून तो लाज्य, हे म्हणणे योग्य नाही.

साहित्य आणि संस्कृति

व्यक्तिवाद्यांचे आक्षेप—

उद्योग—संस्कृतीचे कैवारी उलट आक्षेप घेतील की, व्यक्तिस्वातंत्र्यावर नियंत्रण येईल अशी संस्कृति ती संस्कृति कसली ? ती एक विकृतीच की ? ती स्वीकारण्यांत काय फायदा ? याहि शंकेच्या निराकरणार्थ असें म्हणतां येईल की, व्यक्तिस्वातंत्र्याचे उद्योग—संस्कृतीच्या अनुषंगाने वा त्या पार्श्वभूमीवर जें स्वरूप दिसतें वा जीं लक्षणें दिसतात, ती तशीच न स्वीकारतां नव्या संयोजन—संस्कृतीच्या पार्श्वभूमीवर त्यांचे स्वरूप पाहून मग आपली जीवितमूल्यें ठरवावयास हवीत. तीं ठरवितांना आपण अधिक बुद्धिनिष्ठ व्हावयास हवे. आपल्या संस्कृतीच्या अभिमानाच्या वृथा आहारी जाण्याचें कांही कारण नाही. अशा प्रकारे एकदम संयोजन—संस्कृतीचा अवलंब करण्याचे ठरविले तरच जें कांही आज आपण महाउत्थापन करण्याची वा सर्वोदयाची भाषा बोलतो, त्या अवस्थेपर्यंत पोहचूं शकूं. आणि त्यामुळेच कदाचित पुढचा इतिहास आपणांस भारतीयत्व टिकविल्याचे श्रेय देईल. तेव्हा आपल्या परंपरेच्या निष्ठा वा परावलंबनाच्या कक्षा या अधिक काटितोलपणे व डोळसपणें निश्चित करावयास हव्यात. कांहीतरी वृथाभिमानाने इतिहासाकडे पाहण्यापेक्षा, आज आपल्या अवस्थेचे, जागतिक परिस्थितीचें व तिच्या सांस्कृतिक दशेचे ज्ञान करून घेऊन आपलें जीवन व त्याची दशा ठरविणें उचित आहे. त्यासाठी आपण बुद्धिनिष्ठ होऊं या. व असें झाले तर आपोआप नवीं तत्त्वज्ञाने निर्माण होतील. संस्कृतीचा ठेवा सर्वांचा —

संस्कृति ही सर्वांचीच असते. एका विशिष्ट गटाची नसते. तिच्यावर सर्व समाजाची मालकी असते. अव्वल मानवी कर्तृत्वाचा वारसा वा ठेवा हा संस्कृतीच्या द्वारे जोपासला जातो. असे असलें तरी संस्कृतीचें संवर्धन करणे, वा तिच्या गुणाधिक्यास हातभार लावणें, सर्व समाजास आजपर्यंत शक्य झालें नाहीं. आतां ते शक्य झालें पाहिजे. कृषि—संस्कृतीत महत्त्वाची भर ज्यांना त्या समाजपद्धतीनुसार सवड, सवलत, व कुवत होती त्यांचीच झालेली आहे. हा वर्ग पुढच्या उतरत्या कालांत मिरासदार म्हणून ओळ-

खला जाऊं लागला. उद्योग—संस्कृतीत सांस्कृतिक जीवन जगण्यास जें स्थैर्य जी समृद्धि, शांतता आवश्यक असते त्या गोष्टी, मध्यमवर्ग, वरिष्ठवर्ग यांना उपलब्ध होत्या, व त्यांनी महत्त्वाची भर घातली आहे. अशा प्रकारं ही भर विज्ञिष्ट वर्गांनी घातली म्हणून तिची थोरवी वा मोठेंपण हें अमान्य करणं चुकीचें आहे. ब्रिटिशांनी अत्याचार करून मिळविलेल्या पैशावर दिल्लीची लोकसभेची इमारत बांधली. पण तिचा वारसा आज आपणांकडे आलेला आहे; तेव्हा त्या इमारतीकडे ज्या दृष्टीने पाहूं त्याच-दृष्टीने संस्कृतीच्या ठेव्याकडे पाहावयास हवें.

कृषिसंस्कृतीत जें स्थैर्य, शांतता, समृद्धि, आचार्य-वर्गास होते, जें उद्योग-संस्कृतीत वरिष्ठवर्ग व मध्यम वर्गास उपलब्ध झालें, ते स्थैर्य, ती शांतता, समृद्धि, नव्या संस्कृतीत सर्वसाधारणं व्यक्तिमात्रास उपलब्ध झाली पाहिजे. ती तशी होणे हें फक्त संयोजनानें शक्य आहे, असं अर्थशास्त्रज्ञ म्हणतील. सांस्कृतिक विकासास या गोष्टी आवश्यक आहेत. त्या नियोजनानें शक्य आहेत. व आपल्या कालच्या निर्वाहाचे साधन संयोजन हेंच होऊं शकेल. 'संयोजन-संस्कृती'च कां!—

या ठिकाणी संयोजनावर आधारलेल्या समाजव्यवस्थेस 'नवी संस्कृति' कां म्हटले आहे हें थोडक्यांत स्पष्ट करणें आवश्यक आहे. संस्कृतीची वा उच्च उन्नत विचारांची धारणा स्थैर्यशील जीवनांत होते. धर्मविचाराने कृषि-संस्कृतीस स्थिरता आणली, नि उच्च विचार वाढीला लागले. व्यक्तिवादाने उद्योग-संस्कृतीस एक नवा पाया दिला. त्या आधारे भौतिक विचार वाढीला लागले, विज्ञानाने त्यास मदत केली व रूप प्रगति होऊं शकली. आज ती स्थिरता नष्ट झाली आहे, तो पाया भंगला आहे. यापुढे मनाच्या ठायी उच्च विचारांची धारणा रुजावयाची असेल तर ती एकाच गोष्टीने शक्य आहे; व ती म्हणजे प्रत्येक व्यक्तीला स्वतःच्या जीवन-वेतनाची कायदेशीर हमी मिळाली पाहिजे. आणि ही गोष्ट उत्पादनाची साधनें सर्व समाजाच्या मालकीची होण्याने-म्हणजेच संयोजनानें-शक्य आहे. अशा हमी ज्या समाजांत आहे, त्या समाजाची जीवनाकडे पाहण्याची

साहित्य आणि संस्कृति

दृष्टि, समाजजीवनाविषयांचा जिव्हाळा, निष्ठा या सर्वच बदलतात, त्या आमूलाग्र वेगळ्या बनतात; थोडक्यांत म्हणजे नव्याच पातळीवर तो समाज जातो. म्हणजे त्याची नवी संस्कृति निर्माण होते. सांस्कृतिक प्रगतीचे दृष्टीने तो एक मोठा टप्पा आहे. नि म्हणून त्यास 'संयोजन संस्कृति' असे नांव येथे दिले आहे. ते समर्पक वाटावं अशी अपेक्षा आहे.

ही कृशंका नको—

संयोजन, नियोजन म्हटलें म्हणजे नाकं मुसंडण्याचें कांही कारण नाही. सर्वसाधारण समाजाच्या मुख समृद्धीचा व किमान गरजांचा जिव्हाळ्याने विचार केला, व्याक्त स्वातंत्र्याच्या वा कर्तृत्वाच्या खुळ्या कल्पना सोडून दिल्या, व बुद्धिनिष्ठेने जीवनाकडे पाहूं लागलों तर असे आढळून येईल की, हे जीवन धुद्र, हीन, आहे, असे कदापिहि म्हणतां येणार नाही. निदान कंगालपणा, दैन्य, दास्य यांनी ज्यांचा एक दीड शतकांचा इतिहास बनला आहे, त्यांनी तरी असें का मानावं हे समजत नाही. संयोजन—संस्कृतीतें मानवी कर्तृत्वाची वा स्वातंत्र्याची गळचेपी होईल, असें म्हणणें वस्तुस्थितीस धरून होणार नाही. मानवी कर्तृत्वाचा व प्रज्ञेचा तो अपमान आहे. मानवी प्रज्ञा व कर्तृत्व हीं खरोखर कां इतकी दुबळी आहेत, की ती कृत्रिम तऱ्हेने बंदिस्त होतील? शिवाय अशा प्रकारे नवे नवे मार्ग काढून, मुख, समृद्धि, व संस्कृति यांचें वाण घरोघर वा व्याक्तव्याक्तप्रत पोचवणें शक्य असेल तर त्या संस्कृतीला कोणत्या तोंडाने हीनदीन म्हणणें योग्य होईल? इतिहास मानवी कर्तृत्वाने भरला असतां तो मानवी—कर्तृत्व चिरडण्याचें मार्ग काडील, हे पटत नाही. शिवाय ह्या संस्कृतीशी समरस झाल्याशिवाय तिच्यांतली उदात्तता, भव्यता पटणार नाही. आज आपण अशा अवस्थेप्रत आलो आहोंत की, जीवनाची उदात्तता, भव्यता, कर्तृत्व यांना खरी हांक देण्याचें कार्य वा सामर्थ्य संयोजनाचेच आहे हे ओळखलें पाहिजे, व ह्या दृष्टीने विचार करू लागलो, तर त्या नवसंस्कृतीचें जे भव्य दर्शन होते, तें खरोखर इतिहासात अपूर्व आहे.

आज —

मानव समाजाच्या संस्कृतीचा इतिहास पाहू लागले असतां मानवी संस्कृतीच्या विकासाच्या ज्या अवस्था आहेत, त्या विशेषतः शस्त्र व उत्पादनाची साधनें यांचे अनुषंगाने जी प्रगति झाली आहे, तीमुळेच त्या निर्माण झालेल्या आहेत. या दोहोंचा समावेश करणारं 'निर्वाहाची साधनें तशी संस्कृति' हे गमक विचारास घेऊन संस्कृतीच्या परिभाषेत आपल्या परिस्थितीचे हे राष्ट्रीय व आंतर-राष्ट्रीय स्वरूपाचे विवेचन केले. ब्रिटिश राजवट गेल्यापासून आपल्या तथा-कथिक संस्कृतीच्या वृथा अभिमानाकडे वळलों आहो असें दिसते. व म्हणून हे विवेचन होणे आवश्यक वाटले. स्वातंत्र्यांत एक दीड वर्ष काडल्यानंतर जर आपल्या अंदरंगाचा पडसाद घ्यावयास लागलों तर, एकंदर जीवनाकडे वा भविष्याकडे फार उत्कंठेने वा आशेने पाहावें, अशा मनःस्थितींत सध्यातरी आपण नाही. व याच वस्तुस्थितीचे कारण शोधण्याचा हा प्रयत्न केला आहे. आपल्या भारतीय संस्कृतीच्या पुनरुत्थानाची आपण भाषा बोलतो. परंतु सांस्कृतिक पुनरुत्थान होणें, व विशेषतः या नव्या जगांत ते किती कांठण आहे याचा उलगडा एका दृष्टीने करण्यांचा हा प्रयत्न केला. उद्योगसंस्कृतीशी आपण समरस झालेलो नसल्याने, राष्ट्र ही भावना आपल्या मनाच्या अंतःकण्यापर्यंत पोचलेली नाही. व कृषिसंस्कृतीच्या परिणामाचा भाग म्हणून धर्माविपर्यायां मात्र अधिक जिव्हाळा आपल्या ठिकाणी आहे असें दिसते.—मग देशविच्छेदनाने आलेल्या रागाचा तो परिणाम असेल—तथापि त्याच जिव्हाळ्याला संस्कृतीचे आवरण चढावल्यासारखे दिसत आहे. आणि हीच परिस्थिति कांही काल टिकली तर स्वातंत्र्य मिळूनही आपले नष्टचर्य संपले नाही. असा अनुभव आजही येईल.

नवी निष्ठा —

सांस्कृतिक पुनरुत्थान व्हावयाचे तर त्यासाठी नव्या कालास सुसंगत असे तत्त्वज्ञान, अशी अर्थपद्धति व समाज—पद्धति व या सर्वांवर अदळ अशी निष्ठा, या सर्व गोष्टी प्रत्येक नज्ञान व्यक्तीच्या ठायीं बिंबित

साहित्य आणि संस्कृति

ज्ञाल्या पाहिजेत. मग त्याचें प्रत्यक्ष जीवन-क्षेत्र कोणतेंही असो. आपणां-जवळ यांपैकी कांही आहे, असं दिसून येत नाही. धर्म हा भावना या पुढच्या कालांत उपयोगी पडणें अशक्य आहे. कारण त्या संस्थेंचे सामाजिक महत्त्व केव्हाच नष्ट झालेलें आहे. त्यानंतर महत्त्वाची अशी भावना म्हणजे राष्ट्र.

राष्ट्रवादाच्या मर्यादा —

ही भावना प्रथम कांही दिवस प्रभावीपणाने लोकमनाचें आकर्षण करून घेऊं शकेलही. कारण उद्योगसंस्कृति आत्मसात करण्याचा-होण्याचा-तो एकमेव मार्ग आहे. परंतु भव्यस्वरूपाचे सांस्कृतिक उत्थापन होण्यासाठी ही राष्ट्र भावना पुरी पडेल असें वाटत नाही. नव्हे तशी पुरी पडूं शकत नाही, असा इतिहासाचा कौल आहे. परंतु उद्योगसंस्कृतीच्या उतरत्या अवस्थेंत या भावनेचा पगडा पडावा म्हणून वेगळें तत्त्वज्ञान निर्माण केले जातें. नीतेशेच्या अतिमानववादी तत्त्वज्ञानाचा हिटलरने अवलंब केला, हें इतिहासांतलं उत्कृष्ट (?) उदाहरण आहे. आपल्या भारतीय परिस्थितीत हे होंगें कांही अगदी अशक्य आहे अशांतला भाग नाही. व तीच भीति टाळावयाची आहे. 'भारताची जगा-वेगळी व सर्वांत उच्च अशी संस्कृति आहे, व तिच्या भव्यपणाचा अनुभव भारतास या युगांत जगास द्यावयाचा आहे. व हेच आपल्या नवराष्ट्राचे औतिहासिक कार्य' अशा प्रकारचे विचार व त्याचे अनुषंगाने तत्त्वज्ञान निर्माण होण्याचा संभव आहे. कांही काल कदाचित हें तत्त्वज्ञान वा विचार नेत्रदीपक यश मिळवील, पण असे फारसें शक्य नाही. कारण अद्याप आपण उद्योग-संस्कृतींत मागासलेला आहोंत. तथापि या तत्त्वज्ञानाचा जन्म अस्थिर अशा आर्थिक जीवनांत होतो, हे विचारांत घ्यावयास हवे.

व्यक्तिगत कर्तृत्वास आवाहन पांचावयास हवें —

तेव्हा भारताला विशिष्ट ऐतिहासिक कार्य करावयाचें आहे. व हाच आपल्या महाउत्थापनाचा भाग आहे, अशा संकेतवजा विचारसरणीवर

आधारलेला राष्ट्रवाद आपणांस फारसा अवलंबितां येणार नाही. कारण जागतिक सांस्कृतिक अवस्थेशी तो विसंगत आहे. या सर्व विवेचनावरून हे स्पष्ट होईल की, धर्म, राष्ट्र यांच्या पलिकडे असलेले, ऐकांतिक व्यक्तिवाद व कृषिसंस्कृतीतला समाज-परंपरावाद, यांचा अवश्य तेवढा समन्वय घालणारे असे व आपल्या युगाला समर्पक असे लोकवादी, व साम्यवादी तत्त्वज्ञान, आपणांस नव्या उत्थापनासाठी आधारास द्यावे लागेल. संस्कृति ही भाकरी-पेंक्षा भव्य आहे हें जरी खरे असले तरी भाकरीविना संस्कृति निर्माण होऊ शकत नाही, ही पण वस्तुस्थिति विचारांत घ्यावयास हवी. व त्यादृष्टीने आपली अर्थव्यवस्था रचावयास हवी. तरच जें महाउत्थापन आपण म्हणतां शक्य कोटीत येईल.

हा जो विचार आहे तो भारतीय संस्कृतीत बसतो की नाही ? अशी आशका कित्येकांच्या ठायी निर्माण होणे शक्य आहे. भारतीय संस्कृतीच्या स्वरूपाबद्दल इतर मतभेद असले तरी ती सर्वसंग्राहक संस्कृति आहे हें सर्व विदित आहे. यज्ञ-संस्थेस विरोध करणारे, व वेदांविरोद्ध बंड करणारे बुद्ध, महावीर इत्यादींना आम्ही आत्मसात करून एकाच परंपरेत गोवले वा गोवतो. एवढेच नव्हे तर जगांत उत्पात घडवून आणणाऱ्या महंमदाला पण सामावून घेण्याचा आमचा प्रयत्न होता. व इंग्रजांचा आगमन होतां इतिहासाची क्रिया निसर्गतया झाली असती, तर, तेंही केले असतें, हे गांधीजींच्या चरित्रावरून सिद्ध व्हावयास हरकत नाही. त्याचप्रमाणे व्यक्तिवादावर आधारलेली लोकशाही आम्ही आत्मसात केलीच की नाही ? या उदाहरणांवरून केवळ आभारतीय म्हणून नवी विचारसरणी आपण टाकू शकत नाही. इतिहासाला आपल्या युगांत गति प्राप्त झाली आहे. त्यामुळे आपली संस्कृतिमुद्धा गतिमान ठेवावी लागेल. आपल्यापुढे सांस्कृतिक स्वीकाराचा जो प्रश्न आहे त्याचें आपण कोणते उत्तर देणार आहोंत ते काल ठरविणार आहे.

महाराष्ट्र व भारतीय राष्ट्रकें—

स्वातंत्र्य प्राप्त झाल्यावर येथे राष्ट्रीय प्रगतीच्या दृष्टीने थोडी गुंता-

साहित्य आणि संस्कृति

गुंतीची परिस्थिति राहणें कमप्राप्त आहे. वैचारिक प्रगतीच्या बाबतीत भारतीय सधराज्यांतील सर्वच राज्यें वा (राष्ट्रकें) प्रांत सारखे सुधारलेले नसल्याने पुढारलेली राज्ये वा राष्ट्रकें पुढें जाणें कमप्राप्त आहे. वैचारिक प्रगतीच्या दृष्टीने महाराष्ट्र हा पुढारलेला प्रांत आहे, असें म्हणावयास हरकत नाही. व्यापक स्वरूपाच्या हिंदी राष्ट्रवादाचे जनक न्या. मू. रानडे आहेत. आधुनिक भारतांतले पहिले बुद्धिवादी विचारवंत आगरकर आहेत. व आज जो उत्थापनाची भूमिका आपल्या भारतीय राष्ट्रवादाने घेतली आहे तिचे जनकत्व महाराष्ट्राकडे—निबंधमालाकार चिपळूणकरांकडे—जाते, असें दिसून येईल. हीच परंपरा पुढे चालवावयाची असेल, आणि रानडे, लोकहितवादी, फुले, आगरकर, टिळक यांना सामावून घेतले असे दाखवावयाचे असेल, व गेल्या दोन तीन दशकांत गांधी-वाद व साम्यवाद यांत जो झटापट झाली, तिच्यापासून योग्य तो बोध घेऊन पुढे मार्गक्रमणा करावयाची असेल, तर आपल्यापुढे जो मोठा सांस्कृतिक प्रश्न उभा राहातो, त्याचे हे विवेचन केलें. आपल्या इतिहासाचा कौल हा संयोजन-संस्कृतीच्याच बाजूने दिसतो. परंतु बुद्धिनिष्ठेच्या आपल्या कक्षा किंथित बोधत झालेल्या दिसतात व म्हणूनच हे एवढे विवेचन केलें.

नव्या महाराष्ट्रापुढे वा भारतापुढे इतिहासाने ठेवलेला एकच प्रश्न की, कृषि, उद्योग, वा संयोजन, यांपैकी कोणती संस्कृति भारत स्वीकारणार व त्याचे आपण उत्तर कोणते द्यावे हें मुचविण्याचा एका दृष्टीने हा प्रयत्न केला आहे.

समाजाच्या सांस्कृतिक जीवनाच्या वेनवेगळ्या अंगांचा विचार केल्या असताहि ह्या तीन निरनिराळ्या संस्कृति कशा आहेत, किवा एकदर मानवी जीवनाचाऐतिहासिक दृष्टीने आढावा घेतला असता त्या तीन संस्कृति-अवस्था कशा आहेत, हें स्पष्ट होतें. साहित्य हे संस्कृताचें अत्यंत महत्त्वाचें अंग व गमक गणले जातें, म्हणून साहित्याशी आविभाज्यतया निगडित असणारी अशी जी अंगें उपांग आहेत त्यांचें या दृष्टी-कोणांतून परिशीलन या पुस्तकांतून येणार आहे.

साहित्याचें मूल्यधन



साहित्य हें स्वतंत्र कर्तृत्वक्षेत्र —

मागील विभागांत विवेचल्याप्रमाणे मानवी संस्कृतीची आतां पावेतो जी वाढ झाली आहे, तिच्या अनुषंगाने अला एक महत्त्वाचा सामाजिक फरक घडून आला आहे की, कर्तृत्वक्षेत्रं भिन्न भिन्न होत आहेत. नवी नवी शास्त्रे—ज्ञानशाखा—कर्तृत्वशाखा—निर्माण होत आहेत. अशा कर्तृत्वाच्या विविध शाखा होणें हे सामाजिक प्रगतीचे दृष्टीने अपरिहार्य असले तरी, त्याचा थोडा अनिष्ट असा परिणाम होतो की, नवनवीन शाखांचा व ज्या जीवनांतून त्या निर्माण झाल्या त्या जीवनाशी असलेला त्यांचा संबंध दूरावतो. त्यांचे स्वतःचे असे एक शास्त्र बनते, त्यांचे स्वतंत्र काही नियम होत असतात. त्या नियमांनाच अनन्यसाधारण प्रामाण्य देण्याची तत्क्षेत्रीय तज्ज्ञांची प्रवृत्ति वाढत जाते. व शास्त्र जीवनापासून दूर दूर जाऊं लागते. अशी क्रिया फार काल चालत राहिली तर मोठमोठ्या वैचारिक सामाजिक अडचणी निर्माण होतात.

अशा स्वतंत्र कर्तृत्वक्षेत्रांत आज काल सर्व सुधारलेल्या राष्ट्रांत साहित्याची पण गणना होत आहे. साहित्याचे स्वतंत्र शास्त्र होत आहे. त्याचे

साहित्य आणि संस्कृति

स्वतःचे असे नियम तयार झाले आहेत. मानवी संस्कृतीत एक प्रकारच्या देवाण घेवाणीस महत्त्व असते. साहित्य-विषयक विचारांचीसुद्धां अशी देवाण घेवाण झालेली आहे, होत आहे. आणि तिचे अनुषंगाने स्वतंत्र असे साहित्यक्षेत्रीय विचार वाढीस लागले आहेत. वास्तविक रीतीने हे 'स्वतंत्र' साहित्य-विचार म्हणजे साहित्य-बाह्य क्षेत्रांतील विचार-संघर्षांचा परिपाक होत. तरी त्यांना साहित्यांत अनन्य-साधारण महत्त्व असावे, व साहित्यांत तीच 'मूल्य' म्हणून मान्य व्हावीत असा आग्रह वाढीस लागणे शक्य आहे.

अशीं जीं साहित्य-मूल्यां आता पावेतो निर्माण झालेली आहेत ती ज्या सामाजिक परिस्थितीच्या विचारांचा परिपाक होत, त्या त्या विचारांच्या आधाराने साहित्य-मूल्यांचा परिशोध करणे शक्य झाले आहे. अशा साहित्य-मूल्यांची एक उपपत्ति येथे देण्याचे उपयोजिले आहे.

साहित्य-मूल्यांची आवश्यकता—

साहित्याचें क्षेत्र हे फार संमिश्र व अनेकावयवी असें आहे. त्यांत जीवनांतील व इतर क्षेत्रांतील मतभेद, अभिनिवेश, आग्रह इत्यादीना भरपूर वाव असूनहि एक प्रकारच्या एकतेची जाणीव होते. पुरुषसूक्तांतील 'पुरुषा'प्रमाणे तें सर्व जग व्यापून दहा अंगुलें शिळक उरतेच. एका बाजूने विज्ञानशास्त्रे व समाजशास्त्रे त्यास जवळची आहेत, व त्यांच्या ज्ञानावर व त्यांच्या जीवनांतील परिणामावरहि त्याचा इक पोचतो. दुसरीकडून कलांच्या प्रांतासहि साहित्याचे क्षेत्र भिडलेलें दिसते. आणि इतर कला व साहित्य यांतलें साम्य कोठे सपते ते समजून येत नाही. साहित्य-सेवक हे कलावंत म्हणून गणले जातात. तिसऱ्या बाजूने सामाजिक सेवेची जाणीव तितकीच तीव्र असते, व समाजाच्या सांस्कृतिक जीवनांत साहित्यास अग्र-स्थान असते. या संमिश्रतेमुळे साहित्याचें अव्वल रूप कळणे कित्येकदां कठिण होते. साहित्य हा प्रामुख्याने एक कलात्मक आविष्कार आहे असें सर्वसाधारण मत रूढ आहे. तथापि अधिक बारकाईने पाहूं गेलें तर ही कलात्मकता व तिच्यामागे असलेलें कलावंताचें व्यक्तित्व हे गूढच राहते. कारण कलावंताला

आपण समाजासाठी साहित्यसेवा करतो का स्वतःच्या व्यक्तित्वाच्या अभिव्यक्तीसाठी करतां हे समजेनासें होते. अशा प्रकारची विविधता अगूनहि साहित्यक्षेत्र हे स्वतंत्र कर्तृत्वक्षेत्र मानण्याची प्रवृत्ति प्रत्येक मुसंस्कृत समाजांत दिसते. व हींही जाणीव बरीच जुनी आहे.

मुद्रित-साहित्याचे युग—

आज आपली साहित्याविषयीची जी कल्पना आहे ती अर्थातच आपल्या युगाची अशी द्योतक आहे. व तिचें स्वरूप प्रानुग्याने मुद्रण-शोधाने व मुद्रण शोधानंतर बनलेलें आहे. मुद्रण-शोध हा उद्योग-संस्कृतीत सांस्कृतिक जीवनावर खोल परिणाम करणारे असं जे शोध लागले, त्यांत अत्यंत महत्त्वाचा आहे. व साहित्य-विवेचनांत, विशेषतः ऐतिहासिक दृष्टीतून केलेल्या विवेचनांत-त्याला एक युगप्रवर्तक शोध असे अपरिमित महत्त्व द्यावे लागतं. त्या दृष्टीने उद्योग संस्कृतीतले साहित्य म्हणचे मुद्रित-साहित्य असं समीकरण बसवितां येईल. आपलें जवळ जवळ सर्व साहित्य हे मुद्रित असतं. व मुद्रित साहित्यांत आपण वेगळे प्रकार मानतो. वाङ्मय हा शब्द साहित्य ह्याचअर्थी आज रूढ आहे. त्याच्या मधील “वाक”मधील संकेत आज लोपला आहे. ही अर्थातच पुढली व खूप प्रगत अवस्था आहे. आपल्या मुद्रण-प्रधान जगांतले हे साहित्यरूप मुद्रणापूर्वी वा लेखनापूर्वी असणें अशक्य आहे. व त्यायोगे साहित्याच्या लेखनपूर्व वा मुद्रणपूर्व साहित्य-मूल्यांत व आजच्या साहित्य-मूल्यांत कांही फरक असणें शक्य व नैसर्गिक आहे.

मुद्रणपूर्व—

लेखनपूर्व संस्कृतीत साहित्य हे जीवनाच्या इतर विभागाशी पूर्णपणें संलग्न असल्यामुळे, किंबहुना सर्व जीवनच एकावयवी असल्याने, तसेच एकंदर मानवी कर्तृत्वाचें व प्रज्ञेचे क्षेत्र मर्यादित असल्याने प्रज्ञेस श्रेष्ठतर जीवितमूल्यांचा परिशोध करण्यास सवड सापडूं नये हे शक्य आहे. अर्थातच लेखनपूर्व संस्कृतीत साहित्यमूल्ये विभक्तपणें सांपडत नाहीत.

साहित्य आणि संस्कृति

साहित्य-प्रवृत्तींचे मूळ—

साहित्य-प्रवृत्तींचे मूळ-प्राचीन संस्कृतींत भिन्न भिन्न रूपांत पाहावयास मिळते. मनुष्याच्या मनाला झालेली व सामाजिक स्वरूपाची जाणीव देणारी पहिली संवेदना म्हणजे कीडेची व तीपामून झालेल्या आनंदाची. या आनंदाचा अगदी नैसर्गिक आविष्कार म्हणजे नृत्य होय. आपल्यांतहि आज 'आनंदाने नाचावयास लागला' हा शब्दप्रयोग व लहान मुलांचें तत्सम नाचणे, या दोनही गोष्टी ह्या दृष्टीने बोधपूर्ण आहेत. नृत्यांत स्वतःच्या विशिष्ट आनंदाची अभिव्यक्ति व दुसऱ्यांस तो कळविण्याची व त्यालाहि आनंदित करण्याची तीव्र इच्छा, या दोहोंचे फार संमिश्र आस्तित्व आहे. नृत्याचे अनुषंगाने गाणे, ओरडणे, विशिष्ट हावभाव करणे, विशिष्ट वस्तू वाजविणे इ. इ. गोष्टी येतात. तेव्हा साहित्य प्रवृत्तींचे मूळ नृत्यांत आहे असे स्थूलमानाने म्हणतां येईल. कारण नृत्य हा रंजन प्रकार वन्यावस्थेंतसुद्धां मुचणें व स्वीकार्य वाटणें शक्य आहे.

जशी सामाजिक प्रगति होत गेली, तसें राज्य आलें. राजा आला. त्याला करमणुकीची आवश्यकता वाटूं लागली. व आपण त्याची करमणूक करावी अशी इच्छा पण त्याच्या आश्रितांस झाली. कीडा संमिश्र झाला, नृत्याचें क्षेत्र अधिक व्यापक होत गेले. पुढे त्यांत 'वाद्य' आले. संमिश्रता अधिक आली. थोडक्यांत साहित्य भावनेचे केंद्र नृत्यापामून नाट्याकडे झुकले. व नाट्याच्या अनुषंगाने काव्य आले (स्तुति पाठकांनी आणले ते) वादन आले व संगीतहि आले.

'नाट्य' हा पहिला साहित्याविष्कार—

मुद्रणपूर्व व कदाचित् लेखनपूर्व (लेखन व साहित्य ह्यांचे अविभक्त साहचर्य प्रस्थापित झाले नव्हते अशा काळांत) राजसंस्थेच्या-विशेषतः राजा ह्या व्यक्तीच्या-आंदार्याने व आश्रयाने जर कोणती साहित्य-स्वरूपाची कला वाढीला लागली असेल तर ती नाट्य होय. कारण विजयोत्सव, पुत्र-जन्मोत्सव, राज्यारोहण, जन्मदिन, विवाहोत्सव ऋतूत्सव, इ. उत्सव-प्रसंगी याच कलेची आठवण व उपयोग होणें साहजिक होतें. तसे उद्देश

संस्कृत नाटकांतून व काव्यांतून आढळतात. इतर व्यक्तिगत स्वरूपाचें काव्य, नाट्य इ. ना सामाजिक अधिष्ठान असणें कठिण होतें; असलेच तर ते धर्माच्या स्वरूपाशीं जुळतें असं होतें. कारण ज्याला आज आपण व्यक्तित्व म्हणूं तें अद्याप उदित व्हावयाचें होतें. अर्थातच काव्याच्या स्वतंत्र कलात्मक अस्तित्वाची जाणीवहि नंतरची आहे. प्रथम नाट्यकलेचीच महति पटणें साहजिक आहे.

त्यामुळे काव्य-विचाराच्या पूर्वी नाट्यविचार मुरू झाला. कारण सामाजिक स्वरूप असलेली व म्हणून चर्चा करण्यास योग्य असलेली कोणती कला असेल तर ती त्या अवस्थेंत नाट्य ही होय. म्हणूनच साहित्य-मूल्यांचा शोध प्रथम नाट्यशास्त्राचे आधारे झाला. अशा प्रकारच्या संशोधनासाठी जे स्वास्थ्य व शांतता सुबत्ता असणें आवश्यक होतें, ती ह्यावेळी लाभली असावी. साहित्यमूल्यांचा आपल्याकडे शोध भरतमुनींच्या नाट्यशास्त्रापासून होऊं लागला असें दिसते. त्यांना नाट्याच्या परिपोषणासाठी 'रसा'ची आवश्यकता वाटली व त्याच मूल्यांचे पुढे काव्यशास्त्राने अवलंबन केलें. साहित्य-प्रवृत्तीचें मूळ अशाप्रकारें नाट्यांत असल्याने पहिलें साहित्यमूल्य पण नाट्याधारे उपलब्ध व्हावें हें समजण्यासारखें आहे.

यूरपमध्ये तोच प्रकार—

यूरपच्या प्राचीन संस्कृतीत पण तोच प्रकार झाला आहे. युरोपच्या आजच्या संस्कृतीच्या मूल्यांचे संशोधनास सुरवात त्यांच्या ग्रीक-संस्कृति दर्शनापासून करतात. काव्य, तत्त्वज्ञान, नाट्य, वक्तृत्व इ. कलांच्या व शास्त्राच्या स्वतंत्र अस्तित्वाची कल्पना तत्कालीन समीक्षकांस आली. पण त्यांचा शोध वेगळ्या रीतीने होऊन वाढहि पण तशीच झाली आहे, बौद्धिक प्रगतीचे बाबतींत प्राचीन संस्कृतीत ग्रीक-संस्कृति बरीच आघाडीवर होती. त्या संस्कृतीत मानवी ज्ञान प्रामुख्याने ह्याच कामी लागली. ग्रीक तत्त्वज्ञ व साहित्यशास्त्रकार अरिस्टॉटल यांच्या काव्य व नाट्य शास्त्रांच्या संबंधाच्या विवेचनांतून आपणांस कांहीं साहित्यिक मूल्य-संशोधनाचा मार्गोवा लागतो. त्यांपैकी काव्यसौंदर्याची चर्चा अरिस्टॉटलने कथानक-रचना-सौंदर्यास प्राधान्य देऊन केली. व रस चर्चेस उपयोगी पडणारी चर्चा त्यांच्या नाट्यविषयक विवेचनांत आढळते.

साहित्य आणि संस्कृति

या प्राचीन साहित्य-समीक्षकांस नाव्य हा मनोव्यापार त्याच्या संमिश्रतेमुळे महत्त्वाचा वाटावा यांत नवल नाही. व म्हणून तद्विषयक चर्चेत मनासंबंधी त्यांनी त्यांच्या कालमानाप्रमाणे उपलब्ध 'असलेल्या' ज्ञानाचा उपयोग करून घेतला. आपल्या मनासंबंधीच्या वाढत्या ज्ञानावर आधारलेल्या विवेचनाशी तुलना करतां त्यांना कांही गोष्टींची स्पष्ट कल्पना नसावी, वा विशिष्ट व्यापाराची जाणीव झालेली नसावी यांत आश्चर्य नाही.

मुद्रणपूर्व साहित्य, मूल्य-रस—

मुद्रणपूर्व संस्कृतींत साहित्याचें मूल्य शोधन चालूं होतें. त्यांत तत्कालीन समीक्षकांना ज्ञात महत्त्वाचें असें जर कोणतें साहित्यमूल्य आढळलें असेल तर तें 'रस' हे होय. हे मूल्य कसकसें उलगडत गेलें व साहित्यविषयक विचारांचा रोख हा 'रसात्मक वाक्ये-काव्ये' ह्या विचारापावेतां कसा आला, व तो विचार तेथे कसा स्थिर झाला, हे याठिकाणीं विस्ताराने विवेचावयाची आवश्यकता नाही. येथे येवढेंच पुरे आहे की, ही मूल्य संशोधनाची क्रिया बाह्यसौंदर्य-मूल्यांपासून आंतर सौंदर्य-मूल्याकडे आली व तेथे स्थिरता पावली.

गेयता —

रसाइतकें महत्त्वाचे व किल्लेकांना संप्रमांत टाकणारें साहित्य-मूल्य म्हणजे गेयता हे होय. काव्यासंबंधीच्या निरनिराळ्या व्याख्या जरी पाहूं गेले तरी गद्य व पद्य यांमधील व्यवच्छेदक गमक म्हणून गेयतेकडे किंवा तालबद्धतेकडे पुष्कळ विवेचकांनी बोट दाखविलें आहे असें आढळून येईल. परंतु गेयतेला महत्त्व देण्याचा प्रयत्न मुद्रणानंतर झाला आहे. तसें होणें साहाजिक आहे. कारण मुद्रणानंतर खरें गद्य जन्मास आलें व त्याचा आणि तत्पूर्व साहित्य जें काव्य ह्याचा संघर्ष सुरू झाला. तेव्हा त्यावेळी गेयतेचें महत्त्व लक्षांत येणें क्रमप्राप्त होतें. तत्पूर्वी गद्याला साहित्यांत महत्त्वाचें स्थान नव्हतेंच.—निदान उत्कृष्ट असे गद्य साहित्य विचारांत घेऊन साहित्याचें सर्वव्यापक तत्त्व शोधण्याचा यत्न केला तर काव्याचें (म्हणजे आजच्या संकेतानुसार साहित्याचें) महत्त्वाचें मूल्य म्हणून गेयता मानावें हा विचार

आज फारसा' टिकण्यासौरखा नाही. कारण गेयता वा ताल, वा छंदबद्धता हें गद्य व पद्य यांमधील व्यवच्छेदक लक्षणा होत असलें तरी उच्च साहित्य-मूल्य निश्चितपणें हौऊं शकत नाही. मुद्रणाने काव्याचें (पद्याचें नव्हे) क्षेत्र बरेंच विस्तृत केलें आहे. तत्पूर्व साहित्यांत आपल्याकडे व सर्वच देशांत पद्याला महत्त्व असणें अपरिहार्य आहे. त्याच योगाने साहित्य म्हणजे काव्य व नाट्य येवढे दोनच विभाग त्यांच्यापुढे होते. आपल्या कालाइतकें व्यापक स्वरूप साहित्याला मुद्रणापूर्वी मिळणे कठिण होतें. तें तसें मिळालें नव्हतें हें विसरून चालतां येत नाही.

बाह्य सौंदर्याचीं गमकें म्हणून रीति (शैली) वृत्ति, गुण व कांही प्रमाणांत अलंकार यांना महत्त्व असलें व काव्यचें श्रेष्ठ मूल्य म्हणून कांही साहित्यकारांनीं एकेकांस महत्त्व देण्याचा प्रयत्न केला असला तरी आज आपण त्यांना बाह्यागुणांपेक्षा अधिक व्यापक स्वरूपाचें—अंतिम—महत्त्व देऊं शकत नाही. मुद्रणोत्तर साहित्यांत तर हे गुण नुसते गुण राहिले नसून साहित्यरूपाशी अविभाज्य असणारे विशेष म्हणून त्यांना स्थान आले आहे. 'ध्वनि'चे आधुनिकत्व—

ह्या मुद्रणपूर्व कालांत रसाइतकेंच एका दृष्टीने महत्त्वाचे असें मूल्य संशोधिलें गेलें व ते म्हणजे "ध्वनि" हें होय. पूर्व साहित्य—शास्त्रकारांनी ध्वनि ह्या मूल्यांस—रसाच्या खालोखाल दुय्यम—स्थान दिलें आहे. काव्यांत ध्वन्यर्थ असला, तो महत्त्वाचा असला, तरी ध्वनि हे काव्याचें मूलभूत तत्त्व वा आत्मा हौऊं शकत नाही, असा प्रार्चनांचा पण अभिप्राय आहे. आपणांस मात्र या 'ध्वनि'कडे आज वेगळ्या दृष्टीने पाहावयास हवें तत्कालित साहित्य—समीक्षकांना ध्वनि हें दुय्यम स्वरूपाचें मत वाटलें याचें कारण 'ध्वनि'ला रसा इतकें स्पष्ट महत्त्व त्यांच्या पूर्वीच्या साहित्यकारांनी दिलें नाही एक हें, दुसरें म्हणजे ह्या मूल्याचें स्वरूप रसाइतकें स्पष्ट नाही. व त्याच्या मागे सामाजिक संकेत हे अधिक अस्थिर स्वरूपाचे आहेत. रसापेक्षां त्याचें स्वरूप अधिक तरळ व व्यक्तिनिष्ठ आहे. एका दृष्टीने आपल्या कालाच्या व्यक्तित्वाला जवळ असणारें असें ध्वनि हें मूल्य आहे.

साहित्य आणि संस्कृति

रस नाही. व म्हणून ध्वनीकडे आज आपण मरा वेगळ्या आदरशील दृष्टीने पाहावयास हवे आजच्या आपल्या 'सूचकते'चे मूळ ध्वनीत आहे रसांत नाही. याचाच अर्थ असा की ध्वनि हे गतिमान साहित्यमूल्य आहे रस हें स्थायी आहे.

'रस' ह्या साहित्यमूल्याला एक विशेष असे सामाजिक अंग आहे. रस हे मानवी मनांतील भावनांच्या उत्कटतेवर आधारलेले आहेत. ज्या मानवी भावना काव्यविवेचनांत आधारास घेतल्या आहेत, त्या 'स्थायी' आहेत, असा रस-विचार पुरस्कार करणाऱ्यांचा आग्रह आहे. व रस-व्यवस्थेला अधिक ठाकठिक व सामाजिक स्वरूप देण्याच्या दृष्टीने साहित्यकारांनी रससंख्या ठरवून दिली आहे. तीत मतभेद असले तरी जे 'रस-म्हणून पुरस्कारलेले आहेत ते सामाजिक स्वरूपाच्या व व्यक्तिगत असाणाऱ्या अशा कांही भावनांवर आधारलेले आहेत.

पूर्व संस्कृतीचे ज्ञान, प्रतीकात्मक—

पूर्व साहित्यकारांना आपल्याइतकें मानवी मनाचें ज्ञान सुलभ वा स्पष्ट नव्हतें. असें म्हणण्यांत त्यांच्या विषयी अनादर व्यक्त करावयाचा आहे असें मुळीच नाही. वा सर्वज्ञतेचें श्रेय आपणांकडे घ्यावयाचें अशांतलाहि पण भाग नाही. ज्ञानाच्या व सामाजिक जीवनाच्या त्यांच्या अवस्थेंत त्यांना जें कांही ज्ञान झालें ती एक 'संवेदना' होती असें म्हणणें अधिक युक्त आहे. आपल्यासारखें त्यांचें ज्ञान प्रयोगसिद्ध नव्हतें. अशा अवस्थेंत जें जें ज्ञान म्हणून मानवी मनास 'स्फुरलें' तें तें त्यांनी कांही प्रतीकांच्या द्वारां ग्रथित करण्याचा प्रयत्न केला, आपणांपर्यंत अशी प्रतीके आली आहेत. आपल्या आजच्या शास्त्रीय युगांत खरींहि ती प्रतीके वाटतात. व त्यामुळे त्यांच्याबद्दलचा आपला आदर द्विगुणितहि होतो. एक दोम उदाहरणें घेऊं या. सूर्याच्या प्रकाशांत सात रंग असतात हें आज सिद्ध ज्ञान आहे. त्यांत संशयाचा भाग अल्प. परंतु हें ज्ञान पूर्वर्षीना झालेलें असणें शक्य आहे. त्याचें ग्रथन त्यांनी प्रतीकाद्वारे केलें. व त्याप्रमाणे सूर्याच्या रथाला सात घोडे आहेत, ही प्रतीकरूप कल्पना आपणांपर्यंत

आली आहे. यावरून सूर्यप्रकाशाचे ज्ञान त्यांना झालें पण तें संवेद्य (इंस्ट्रुटिव्ह) वा चिंतनस्फूर्त होतें, प्रयोगशील (एक्पेरिमेंटल्) नव्हतें. दुसरे उदाहरण माणसाची उत्पत्ति वा उत्क्रांति ही माशापासून झाली असावी ही शंका पूर्व-शास्त्रकारांना आली असणें शक्य आहे. तशी शंका आपल्या अवतार कल्पने-मागे असावी असें दिसते. परंतु आजचें जीवशास्त्राचें ज्ञान हाती घेऊन त्या कल्पनेचे स्पष्टीकरण व पुरस्करण करणें हे अशास्त्रीय आहे, अतएव अयोग्य आहे. संशोधनांत आपण प्रयोगशीलता प्रमाण मानतो, पूर्वी ती नसे.

रसचर्चा व तिच्या मर्यादा—

रसचर्चेबाबत आपणांकडे हा प्रकार झाला आहे. व म्हणून ही उदाहरणे दिली. रस-विवेचन करतांना आधुनिक संशोधनाने सिद्ध झालेले मानवी मनाचे स्वरूप आधारास घेऊन रसाच्या साहित्यक्षेत्रातील सार्व-भौमतेची द्राही आजपावेतो झालेली आहे. रस हें मुद्रणपूर्व अवस्थेत महत्त्वाचें मूल्य वाटलें तरी आज त्याचें अवास्तव महत्त्व गणणे योग्य नाही. या प्रयोगसिद्ध अशा मानसशास्त्राची बैठक संवेद्य अशा पूर्वसाहित्यकारांच्या प्रणालीला देण्याचा प्रयत्न केल्याने खूपच अडचणी निर्माण झाल्या आहेत. त्यांची कशीबशी सांधेजोड करण्याचा प्रयत्न झाला आहे. तेव्हा रस हे मुद्रित-साहित्ययुगापूर्वीचें साहित्यमूल्य होय. आपल्या कालाचीं मूल्ये वेगळी. असें सरळ सरळ गृहीत धरणे योग्य आहे. व तेंच व्हावयास हवें.

आणि तसें केलें तर पुष्कळ अडचणींचा परिहार होतो. उदाहरणार्थ, स्थायीभाव हे इंस्ट्रुटिव्ह का सेटिमेंटस्? करुणरसाचा स्थायीभाव कोणता? रस सख्या क्विती? भक्ति, शांत, बीभक्त या रसांना 'रस' स्थान द्यावें काय इ. इ. प्रश्नांच्या विवेचनाने चर्चेचा गुरुत्वमध्य साहित्याच्या प्रांतांतून निघून झुकत झुकत मानसशास्त्राच्या प्रांतांत जातो. व त्यांतही अशी अनैसर्गिक सांधेजोड करावी लागते. त्यापेक्षा येथली भूमिका मान्य केली तर या विवेचनांतहि सुटसुटीतपणा येणें शक्य आहे. यांत आतापर्यंत ज्यांनी रसचर्चेला एवढें विदग्ध साहित्याच्या दृष्टीने पोषक असें महत्त्व दिलें त्यांच्याबद्दल अनादर दर्शवावयाचा नाही, वा ती चर्चा अनाठायी

सहित्य आण संस्कृति

आहे असें बिलकुल म्हणावयाचे नाही. ऐतिहासिक दृष्टि स्वीकारली असता काय निर्णय निघतात तेवढेच मांडावयाचे आहेत.

रस या मूल्याची संस्कृत शास्त्रांत जी चर्चा आहे तिचे स्वरूप हे परिस्थिति सापेक्ष आहे. शैतीच्या व्यवसायाच्या आधारेने व राज्यसंस्थेच्या, धर्माच्या आधारे मानवी समाजाची व मनाची जी स्थिरस्थावर होत होती, तीत स्वतःच्या कालास अनुसरून जसजशी व्यवस्था लावता आली तसतशी त्या त्या कालांतील साहित्यकारांनी लावलेली आहे. रससंख्येच्या बाबत जुन्या संस्कृत-साहित्यकारांतच जो मतभेद आहे, तो मानवी मनाबद्दलच्या ज्ञानाच्या उत्क्रांतीचा निदर्शक आहे. स्थितिशील संस्कृतीत मनाला पण स्थितिशील करण्याचा वा तें स्थितिशील आहे, असे समजून त्याला विशिष्ट वळण देण्याचा तो एक प्रयत्न आहे. यायोगे आज रसविवेचन हे अत्यंत अनिर्णायक असें झाले आहे.

रस हे व्यक्तिगत भावनेवर व त्यांच्या 'स्थायी' स्वरूपावर आधारलेले आहेत असे म्हटले जाते. या 'स्थायी' भावना कोणत्या व मानसशास्त्र ज्या 'स्थायी' सांगते त्या सर्व साहित्याचे वा समाजाचे दृष्टीने स्थायी आहेत काय हा प्रश्न आहे. कदाचित् आज आपणांस नवनवी भर घालावी लागेल. ती नवी भर घालून घेण्यास जुन्याचे अभिमानी तयार होणार नाहीत, म्हणून दोहोंत विभक्ततादर्शक रेषा घालून घ्यावयास हवी.

आजच्या साहित्यास रस हे मूल्य अपूर्ण वाटते—

आज आपणांस साहित्याचे तर राहू त्या पण काव्याचे मुद्दा एकमेव 'मूल्य' रस आहे असें मानणे कठीण जाईल. केशवसुतांच्या "स्फूर्ति" व "आम्ही कोण" यांत कोणता रस मानावा ? व कुमुमाग्रजांच्या "स्वप्नाची समार्ती"त कोणता रस ? का ही काव्ये नीरस ? कवि अनिल "प्रक्षोभ" हा नवा रस मानावा असें सुचवतात. तर आचार्य जावडेकर 'क्रांतिरसा'चा आग्रह धरतात. ह्या सूचना कोणी मान्य करावयाच्या ? व अशा किती सुधारणा करावयाच्या ? रससंख्येच्या बाबतीत तशीच अनिश्चिति. कोणते

रस मानावे याबाबत मतभेद, नवे रस कोणते मानावें हे पण विवाद—
यावरून असें स्पष्ट होत नाही काय की 'रस' ह्या सम्राटाचें 'सार्वभौमत्व'
साहित्य-प्रांतांतून समाप्त झालें आहे ?

जुन्या मराठीला पण—

जोपर्यंत संस्कृत भाषेंतच प्रामुख्याने साहित्य वा काव्य निर्माण होत
होतें तोपर्यंत या रसविष्काराला थोडें महत्त्व होतें. कारण कलावंत हे ह्या
शास्त्रांचा अभ्यास केलेले असल्याने त्यांचा त्या शास्त्रांच्या अंतिमतेवर
विश्वास असे. त्यांचे वाचकहि तसेच असत. त्यामुळे एकदर संस्कृति व
साहित्य उतारास लागलेलें असूनहि काव्यांत रसाचा बडेजाव शिल्लक होता.

ज्यावेळी आधुनिक भारतीय भाषांनी आपले साहित्य-संसार मांडले
त्याचवेळी खरे सांगायचें तर साहित्य-प्रांतांतली संस्कृतची सार्वभौमता नष्ट
झाली. परंतु मराठी-आदि भाषांतील हे नवे साहित्यकलावंत जरी मराठींत
लिहिते झाले तरी त्यांच्या बुद्धीचें भरणपोषण संस्कृतप्रणित साहित्यशास्त्राने
झालेलें होतें. म्हणून त्या पकडींतून ते सुट्टे नयेत यांत कांहीच नवल नाही.
तथापि सामाजिक परिस्थिति जी बदलत होती तिला त्यांचा निरुपाय
होता. त्यामुळे साहित्यशास्त्रीय संस्कृतप्रणित साहित्यमूल्यें परिपालूनहि,
त्यांच्यावर विश्वास असूनहि, त्यांच्या साहित्याचे स्वरूप साहित्य-दृष्ट्याहि
वेगळें झालें आहे. त्या दृष्टीने डॉ. केतकर यांचा तत्सम दावा, व डॉ.
देशमुख ह्यांच्या 'मराठीचे साहित्यशास्त्र वेगळें आहे' या म्हणण्याचा
विचार जरा सहानुभूतीने करावा लागतो.

कारण रसाविष्कारांत मराठीने आपला स्वतःचा असा जो भक्तिरस
आणून सोडला त्यायोगे त्यास प्रमुखरसांत स्थान द्यावें की नाही त्याचा
भाव कोणता मानायचा इ. बद्दल वेगळें विवेचन करणें प्राप्त होते. कांहीं
आधुनिकांनी तर देशभक्तिरस मानावा असें सुचविले. त्याचप्रमाणे
बीभत्स रसाची अवस्था.

एवंच रसव्यवस्था ही मराठीच्या सुरवातीपासूनच मराठी भाषेच्या
साहित्याला अपूरी पडत आलेली आहे. तिच्या कवींनी तिच्यावर कितीदि

साहित्य आणि संस्कृति

अढळ विश्वास दर्शविला असला तरी ती व्यवस्था निश्चितपणे इतिहासकालीन साहित्य-मापानाचें एक मूल्य ह्या दृष्टीने आज तपासावयास हवी. आजच्या काव्याचें वा कलाकृतीचें मोठेपण ह्या मूल्यांच्या आधारे पाहून कळणार नाही. त्यासाठी आधुनिक मूल्यांचेंच साहाय्य घ्यावे लागेल व लागत आहे. जुन्या वाङ्मयांत पंडित-कवीनी 'रस व अलंकार' हीं मूल्ये मानली तर 'संत' कवीनी 'भक्ती' हे मूल्य प्रमाण मानून त्याचे पुढे कौणत्याहि साहित्य-मूल्याची पत्रास टिकवूं दिली नाही. शाहीर कवि बोलून चालून अल्पसंस्कारित, त्यांच्या काव्यांत 'रस' आला असला, तरी अनुपंगानेच.

उतरणीस लागलेल्या संस्कृतीचें साहित्यमूल्य, अलंकार—

रसाच्या मूल्याचे बरोबरीने प्राचीन मराठी व संस्कृत कलाकारांनी आदरणीय मानलेलें मूल्य म्हणजे 'अलंकार' हे होय. अलंकारांना अतिरिक्त महत्त्व आले ते कृषि-संस्कृतीच्या उतारावस्थेत. ज्या वेळी कवीच्या ठायीची सृजनशीलता कमी कमी झाली होती, भव्यतेचा साक्षात्कार ज्यावेळी कवींना प्रभावाने होत नव्हता, जीवनांत कृत्रिमता आली होती, अशा कालांत कवीना पण तशाच तकलुपी साहित्य-मूल्यांचे आकर्षण वाटावे यांत नवल नाही. सुदैवाने आपलें मराठीतलें साहित्य या अलंकारांच्या ओझ्यापासून बरेंच अलित आहे. कारण या उतारास लागलेल्या (भारतीय) संस्कृतीच्या अवस्थेत जीवंतपणा, प्रवाहीपणा, गतिशीलता...इ. जें कांहीं शिल्लक होतें, जीवनांत ह्या गोष्टींचें जें कांहीं आस्तित्व होतें, त्यांचा अविष्कार मराठी साहित्यांतून झाला आहे. व त्याच कारणाने मराठी साहित्याचा तोंडवळा संस्कृत साहित्यापासून पूर्णतया वेगळा आहे. जुन्या व आधुनिक मराठीकडे पाहूनहि अलंकार हे मूल्य आज स्वीकारणीय वाटेल असे वाटत नाही. आज आपल्या कालांतील कवींच्या व साहित्यिकांच्या सृजनशीलतेस व व्यक्तित्वास ते वाव तर देत नाहीच, पण अडगळ मात्र करित आहे. नव्या साहित्य-शास्त्राने पुरस्कारलेले असे कांहीं नवे अलंकार बनवावेत असा कांहींचा यत्न दिसतो. जीवनाच्या सांगाती राहण्याची साहित्याची जी सारखी धंडपड आहे तीकडे लक्ष दिलें तर असे आढळून येईल की, हे

नवे अलंकार जरी नव्या साहित्यांत असले तरी, त्यांच्या योगाने साहित्याला सौंदर्य प्राप्त झालें असलें तरी, साहित्य-चर्चेत आतां कोणी त्यांना मूल्य मानील असें वाटत नाही.

मुद्रणोत्तर साहित्यास नवीं मूल्ये हवीं—

मुद्रणपूर्व कालांत जो साहित्याच्या मूल्य-संशोधनाचा यत्न झाला, त्याचें स्वरूप हे अशा तऱ्हेचें आहे. त्यावरून असें म्हणतां येतें की, मुद्रणाचें आगमन जरी झालें नसते वा उशीरां झाले असतें तरी साहित्याचे मूल्यमापनाचे तंत्र वेगळे झालें असतें असें समजण्यास जागा आहे. संस्कृत साहित्याने पुरस्कारिलेलीं हीं मूल्ये त्याला निश्चितपणें स्वीकारार्ह वाटली नसतीं. गद्यास अपूर्व महत्त्व व नवें साहित्य—

मुद्रणाने गद्याला जें महत्त्व आणले त्याचा परिणाम साहित्यावर विलक्षणच झाला. त्या वेळेपर्यंत साहित्य म्हणजे काव्य असे जें समीकरण होतें तें भंग पावलें. निरनिराळे गद्यप्रधान साहित्य-प्रकार प्रचारांत आले, व त्यामुळे साहित्याचें स्वरूप अंतर्बाह्य बदलले. वाचकवर्ग बदलला, लेखक-वर्गहि अधिक व्यापक झाला, त्याच्या बुद्धीचें संवर्धन इंग्रजी संस्कृतीने केलें होते. अशा परिस्थितीत जुनी मूल्ये अपुरीं पडावीत हें क्रमप्राप्त होते. नवविचार परदेशांतून एकदम येऊं लागल्याने जुनी जी विचार वा संस्कृति परंपरा होती—तीहि एकसंध होती असे नव्हे,—एकदम खंडित झाली. व कांही काल संमूढावस्था प्राप्त झाली. कारण जुन्या संस्कृतीत सृजनशालता राहिलेली नव्हती. नवी-नव्या संस्कृतीची प्रातिनिधिक-भिन्नी अद्याप व्हावयाची होती. अशा परिस्थितीत एकौणीसाव्या शतकाच्या चवथ्या चरणापर्यंत साहित्य-कर्तृत्व अन्यावर यावें हें अपरिहार्य होते. त्यानंतर सराठी गद्याने जो इंग्रजी 'अवतार' घेतला त्याचें आंतरबाह्य भरण-पोषण इंग्रजी विद्येने केलेलें असल्याने साहित्यस्वरूपाचे दृष्टीने त्याचें या देशांतील जुन्या साहित्यपरंपरेशी दूरचें नातें पोचावें यांत नवल नाही.

मुद्रणोत्तर साहित्याचें महत्त्वाचें मूल्य—स्वभावलेखन—

मुद्रणपूर्व संस्कृतीत एकंदर जीवनांतच व्यक्तित्व दर्शनास फार कमी अवसर होता. जास्तीत जास्त जर कोणाचे व्यक्तित्व समाजाचे दृष्टीने

साहित्य आणि संस्कृति

उपयोगात आणले जात असेल तर ते राजा या व त्यासारख्या प्रमुख व्यक्तींचे. त्यामुळे साहित्यांत राजा, पुराणांतील वा ऐतिहासिक व्यक्ति इ. पुरुष व स्त्री श्रेष्ठींना महत्त्व असे. सर्वसाधारण व्यक्तीच्या ठायींचे कर्तृत्व अत्यंत सुतावस्थेत होते. परंतु मुद्रणोत्तर जी संस्कृति आली (आपल्याकडे ती परकीय सरकारने आणली हा भाग वेगळा) तिचे अधिष्ठान व्यक्तिगत कर्तृत्व हे होते. त्याचा परिणाम साहित्यांत खोल झाला. साहित्यांत पुराण-पुरुष राजपुरुष वा तत्सम व्यक्तींचे महत्त्व कमी होऊन ते साध्या व्यक्तीस आले. त्याच्या भावना, विचार, कामना, वासना, आशा इ. ची कदर निर्माण झाली. अशा या व्यक्ति-कर्तृत्वशील संस्कृतीच्या साहित्याने आपले आपल्या स्वरूपानुसार मूल्य निर्माण करावे यांत अनैसर्गिक असे कांहीच नाही. साहित्यांत फार मोठे मूल्य या फरकाच्या आधारे निर्माण झाले व ते म्हणजे स्वभावलेखन हे होय.

मुद्रणपूर्व संस्कृतीत स्वभावलेखन वा व्यक्ति-दर्शन नाही असे नव्हे. पण त्या साहित्याला त्याची इतकी किंमत वाटली नाही हे खरे. रसविवेचकांना मनुष्याचे मन भावनांनी युक्त आहे अशी जाणीव झाली होती. तथापि ह्यांच्यापलीकडे 'व्यक्तित्व' आहे, ही जाणीव स्पष्टपणे झाली होती असे दिसत नाही. कांही टीकाकारांना ती झालीहि असेल, पण एकंदर त्या संस्कृतीत पूर्वविचारांना फार महत्त्व असल्याने, व प्राचीन श्रेष्ठीच्या विरुद्ध मतप्रदर्शित करणे अशिष्टपणाचे गमक मानले जात असल्याने हा विचार मूळ धरू शकला नाही, हे मात्र सत्य आहे.

रस व स्वभावलेखन—

'रस' व्यवस्थेत अभिप्रेत असणाऱ्या भावना व स्वभाव-चित्रांतून व्यक्त होणाऱ्या व्यक्तीच्या भावना, विकार, यांत मूलभूत फरक आहे असे लक्षांत येईल. 'रस'कारांचा या भावना 'स्थायी' आहेत असा आग्रह आहे. त्यांच्या पर्यायकडे कांही भव्यतर मानवी व्यक्तित्व आहे ही जाणीव त्यांना, आहेच असे नाही. तशी कांही पुसट जाणीव असती तर कदाचित् नाट्य,

काव्य इ. कलाकृतींकडे 'कलाकृति' म्हणून पाहण्याचा प्रयत्न झाला असता. पण तो विचार जुन्या साहित्य-शास्त्राला अभिप्रेत नाही हे स्पष्ट आहे. या उलट नव्या साहित्य शास्त्रांत विशिष्ट स्वभाव-चित्रणांत ज्या व्यक्तीच्या भावना असतात, त्याही मूलभूत अशा असल्या तरी त्यांच्यामागे मानवी मन वा व्यक्तित्व म्हणून कांही आहे या गोष्टीचा विसर पडत नाही. भावना या जरी सारख्या भासत असल्या तरी त्यांचेकडे पाहण्याच्या ह्या दोन भिन्न भूमिका आहेत, हें विसरून चालत नाही.

आता ह्या 'भावना' स्थायी आहेत कां नाही ? माणूस प्रेम हे राजा-ऐवजी, देशावर, राष्ट्रावर, वा मानवतेवर करू लागला, तरी 'प्रेम'ही 'स्थायी' भावना आहे की नाही ? असा एक युक्तिवाद करणें शक्य आहे. याला उत्तर असें देतां येईल की, या भावना स्थायी असल्या तरी मानवी मनाचा अविष्कार म्हणून त्यांना महत्त्व आहे. आणि मानवी मन हे गतिशील असल्याने त्या भावनांना आपोआपच गतिशीलत्व प्राप्त होतें. नवे साहित्य त्याला अधिक महत्त्व देतें. जुन्या साहित्य-चर्चेत विचार हा रसावर केंद्रित होतो, तर नव्या चर्चेत तो स्वभाव-लेखनावर केंद्रित होतो. त्यांत व्यक्तित्वाचें एक अविष्करण वा अंग म्हणून भावनांना महत्त्व असतें, मानवी भावनांकडे पाहण्याच्या ह्या दोन जुन्या-नव्या दृष्टि आहेत. त्यांतला फरक लक्षांत घेणें आवश्यक आहे. रसांचा आधार ज्या भावनांवर आहे त्यां स्थायी आहेत, मर्यादित आहेत, उलट आधुनिक 'स्वभावलेखन' हे 'सेंटिमेंट'वर आधारलेलें आहे. व हे 'सेंटिमेंट्स' मर्यादित नाहीत.

पूर्व साहित्यांतील स्वभावदर्शन प्रतीकात्मकच—

पूर्व संस्कृतींतील ज्ञानकर्णांकडे ज्याप्रमाणे प्रतिकात्मक दृष्टीने पाहण्याची आवश्यकता आहे, त्याचप्रमाणे त्यांच्या स्वभावलेखनाकडेसुद्धा प्रतिकात्मकतेने पाहणें जरूर आहे. त्यांच्या जीवनकल्पनेप्रमाणे मन हे सत् असत—सात्विकता, क्रोध इ. प्रवृत्तींनी भरलें आहे. व त्यांचें व्यक्तीकरण विशिष्ट स्वभाव चित्रांतून प्रतीकद्वारां दर्शविलें गेलें. नायक, नायिका, नायक-

साहित्य आणि संस्कृति

मित्र, नायकशत्रू, विदूषक, राणी, इ. पात्रांच्या स्वभावदर्शनाविषयी जे संस्कृत टीकाकारांनी मार्गदर्शन केले आहे ते या दृष्टीने विचारांत घेण्यासारखे आहे. एकंदरीत जुन्या वाङ्मयांत व्यक्तिवैशिष्ट्याचा भाग अल्प आहे. कारण व्यक्ति व त्यांच्या मनोविकारांपेक्षा तिच्या भावना व त्यांवर आधारलेले मूल्य 'रस' हे साहित्यदृष्टीने अधिक मोलाचे वाटत असल्याने रसाचे पुढे स्वभाववैशिष्ट्याचा संकोच व्हावा हे उलगाडण्यासारखे आहे. उदाहरणार्थ, कालिदासाच्या 'शाकुंतला'त लाल दुष्यंत, शकुंतला, कण्व ... इ. पात्रे तत्कालीन प्रातिनिधिक वा ध्येयदर्शी घेण्यापेक्षा विशिष्ट प्रवृत्तींची अशा प्रतीकात्मक घेतली तर त्यांचे सौंदर्य जरा अधिक प्रमाणांत प्रतीत होईल.

शेक्स्पीअरने हे केले, —

स्वभावलेखनाला जर उच्च अशा साहित्य-मूल्यांचे स्वरूप कोणी आणून दिले असेल तर ते शेक्स्पीअरने. शेक्स्पीअरची कांही स्वभाव-चित्र प्रतीकात्मक आहेत, तर कांही मनाच्या वास्तव ज्ञानांतून निर्माण झालेली आहेत. त्यांचे सारे वातावरण मुद्रणपूर्व-अर्थात मध्ययुगीन-आहे. फक्त व्यक्तीचे मन त्याच्या स्वतःच्या कालाचे. व्यक्तीचे मनोव्यापार ह्या कवीने इतक्या बारकाईने व कौशल्याने दाखविले आहेत की, नाटक वाचल्यानंतर वा पाहिल्यानंतर कशाचा ठसा स्पष्टपणे मनावर उमटत असेल तर व्यक्तीच्या स्वभाववैशिष्ट्याचा. मुद्रणोत्तर संस्कृतीने निर्माण केलेले हे महत्त्वाचे साहित्यमूल्य आपणांपर्यंतही आले आहे, आजही आपणांस ते प्रमाण मानावे लागते. तथापि स्वभाव लेखनाचे इतर परिणाम पाहतां ते वाटते इतके अंतिम महत्त्वाचे नाही असे आढळून येईल, पण ते पुढे पाहू.

साध्या व्यक्ती साहित्यांत आल्या—

आधुनिक साहित्याचे मोठेपण स्वभावरेखनाच्या आधारे जितके समजेल तितके रसविष्काराचे आधारे समजणार नाही. उलट जुन्या कृतीचे मोठेपण रसदृष्टीने जितके समजेल तितके स्वभावलेखनाच्या निकषावर घासून समजणार नाही. ह्यावरूनच आपल्या कालाचे साहित्य-मूल्य कसे वेगळे आहे ह्याचा उलगाडा होईल.

मुद्रणपूर्व कालांत राजे प्रधान इ. व पौराणिक व्यक्ति-यांना साहित्यांत स्थान असण्याचें कारण त्यांच्या व्यक्तित्वविकासाची समाजांत तरतूद होती. सर्वसाधारण व्यक्तीच्या भावना, विकारांस महत्त्व नव्हतें, इ. विवेचन वर आले आहे. पूर्णपणें काल्पनिक व्यक्ति निर्माण करण्यासाठी समाजाचें व विशेषतः मनासंबंधीचें बरेच ज्ञान असावें लागतें. लेखकाच्या ठायीं तें असलें तरी जो प्रेक्षकवर्ग किंवा वाचकवर्ग लाभे, त्याला तें तसें नसल्याने दोषांच्या जाणीवेंतील व्यक्ती वापरणे योग्य होतें. पौराणिक प्रसिद्ध व्यक्ती इ. च्या स्वभावासंबंधी विशिष्ट पार्श्वभूमि व संकेत असल्याने दोषांचेंही काम भुकर होणें शक्य होतें.

‘रस’विवेचन स्वभावदर्शनापासून वेगळें—

आपल्याकडे रसविवेचन ज्या दिशेने गेलें त्याचा परिणाम असा झाला की, रसविचारांतच स्वभावलेखन समाविष्ट झाल्यासारखे झाले. कारण रस व व्यक्तिरेखा ह्यांना साधारण असें मानवी मन हें दोहीकडे महत्त्व पावन असल्याने, रसचर्चा ही पर्यायाने मानसशास्त्रीय चर्चा झाल्याने, नीच स्वभावदर्शनाचा मानसशास्त्रीय चौथरा झाल्यासारखे झालें. साहित्य-विषयक विवेचनांत तरी स्वभावदर्शनास दुय्यमत्व व रसव्यवस्थेस महत्त्व असा प्रकार झाला. प्रत्यक्ष ललित-कृतीच्या अभ्यासांत मात्र आधुनिक मूल्येच विचारांत घेतली जातात, हे जातां जातां लक्षांत घेण्यासारखे आहे. असें असलें तरी—

शेकस्पीअरनंतर ललित वाङ्मयाला अनेक शाखा फुटल्या. अठराव्या शतकांत कादंबरी व कथा निर्माण होऊन ती इतकी लोकप्रियहि झाली की, साहित्य म्हणजे प्रामुख्याने कथात्मक साहित्य असा संकेत सर्वत्र रूढ होत गेला. ह्या कथा वाङ्मयाचे परिशीलन होऊं लागले. वत्यांत प्रामुख्याने मनो-व्यापारावर-पुढे पुढे स्वभावविश्लेषणावर-भर दिला गेला. व्यक्तित्वाला जें अपूर्व महत्त्व प्राप्त होत होतें त्याचा हा एक परिपाक होता असें म्हणतां येईल.

आपल्याकडील आधुनिक साहित्याची वाढ ही इंग्रजी साहित्याच्या अनुकरणाने वा मार्गदर्शनाने झालेली आहे. त्यामुळे आपण ‘स्वभावदर्शन’

साहित्य आणि संस्कृति

हे साहित्याचें एक अत्यंत महत्त्वाचें गमक मानतां. त्याला आपल्याहि आधुनिक टीकाशास्त्रांत अतीव महत्त्व आहे हें अमान्य करतां येत नाही. मुद्रणपूर्व संस्कृतीने 'रस' हे साहित्यमूल्य मानलें; तर मुद्रणोत्तर संस्कृतीतील साहित्य मूल्य-विचार हा स्वभावलेखनाभांवती घोटाळतो आहे, असें म्हणतां येईल. आजहि मानवी मनाचें सूक्ष्मांत सूक्ष्म व्यापार जो लेखक चित्रित करील तो श्रेष्ठ लेखक आहे असे आपण मानतां. हे स्वभावलेखनास आलेल्या अतिरिक्त महत्त्वाचे दर्शक नाही काय ?

वा स्त व ता—

व्यक्तिदर्शनाचे परिणाम आधुनिक साहित्यावर फार खोल झाले आहेत. त्यांचे आधाराने आणखी कांही नवी मूल्ये निर्माण झाली. त्यांचा एकेकांचा उल्लेख करणें आवश्यक आहे. विज्ञानशास्त्राच्या आधारें जी प्रयोगसिद्ध सत्यासाठी साधना सुरू झाली तिचें आकर्षण जबरदस्त होते. त्याच-प्रमाणे व्यक्तीच्या भावना अधिकाधिक पिजून दाखविणे गद्याच्या अंगगत सहजतेमुळे शक्य झालें. त्याशिवाय मुद्रणपूर्व साहित्यांत कल्पनाशक्तीवर जो विलक्षण भर दिला जात असे त्याची प्रतिक्रियाहि होणें शक्य होतें. अशा दोन तीन कारणांचा साहित्यांत परिणाम झाला व एक नवें मूल्य उदयास आले तें मूल्य म्हणजे वास्तवता हे होय.

स्वभाव-दर्शनाइतके किंवा स्वभावदर्शनापेक्षाहि अधिक महत्त्वाच असे वास्तवता हे मूल्य आहे. आज वास्तवतेच्या निकषावर कोणतेहि काव्य वा कलाकृति घासून पाहून तिचें वैगुण्य दर्शवितां येतें. किंबहुना विशिष्ट स्वभावचित्रांत, वर्णनांत वास्तवतेचा भाग किती हें पाहावें लागतें. वास्तवतेला हें अतिरिक्त महत्त्व आलें त्याचें कारण म्हणजे गद्याला आलेलें अपरिहार्यत्व हे होय. गद्याचे योगाने मानवी जीवितांतील शुद्धक प्रसंगही वर्णन करतां येऊ लागले. फोटोग्राफीच्या शोधाने साध्या साध्या दृश्यांतही सौंदर्य आहे असें वाटू लागले, आणि चित्रकलेंत किती काल तरी अशा प्रकारच्या वास्तवतेचा बडेजाव माजला. कारण अगदी शुद्ध प्रसंग शुद्धकरी, शुद्धक दृश्य कलात्मक असतात, या जाणिवेने एक नवा साक्षात्कार

तक्षेत्रीय कलावंतांस झाला. साहित्याचे क्षेत्रांत गद्याचे आगमनाने तोच प्रकार झाला आहे असें आढळून येईल.

वास्तवतेची विजे—

वास्तववाद अशा रीतीने आज शुद्धसाहित्यक्षेत्रीय मूल्य झालें तोच त्याचा उगम हा जीवनांत नवीन सुधारणा झाल्याने ज्या गोष्टी आल्या त्यांत आहे. यादृष्टीने फोटोग्राफीचा उल्लेख अवश्य तपावयास हवा. 'कला ही कलात्मकता कोठे आहे हे लपवून ठेवण्यांत आहे' (आर्द् लाइज इन् कन्सीलिंग आर्ट्) अशा प्रकारचे एक नवेच सौंदर्य गमक मनुष्याला मिळाले. शास्त्राचा अभ्यास होऊ लागला होता, त्यांतून सत्याचे, ज्ञानाचे महत्त्व पटत होतें, व वास्तव दृष्टीने पाहण्याची ही वृत्ति वाढत होती, ती साहित्य क्षेत्रांत वास्तवतेच्या रूपाने अवतरली असें म्हणत येते.

शास्त्राच्या आगमनाने मानसिकहि परिणाम बराच झाला. अदभुतांत व परीकथांच्या गोष्टींत रमणारे मानवी मन जमीनीवर आलें, त्यास साधो माणसें, त्यांचे हावभाव, हालचाली, शहाणपणा, मूर्खपणा यांबद्दल सहा नुभुति, आपलेपणा निर्माण झाला. या सर्व गोष्टींचा एकत्रित व संमिश्र संनिकर्ष म्हणजे वास्तववाद होय.

जरा आश्चर्य वाटण्यासारखी परिस्थिति अशी की, ज्यावेळी वास्तववादाचा उदोउदो व्हावयास लागला त्याच वेळी जणुं त्याला प्रतिक्रिया म्हणूनच की काय ध्येयवादाचा पण तितक्याच कंठरवाने पुरस्कार होऊं लागला. वस्तुस्थिति अशी होती की, वास्तववादाचे महत्त्व व मोठेपण अमान्य करणे अशक्य होते. शास्त्राने युग येवढे काबीज केलें आहे—होतें—की, त्या युगाचे साहित्य हें वास्तववादी व्हावे हेहि पण अपरिहार्य होतें. वास्तववादी साहित्य लोकप्रिय होण्यास एक आणखीहि कारण होते. विज्ञान शास्त्राचा प्रसार होऊं लागला, नवी नवी भौतिक शास्त्रें व समाजशास्त्रे जीव धरून वाढीला लागूं लागली होती. ह्या शास्त्रांनी जीवनांत

साहित्य आणि संस्कृति

कांति घडून आली, तशी बौद्धिक क्षेत्रांतहि घडून आली. व ती म्हणजे धर्मग्रंथांवरला माणसांचा विश्वास हळूहळू नष्ट होऊं लागला. धर्मग्रंथांतलीं तत्त्वे वा माणसें ह्यांच्याभोवतीं आजपावेतीं जें अद्भुताचें वलय होतें ते नष्ट झालें. त्यांनाहि सर्वसाधारण माणसाप्रमाणे भावना होत्या, ही जाणीव झाली, व त्यांचीं स्वभाव-चित्रे त्या दृष्टीने रेखाटलीं जाऊं लागली. त्यांतून 'स्वभावलेखन' निर्माण झालें. शुद्ध साहित्याच्या दृष्टीने या घडू लागलेल्या स्थित्यंतराचा असा फरक झाला की, माणसाचे मन अद्भुतावरून उठले. ते वास्तवावर खिळूं लागलें. या कालांतच उत्तम वास्तववादी साहित्य लिहिलें गेलें. व तें लोकप्रियहि झालें. इंग्रजीतील डिकन्सचें तसेंच आपल्या-कडील हरिभाऊंचें वाङ्मय ह्या दृष्टीने आधारास घेतां येईल.

परंतु शान्त्र जसजसे वाढीला लागलें तसतसें नवें नवें ज्ञान, नवें नवें नियम, उपलब्ध होऊं लागलें. त्यामुळे शान्त्रीय सत्यालाहि अपरिहार्यपणे मर्यादा पडल्या. आणि मग साहजिकपणेच वास्तवाच्या स्वरूपाबद्दलची अधिक चिकित्सा सुरू झाली. वास्तवाचे नवे नवे पर्याय पुढे येऊं लागले.

लघुत्व—प्रधान प्रकारांची सुरवात —

रसानंतर व स्वभावलेखनानंतर कांही काल साहित्यांत अत्यंत महत्ता पावलेलें असें (वास्तवता) हें मूल्य आहे. दीर्घताप्रधान साहित्य प्रकारांत हे अधिक भडकने दर्शविणे शक्य होतें. परंतु लघुतापूर्ण प्रकार सुरू होत होते. त्यांच्यासाठी स्वभावलेखन, वास्तवता ही दोन्ही मूल्ये अपूरी आहेत अशा जाणीव झाली. कारण घाईचें जीवन, सुद्रण सुलभता, सामान्य व्यक्ति-भावनांना महत्त्व व यांत्रिक प्रगति, या सर्वांचा साहित्यांत असा परिणाम झाला की, भावगीत, लघुकथा, लघुनिबंध, नाट्यछटा.....इ. लघुताप्रधान वाङ्मय—प्रकार रूढ झाले. दीर्घ कथा वा कादंबऱ्या ह्या होत असल्या तरी लोकप्रियतेचा कल लघुत्वप्रधान प्रकारांकडेच वळला. साहजिकपणे ह्या वाङ्मय-प्रकारांना परवडणारी मूल्ये शोधण्याचे काम सुरू झाले. कारण मोठ्या कृतीत व्यक्तीचा स्वभाव पूर्णांशाने दर्शविणे शक्य होतें. पण छोट्या कथेत तो कसा दाखविणार ? त्याचप्रमाणे सर्वच ठिकाणी रूढ अर्थाने वास्तवता पाळणे शक्य

आहे, असें वाटेना व म्हणून या प्रकारांना सोयीस्कर असे स्वरूप या मूल्यांना कसें देतां येईल इकडे लक्ष वळलें.

लघुत्वप्रधान असे जे साहित्यप्रकार होते त्यांत सहजपणाच्या वा वास्तवतेच्या योगाने नवें तत्त्व शिरलें व तें म्हणजे परिमाणाच्या एकतेचें. लघुकलाकृतीने कोणत्यातरी प्रकारचा एक परिणाम मनावर घडवून आणावा. मग तो कशानेहि साधलेला असो. भावना, विचार, कल्पना, अनुभव, संकेत, प्रतांक्र...इ. पैकी कोणतीहि असलें तरी एकच असावयास हवे. त्यांत दुसऱ्या कशाची मध्यस्थी नको, असा आग्रह सुरू झाला. परिणामक्याचें हे मूल्य आज आपणांस स्वीकार्य वाटणाऱ्या मूल्यांपैकी एक आहे. अर्थात त्याचें महत्त्व मर्यादित आहे हें मान्य झालें की पुरे. किंचित् बारकाईने पाहिलें तर या परिणामक्यांतहि जर एकादा दुसरा निराळाच सूर असेल, व त्याने कलाटणी दिली असेल तर ती अधिक मनोज्ञ वाटते. नाट्यासारख्या प्रकारांत ऐक्यत्रयी (थ्री यूनिटीज) चें तत्त्व परत शिरलें. व स्थळ, काल, कृति, यांत एकमेळ वा सहजता असावी असा आग्रह सुरू झाला. आज आपणांसहि हें विशेष अमान्य आहे असें म्हणतां येत नाही. परंतु हे सर्व विशेष वास्तवतेच्या मूल्याचे उपपरिणाम आहेत हें विसरून चालणार नाही.

वास्तवता म्हणजे काय हे कलावंतांचे व टीकाकारांचें मतें शोधणे मांजेचें असलें तरी येथे आवश्यक नाही. वास्तवतेमागे लोकप्रियता होती. तिच्याविषयी जबरदस्त आकर्षण होतें व त्यामुळेच तिचें स्वरूप कलावंतांच्या प्रवृत्ती, अभिरुची, प्रयोजन यांचेप्रमाणे भिन्न भिन्न होऊं लागलें. एका बाजने अद्भुताचे केवळ पंख काढलेलें साहित्य वास्तवतेत येऊं लागलें. दुसऱ्या बाजने वर उल्लेखिल्याप्रमाणे शास्त्रीय सत्यशोधक प्रवृत्तीचा अवलंब होऊ लागला. त्याच्या या सर्वकर्ष स्वरूपामुळेच—असे म्हणता येईल—की, वास्तववाद हें महत्त्वाचें वाङ्मयमूल्य असूनहि ते नसेनासें झाले.

वास्तवतेबाबत मतभेद—

जेव्हा कलावंतांचा वास्तवता म्हणजे काय ह्याचा शोध सुरू झाला तेव्हा त्यांत मतभिन्नतेप्रमाणे निरनिराळे पर्याय सुरू झाले. वाचकांवर

साहित्य आणि संस्कृति

वास्तवचित्रणाची जी जबरदस्त मोहिनी होती तिची व कलावंतांच्या वास्तवतेबाबतच्या कल्पनेची वजावाट होऊन निरनिराळे प्रयोग सुरू झाले. त्यांत कित्येकांना शास्त्राची संशोधनाची पद्धति स्वीकारावीशी वाटली व शास्त्रीय सत्यसंशोधनांत ज्याप्रमाणे सत्याच्या दृष्टीने सर्वच बारीक सारीक गोष्टींना महत्त्व असते तसे वाङ्मयाच्या बाबतीत आहे, असा कित्येक कलावंतांचा समज झाला. व समाजांतल्या पुष्कळच किरकोळ बारीक सारीक गोष्टींना साहित्यांत स्थान मिळाले. त्या गोष्टी तशाच दाखविणे ही वास्तवता असा प्रचार सुरू झाला. याचा परिणाम असा झाला की, प्रमाण, परिणाम, प्रकार, यांचे वास्तवतेत असणारे अवधान सुटले; ते मूल्य उपाकारक न ठरतां मारक आहे असे पण वाटं लागले.

ध्येयवाद हे साहित्य मूल्य—

वास्तवतेचा आणखी एक परिणाम असा झाला की आहे असे रगविणे हे सत्य नव्हे. कारण खरी सत्याची उपासना ती होऊ शकत नाही. तर आदर्श असे जीवन रंगविणे आवश्यक आहे, की जे वास्तव वा सत्य असू शकेल. कारण आहे या वास्तव चित्रणांत कलात्मकता अशी कमी व त्या योगे जीविताविषयी आस्था वाटत नाही. ती जर वाढायची असेल तर अशा आदर्शवास्तवतेचे चित्र साहित्यांत असावे. या विचारसरणीच्या पोटी ध्येयवाद जन्मास आला. साहित्याचे मूल्य ध्येयवाद असावे असे मत रुढ होऊ लागले. त्याचे पण आकर्षण कलावंत व वाचक यांना वाटं लागले.

साहित्यक्षेत्रांत वास्तववादापेक्षा ध्येयवाद हे मूल्य वास्तवप्रेमाचा भर ओसरल्याबरोबर उदयास आले. शास्त्राचे अंतिम ध्येय काय असावे हा जसा शास्त्रीय संशोधनांत महत्त्वाचा प्रश्न निर्माण झाला तसंच साहित्यक्षेत्रांतही झाले, व त्यांतून वाङ्मयीन ध्येयवाद वा ध्येयवादी वाङ्मय निर्माण झाले.

ध्येयवाद हे वास्तववादापेक्षा अधिक उच्चतर मूल्य आहे अस कल्पितां येते. परंतु ध्येयवाद म्हणजे काय हा पुन्हा प्रश्न निर्माण होतो.

ध्येयवादाचा जीवितमूल्यांशी निकटचा संबंध असल्याने, समाजाच्या जीवितमूल्यांची ज्या कलावंतांस अधिक सुस्पष्ट कल्पना होती त्यांनाच ध्येयवादी साहित्य निर्माण करणे शक्य होतें. सर्वसाधारण कलावंतांच्या मागे एवढी भव्य भूमिका असेलच असे नाही. त्यामुळे साहित्याच्या सरस-निरसतेचें ध्येयवाद हे मूल्य होणें जरा कठिणच आहे. ध्येयवादाची जीवन-मूल्याशी जसा निकटचा संबंध आहे, तसा साहित्याचा पण आहे. सर्व-साधारण कलावंताला जीवितमूल्यें कोणतीं इ. संबंधी विशेष सुस्पष्ट कल्पना नसली, तरी समाजांत जी जीवितमूल्यें रूढ असतात वा सर्वमान्य झालेली असतात तिकडे जाण्याचा सर्व साहित्याचा रोख असतो. साहित्यांत ध्येय-वाद्याला आदर्शवादाचें स्वरूप येतें. व ध्येयवादाचें हें आदर्शवादी स्वरूप मात्र चिरंतन महत्त्वाचे असे वाटणें शक्य नाही. शिवाय शास्त्राभ्यासाने चिकित्सक वृत्ति एवढी वाढली आहे, इतक्या प्रचंड स्वरूपांत घडामोडी होत आहेत की, हृदयाशी बाळगिलेल्या निष्ठांच्या अढळत्वाबद्दल शंका येऊं लागली आहे. आणि अशा परिस्थितीत काल्पनिक आदर्शावर आधारलेलें ध्येयवाद हे मूल्य बिलकूल उपयोगी पडणार नाही, असे वाटूं लागतें.

तसेंच या ध्येयवादासंबंधी वा आदर्शासंबंधी बरेच मतभेद होणें शक्य होतें एकाच्या ध्येयभूत चित्राविषयी सर्वमान्य असे मत प्रस्थापित होणें कठीण. अशा परिस्थितीत हें पण मूल्य तसेंच अर्धमान्य राहिले असें म्हणावें लागतें.

साहित्याचें मूल्य कलात्मकता—

वास्तववाद, ध्येयवाद, यांचें मूळ जीवनाच्या इतर क्षेत्रांत घडून येत असलेल्या घडामोडीत आहे. इतर शास्त्रे जशीं स्वतंत्र झालीं, वाढीस लागलीं तसें साहित्य हे एक स्वतंत्र क्षेत्र आहे. आणि या क्षेत्रांत जर अधिसत्ता कोणाची असेल तर त्या क्षेत्रांत निर्माण झालेल्या व त्या क्षेत्राला अनन्य-साधारण असणाऱ्या एखाद्या साहित्य-मूल्याची त्याची प्रतिष्ठा

साहित्य आणि संस्कृति

झालो पाहिजे असा आग्रह सुरू झाला. साहित्याचें मानवी मनाला जें विलक्षण आकर्षण आहे त्याचें स्वरूप आतांपावेतों तरी गूढ आहे. साहित्यांत जी कलात्मकता आहे तिच्या मोहिनीचा हा परिणाम आहे, असें कांहींचें मत आहे. आणि साहित्याच्या क्षेत्रांत जर अधिसत्ता कोणाची असेल तर ती कलेची--कलात्मकतेचीच--असावी, असें म्हणणाऱ्या कलावादी लोकांचा संप्रदाय निर्माण झाला होता तो वाढीस लागला. व कला हें साहित्यमूल्य झालें.

कलात्मकतेची ही जी विशिष्ट जाणीव आहे तीहि मानवी संस्कृतीच्या एका अवस्थेंत निर्माण झाली आहे, हें विसरून चालत नाही. यंत्राने जीवनाची समृद्धि वाढविली, उत्पादन वाढलें. तसें दारिद्र्य काढलें व कंगालपणा वाढला. ज्यांच्या वाढ्याला दारिद्र्य आले, त्याच्यापैकी ज्यांच्याजवळ कांही कुवत शिल्लक होती, ते साहजिकपणें जीविताकडे वेगळ्याच दृष्टीने पाहूं लागले. त्यांना साहित्याच्या ठायीच्या कलात्मकतेपेक्षा इतरच जाणिव झाल्या. उलटपक्षी ज्यांच्या वाढ्याला समृद्धि, सुख, समाधान, आले त्यांना साहजिकपणेंच कलात्मकतेचें दर्शन झाले, जीवितांतली कलात्मकता त्यांना प्रतीत झाली. आपण वर म्हटल्याप्रमाणे जें व्यवसाय-भिन्नत्व आस्तित्वांत आले त्यांत साहित्य क्षेत्रासाठी कला हें मूल्य असावें असें वाहूं लागलें.

कलावाद्यांचे मते वास्तवता, स्वभावदर्शन मनोविश्लेषण ... इ. मूल्यांनी साहित्यांत महत्त्वाची भर घातली असली तरी साहित्याचें 'साहित्यत्व' त्यांचे अतिरिक्त पुरस्कर्ते नष्ट करीत आहेत. साहित्याचे श्रेष्ठत्व कलात्मकतेत आहे. व त्या दृष्टीने साहित्याचें मूल्य 'कला' हें असावें. कलावादी दृष्टिकोणाचें सविस्तर परीक्षण या पुस्तकांतून इतरत्र येणार आहे. येथे फक्त तें एक महत्त्वाचें साहित्यमूल्य गणले गेले, हें गृहित धरलें की पुरे.

ही एक प्रतिक्रिया आहे हें लक्षांत घेतलें पाहिजे. कारण साहित्यांत कलात्मकता हवी हें कोणीहि मान्य करील. परंतु कलात्मकता म्हणजे काय हें प्रत्यक्ष कलावादीहि सांगू शकणार नाही. तो फारतर त्याच्या

दृष्टीने श्रेष्ठ अशा कृती उदाहरणें म्हणून दाखवूं वा लिहूं शकेल. परंतु त्याच्या मताशीं सर्वथैव सहमत होणें हें कठीण आहे. या असंदिग्धपणामुळे 'कला' हें मूल्य कितीहि आकर्षक आहे असं वरवर वाटलें, तरी ते तितकेंसें स्वीकारणीय वाटत नाही. कारण त्यांत कलात्मकतेच्या नांवाखाली तंत्रशुद्धतेवरच भर दिलेला दिसून येतो. किंबहुना वर उल्लेखिल्याप्रमाणे एकप्रकारच्या विस्मृतिवादांतून कलावादाचा जन्म झाला असल्याने साहित्याचा जीवनाशी संबंध तुटतो. ते साहित्य अधिक स्वप्राक् वा दुबळे व एकप्रकारें स्थितिशील होत जातें. साहित्याकडे अधिक आस्थेने पाहणाऱांना अर्थातच हे सहन होत नाही; व पुन्हा याहि विचारसरणीवर आणखी प्रतिक्रिया सुरू होते. विरोधी मताभिमान्यांकडून साहित्याचें मूल्य 'जीवन' हें असावें असें पुरस्कारण्यांत येतें.

तत्पूर्वीं आणखी एका मूल्याचा उल्लेख करणें प्राप्त आहे ते म्हणजे मनोविश्लेषण हे होय.

मनोविश्लेषण—

वास्तवतेचा स्वभावदर्शनाच्या व व्यक्तित्वाच्या अनुषंगाने फार मोठा दीर्घगामी परिणाम झाला. यांच्या प्रतिक्रियेतून हें नवें आकर्षक मूल्य जन्मास आले. मानसशास्त्र हें जें नवें शास्त्र निर्माण होऊं घातलें होतें त्याच्या आधारे मानवी मनाचें सत्यस्वरूपसंशोधन सुरू झालें, व त्यांतून मनोविश्लेषणाचा उदय झाला. तें कलावंतांस आकर्षक वाटणें शक्य होतें, विशेषतः व्यक्तिदर्शन व वास्तवता यांचा योग्य प्रमाणांत आविष्कार करण्यास वाव देणारें मूल्य म्हणून या मनोविश्लेषणाचा साहित्यांत पुरस्कार होणें शक्य होतें.

मनोविश्लेषणाने साहित्यस्वरूपांत पुन्हा क्रांति केली. जुनी मूल्ये अपुरी वाटूं लागली, व मनांत येणारे सर्व विचार विकारत्यांचें योग्य-अयोग्य स्वरूप, प्रयोजन, प्रमाण इ० न पाहतां साहित्यांत ते येऊं लागलें. व त्यामुळे त्याविषयी प्रथम जें आकर्षण वाटले तितकें पुढे वाटेनासें झालें. मनोविश्लेषणाने मनाचें एका दृष्टीने जरी सत्यस्वरूप दर्शविलें जात होत, तरी त्यायोगें

साहित्य आणि संस्कृति

साहित्यांत दोन उणीवा राहू लागल्या. एक व्यक्तिमत्त्व हे स्वयंपूर्ण व समाज-निरपेक्ष आहे अशी कल्पना रूढ झाली. आणि जीवन व हे असे साहित्य ह्यांत अंतर पडू होऊ लागलें. दुसरी उणीव अशी की, या प्रयोगाच्या आहारी गेल्याने साहित्याचें कलात्मकतेची दूरचें नातें पोचू लागलें. म्हणून त्यावर प्रतिक्रिया झाली, त्यापैकी सर्वांत महत्त्वाची प्रतिक्रिया कलावाद्यांची. तिचा उद्दापोह वर आलाच आहे.

जीवन-साहित्य—

कलावादी संप्रदायाला विरोध करणारी प्रमुख विचारसरणी म्हणजे जीवन हेच साहित्याचें मूल्य असावे ही होय, असा उल्लेख वर आला आहेच. हीहि विचारसरणी कलावाद्यांच्या विचारसरणीसारखीच संदिग्ध आहे. तीत साहित्याचे मूल्य जीवन असावे असें पुरस्कारिलें असलें तरी साहित्य जीवनोपयोगी असावयाचें म्हणजे काय, हा प्रश्न अनिर्णितच राहतो. एका बाजूने साहित्यांत जीवनाचें प्रतिबिंब असावे ह्याचा अर्थ इतिहासांत जशा प्रचलित सर्व चळवळीचा उल्लेख आवश्यक असतो तसेंच साहित्याचे बाबतीतहि व्हावें. म्हणजे केवळ साहित्यावरून समाजाचा राजकीय सामाजिक इतिहास समजावा, असा आग्रह सुरू झाला. तर जीवनाचें ध्येयदर्शी चित्र आलें तरी पुरे असाहि त्याचा दुसरा अर्थ मान्य करण्यांत आला. वरवर ही विचारसरणी जरी स्वीकारणीय वाटली तरी निश्चित साहित्य-विषयक वा कलाविषयक दृष्टिकोण स्पष्ट होत नसल्याने, वा दोह्यांचा कसातरी सम-वाय करण्याचा हा प्रयत्न असल्याने साहित्याचें मूल्य जीवन, हे मत त्यांतील अनिश्चिन्नतेयोगें स्वीकारणीय वाटत नाही. एका दृष्टीने कलावाद्यांच्यापेक्षा हे जीवितवादी अधिक संभ्रमांत आहेत असें म्हणावें लागतें.

पुरोगामित्व—

परंतु जीवनवादित्वाला एक विशिष्ट वळण मिळण्यास एका मोठ्या विचारसरणीचें साहाय्य झालें. ती विचारसरणी म्हणजे साम्यवादी विचार-सरणी होय. साम्यवादाचा उगम उद्योग-संस्कृतीच्या विशिष्ट अवस्थेंत झाला. उद्योग-संस्कृतीने मानव संस्कृतीची किती प्रगति केली, व अधोगति

कुठे केली हे दाखविण्यासाठी नेमकें बोट ठेवण्याचा प्रयत्न या विचारसरणीने केला आहे. एकोणीसाव्या व विसाव्या शतकांत अत्यंत प्रभावी अशा विचारसरणींत तिला अग्रस्थान द्यावे लागेल. इतिहास, मानवीजीवन, कर्तृत्व, संस्कृति, शास्त्रं ... इ. सर्व जीवनांगांची मानवी जीवनाचे दृष्टीने पाहणी करणें हे या विचारधारेचें प्रमुख कार्य होय. मानवी जीविताचा मनुष्याने बुद्धीच्या जोरावर जो विकास केला आहे, त्याच्या अनुरोधाने विश्वाचें केंद्र मनुष्य हेच घरावें लागतें. आणि या दृष्टीने मानवीजीवन हे अत्यंत उन्नत होत आहे, प्रगतीकडे जात आहे, असा आग्रहाचा निष्कर्ष या विचारसरणीने काढला. तो मान्य करावयास प्रत्यवाय दिसत नाही. मनुष्याचे जीवन व संस्कृति निरनिराळ्या अंतार्विरोधाने भरलेली असली तरी, मानवीजीवन संकटमय असलें तरी, ते सर्वसाधारणपणे प्रगतीकडे जात आहे असें दिसते. साम्यवादाच्या अनेक अंगांपैकी साहित्यक्षेत्रावर ह्या वैशिष्ट्याचा फार परिणाम झालेला आहे साहित्याच्या पुरोगामित्वाचा उगम या दृष्टिकोणांतून झाला आहे.

पुरोगामित्व हे गेली कांही वर्षे अत्यंत महत्त्वाचे असें साहित्यमूल्य होऊन बसलें आहे. वास्तवतेप्रमाणे त्याचे पण निरनिराळें स्पष्टीकरण होऊं लागलें, त्याचे निरनिराळे पर्याय पुढे येऊं लागले. परस्पर विरोधी मतेंहि पण या नांवाखाली पुढे येऊं लागली. गेल्या कांही वर्षांचा साहित्यविचार हा पुरोगामित्वाच्या विचाराभोवती फिरत आहे.

पुरोगामित्वा संबंधी मतभेद—

परंतु “पुरोगामित्व” म्हणजे काय यासंबंधी टीकाकारांत वा कलाकारांत एकमत असणे असंभवनीय दिसते. केवळ पुरोगामित्व हा शब्द आकर्षक वाटतो हे खरें. तथापि कित्येकांना तर ‘पुरोगामी’ ही कल्पना साहित्याला वा कलेला लावणें अयोग्य वाटूं लागतें. उलट कांहीच्या मते सारं साहित्य व कला ही निश्चितपणें पुरोगामीच असते. तिच्यांत प्रतिगामित्व संभवतच नाही. अर्थातच पुरोगामित्व हें पुन्हा एकवार त्याच्या मागच्या अशा संदिग्धतेमुळे सर्व साहित्याला उपयोगी पडेल असें निर्णायक मूल्य होऊं शकत नाही. कारण त्यामागले संकेत हे अद्याप सर्वमान्य नाहीत.

साहित्य आणि संस्कृति

साहित्याचा विषय व्यक्ति—

वास्तववाद, पुरोगामित्व ... इ. विचारसरणी जशा विशिष्ट परिस्थितीचा परिपाक म्हणून निर्माण झाल्या तशीच ' साहित्याचा विषय व्यक्ति ' ही विचारसरणी होय. विज्ञानशास्त्राने सामाजिक, राजकीय, असे जे स्थित्यंतर घडवून आणले त्याचे एक अंग म्हणजे राजसंस्थेचे व्यक्तिवावर आक्रमण हे होय. व्यक्तिवाचे क्षेत्र व कक्षा अकुंचित होऊ लागल्या, ही जाणीव विचारवंतांत फार जोराने वाढीला लागली. आणि समाजाच्या इतर सर्व क्षेत्रांत व्यक्तिवाचा जो भुगा होत आहे, त्याला अनन्य-साधारण असे महत्त्व साहित्याच्या क्षेत्रांत असावे. समाजाचा लहानांत लहान घटक हा ज्या अर्थी व्यक्ति आहे, त्या अर्थी व्यक्तिवावर जो घाला येत आहे तो परत-विण्यासाठी व्यक्तीच्या हक्कांच्या पालनाची हमी घेतली गेली पाहिजे. यासाठी साहित्याचे अंतिममूल्य व्यक्ति हे असावे. कारण साहित्यांत व्यक्तिवालाच महत्त्व आहे. असा एकंदर या विचारसरणीचा रोख दिसतो.

व्यक्तीच्या हक्कसंरक्षणासाठी जशी तरतूद व्हावयास हवी, तशी वास्तविक तिच्या कर्तृत्वाची पण तितक्या साक्षेपाने घोषणा व्हावयास हवी. परंतु व्यक्तिवादी संस्कृतीतून हे मूल्य निर्माण झाले हे विसरून चालत नाही. शिवाय व्यक्तिकर्तव्यावर भर देण्यापूर्वी व्यक्तीच्या सामाजिक सुरक्षिततेची हमी द्यावयास पाहिजे. पण तसे करणे व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या विशिष्ट कल्पनेस विरोधी दिसत असावे. तशी हमी देण्यास असमर्थ असणे हेच उद्योगसंस्कृतीचे वैगुण्य. परंतु ती संस्कृति आता संपत आहे, साहित्याच्या दृष्टीने तर ते मूल्य मुळीच स्वीकारणीय वाटत नाही. व्यक्तिवाच्या संकुचित कोशांतून बाहेर पडण्याची आज आवश्यकता निर्माण झाली आहे. जे कलावंत या कोशांतून बाहेर पडू शकत नाहीत, त्यालाच जे अंतिम मानतात, त्यांना व्यक्तीच्या हक्कांचे पायमल्लीकरण तेवढे दिसते. पण त्या व्यक्तीच्या ठायी कर्तव्याची, जीवनमूल्यांची आंच असावयास हवी, हा साधा विचार या व्यक्तिवादी कलावंतांना सुचत नाही, पटत नाही, व यामुळे ह्यांचे काव्य वा साहित्यहि एकंदरीने निराशवादाकडे वळते. जीवनांतल्या दिव्यत्वाचा त्यांना

साक्षात्कार होत नाही आणि म्हणून व्यक्तित्वाचें मूल्य बाह्यात्कारी कितोहि महत्त्वाचे वाटत असले तरी अंतिम मूल्य म्हणून त्याला मान देता येत नाही. शिवाय साहित्यांत व्यक्तित्वाचे अविष्करण कसे तपासावयाचे हें अवघड व अगम्य राहणार आहे.

मधमाशी व कोळी—

मुद्रणोत्तर जगांत तरी साहित्याचें मूल्य व्यक्ति होऊं शकत नाही. कारण छापण्यासाठी लिहावयाची प्रत्येक ओळ लिहितांना लेखकाला या लेखनाचा वाचक-वर्गावर काय परिणाम होईल हें जाणावे लागते, व त्या दृष्टीने स्वतःच्या व्यक्तित्वाला मुरड घालावी लागते, वा नकळत पडतेहि. कारण शेवटीं व्यक्तीच्या भावना, विचार ... इ. मुद्रा सामाजिक परिस्थितीचा परिपाक असतात, व त्यावर खऱ्या अर्थानें व्यक्तीचा अग्रहक पोचतो असे म्हणतां येणार नाही. तेव्हा व्यक्तिवादाच्या एकांगीपणापामून परावृत्त होत असणाऱ्या आपल्या काळाचे व त्याच्या साहित्याचे मूल्य व्यक्ति हें असूं शकेल असें म्हणवत नाही. व्यक्तीला स्वयंपूर्ण वा समाज-निरपेक्ष असें जीवन नसतेंच. मुद्रणपूर्व संस्कृतींत कलावंत हा मधमाशी-प्रमाणे असतो. मधमाशी फुलांतील रस एकत्र आणून तसाच जतन करते, त्यावर तिचें स्वतःचें संस्करण अल्प असतें, मुद्रणोत्तर संस्कृतींत कलावंत हा कोळ्याप्रमाणे असतो. कोळी जाळें विणतो तो धागा स्वतःच्या शरीरांतून काढतो. पण तो धागा कशासाठी ? तर तो आणखी कृमी भिळविण्यासाठी, व भरपूर कृमी खावयास मिळाले की याचा धागा पण भरपूर व चिवट. पण कोणी विचारले हा धागा कोठून आणला ? तर हा माझ्या शरीरांतून काढला इतर कोणाचाहि त्याच्यावर हक्क नाही, भाग नाही. असें तो म्हणू शकेल. व्यक्तिशील संस्कृतीतल्या कलावंताची भूमिका ही अशी आहे. तर मग खऱ्या कलावंताने व्यक्तित्वाचें अविष्करण कसे करावें ? उपमाच द्यावयाची तर रेशमी किड्याची देतां येईल. रेशमी किडा स्वतः भोंवती तंतू गुंडाळतो. कलावंताची क्रिया तशीच आहे. परंतु रेशमी किडा माणसाच्या दृष्टीने निर्बुद्ध आहे. त्याला स्वतःच्या कृतीचे मोठेपण कळत

साहित्य आणि संस्कृति

नसल्याने आपण स्वतः बाहेर येऊन अखंड धागा तोडून टाकतो. कला-वंतांचे व्यक्तित्व अधिक उज्वल. त्याने आंत विलीन व्हावयास हवे व असें झाले तरच ते त्याच्या श्रेष्ठतेचे गमक होऊ शकेल.

दोन प्रतिक्रिया—

व्यक्तित्वाच्या ह्या मूल्यावर जो अतिरिक्त भर दिला गेला त्याची प्रतिक्रिया झालेली आहे व होतहि राहिल. सामाजिक क्षेत्रांत व्यक्तित्वाच्या मर्यादा लक्षांत आल्यानंतर त्यावर दोन प्रतिक्रिया झाल्या. व्यक्तित्व हे काहीनी अंतिम ध्येय मानिले, त्यांच्या बाबत प्रतिक्रिया संभवतच नाही. तथापि व्यक्तित्वाची वैगुण्ये ज्यांच्या ध्यानांत आली त्यांनी ती वैगुण्ये नष्ट करण्याचा प्रयत्न केला. एक असा प्रयत्न म्हणजे समाजवादी विचारांचा स्वीकार हा होय. साहित्यक्षेत्रांत या विचारांच्या अनुरोधाने पुरोगामी विचारधारा वाढीला कशी लागली याचे विवेचन यापूर्वी आलेले आहे. ज्यांना व्यक्तित्वाचे अंतिम श्रेष्ठत्व मान्य होऊ शकले नाही व समाजवादी विचारांहि स्वीकार्य वाटला नाही अशांची एक निराळी प्रतिक्रिया झाली व ती प्रतिक्रिया म्हणजे 'समाज' हे साहित्याचे अंतिम मूल्य मानणे ही होय.

समाजपुरुषाचे अवयव म्हणजे व्यक्ती (?)—

या विचारसरणीच्या अन्वये व्यक्तीला ज्याप्रमाणे विचार, भावना, परंपरा, इ. गुण आहेत त्याप्रमाणे समाजासहि आहेत. व व्यक्ति ज्याप्रमाणे विचार करू शकते, वागू शकते, तसा समाजहि विचार करू शकतो, वागू शकतो. समाजाची धारणा ही अशा प्रकारे सजीव वस्तूप्रमाणे (लिबिंहग ऑर्ग्यानिझम) आहे, असें या विचारवंतांचे मत आहे. त्यामुळे व्यक्तीनी आपले व्यक्तित्व हे या समाज पुरुषाचे पायाशी समर्पण करावे, त्याला अंतिम श्रेष्ठतर मानावे असा ह्या लोकांचा अभिप्राय आहे.

व्यक्तित्वाविरुद्ध ही एक प्रतिक्रिया आहे हे विसरून चालत नाही. समाजाच्या भावना, विचार, आचार, प्रणाली या कोणातरी व्यक्तींच्याच मनोकोशांतून निर्माण झालेल्या असतात, ह्या वस्तुस्थितीकडे या लोकांचे दुर्लक्ष झालेले दिसते. ज्यांना ते दिसते, ते काही तत्सम विशिष्ट व्यक्तीना

श्रेष्ठ मानण्याचा यत्न करतात व विभूतिपूजा वाढीला लागते. शिवाय समाज हा अमूर्त असल्याने, व समाज म्हणजे सर्व मानवी समाज येथपर्यंत या विचारसरणीची मजल जात नसल्याने, शेवटी 'समाजा'चा हा विचार आपल्या राष्ट्राशी थांबतो; व तो तेथेच रेंगाळतो.

साहित्यांत जो पुनरुत्थानाचे कल्पनेवर आधारलेला राष्ट्रावाद निर्माण झाला आहे तो ह्या विचारसरणीचें एक प्रतिबिंब आहे. राष्ट्राच्या आकांक्षांची, वाच्छांची, ध्येयांची साहित्याने पूजा करावी असें मत रूढ होऊन वाढीला लागतें. समाज पारतंत्र्याने बद्ध असेल तर या विचारसरणीत एक प्रकारचा जीवंतपणा प्रतीत होतो. परंतु साहित्य-मूल्य या अवस्थेप्रत हा विचार जाऊं शकत नाही, कारण साहित्याची प्रतिज्ञा राष्ट्रीय म्हणण्यापेक्षा मानवी आहे. तिचें राष्ट्रीयत्व हें दुय्यम अंग आहे. म्हणून 'राष्ट्रीयत्व' हे अंतिम मूल्य होऊं शकेल असें वाटत नाही. शिवाय राष्ट्रीयत्वाच्या कल्पना ह्या बदलत आहेत. परस्पर विरोधी विचार राष्ट्रावादाच्या नांवाने पुढे येत आहेत, आले आहेत. साहित्यांत तर राष्ट्रीयत्वास अंतिम मूल्य मानणे योग्य होणार नाही. साहित्याची धारणाच मानवी आहे व आवाहनहि मानवी आहे. राष्ट्रीयत्वांत मानवी भावनेस आवाहन असतेच असे नाही.

साहित्याचें मूल्यधन शोधून काढण्याचा हा जो यत्न केला त्यांत असें आढळून यावें की, साहित्येतर जीवनांत ज्या चळवळी होतात, ज्या सामाजिक वैचारिक घडामोडी होतात त्यांचे पडसाद-परिणाम हे केवळ साहित्याच्या स्वरूपांतच होतात असें नाही तर साहित्याच्या मूल्यांवर सुद्धा होतात. व साहित्यविषयक मूल्ये ही सुद्धां सनातन-त्रिकालाबाधित नसून, तीहिपण परिस्थितीचा परिपाक प्रतिक्रिया आहेत, हें पटावयास हवे. प्रत्येक मूल्यांतली अपूर्णता दर्शविली असली तरी तें सर्वस्वी त्याज्य आहे असे नव्हे, त्यांची ऐतिहासिक पार्श्वभूमि व महत्त्व कळावे एवढाच हेतु आहे.

नव्या मूल्याचा शोध—

तर मग आपल्या काळच्या साहित्याचें अंतिम मूल्य असें कोणते? खरें सांगायचें तर तसें कोणतेंहि मूल्य नाही. आज आपण मानवी

साहित्य आणि संस्कृति

संस्कृतीच्या अशा कांही अवस्थेत आहोंत की, कोणत्याहि क्षेत्रांत कोणाहि एकाचें सार्वभौमत्व मानण्यास आपण तयार नाही. जीवनाच्या कक्षा इतक्या विस्तृत झाल्या आहेत की कोठेहि एकपणा नाही. रस. स्वभावदर्शन, विश्लेषण, वास्तवता, यांनी एकेका काळी सार्वभौमत्व भोगले. आज कोणीहि एक तो हक्क सांगू शकत नाही. कारण प्रत्येक आपापल्या परीने उपयुक्त मूल्य असले तरी प्रत्येकांतच अपूर्णता आहे. तरीहि पण आपल्या काळच्या साहित्यासाठी असें एक मूल्य उपस्थित होत आहे.

जे जीवितमूल्य तेंच साहित्यमूल्य,—‘मानवता’—

साहित्य हें स्वतंत्र कर्तृत्वक्षेत्र आपण मानावयास लागलो आहोंत. ती गोष्ट चांगली असली तरी, असें स्वतंत्र कर्तृत्व-क्षेत्र होण्यांत अगदी प्रारंभी म्हटल्याप्रमाणे एक धोका असतो. व तो म्हणजे जीविताशी त्या क्षेत्राचा संबंध तुटण्याचा. या धोक्यापासून साहित्यास अलिप्त ठेवावयासच हवे. कारण ते या नियमास अपवाद होऊं शकत नाही. असा या विवेचनावरून एकंदर निष्कर्ष निघतो. तेव्हा साहित्याचे जर एखादे मूल्यच सांगायचे तर असें सांगतां येईल की, जीविताशी साहित्याचा संबंध न तुटण्यासाठी, आपण जे जीवित-मूल्य मानू तेंच आज साहित्याचे पण मूल्य मानावयास हवे. आज आपण कोणाचे सार्वभौमत्व मानीत नसलो, तरी एका गोष्टीचें सार्वभौमत्व मानतो. व ती म्हणजे मनुष्य व मानवी जीवित ही होय. या दोहोचा समन्वय करणारं जीविताचें मूल्य मानवता हे आहे. अर्थात् आज साहित्याचें पण मूल्य मानवता हेंच मानावे लागेल. मानवतेंत व्यक्तीचा वेगळेपणाने व स्वयं-भूषणाने समावेश होऊ शकत नाही. मानवी जीविताचे एक अंग म्हणजे व्यक्ति व तिच्या आशा, आकांक्षा, कर्तव्ये, गुण, दोष, इत्यादीकडे समाज-सापेक्षतेने व इतिहास-सापेक्षतेने पाहणे म्हणजे मानवता.

तेव्हा आजच्या काळच्या जीविताचें व साहित्याचें एकच मूल्य जर कोणते होऊं शकेल तर तें मानवता हें होय. ते आतापर्यंत पाहिलेल्या सर्व मूल्यांचें समावेशक असे मूल्य आहे, व साहित्याने त्याच मूल्याचें पूजन केलें पाहिजे, नव्हे, साहित्य तेच करीत आलें आहे असें आढळून येईल.

संस्कृति आणि साहित्य

: १ :

साहित्य हें संस्कृतीपासून अविभाज्य—

साहित्य हा एक मानवी मन-बुद्धीचा व पर्यायाने संस्कृतीचा आविष्कार आहे. साहित्याचें स्वरूप सांगावयाचें तर असे सांगतां येईल की, जशी संस्कृति तसे साहित्य. म्हणजेच संस्कृतीच्या श्रेष्ठ कनिष्ठतेचा दंडक साहित्य होऊ शकेल. साहित्य आणि संस्कृतीचे हे जे गुंतागुंतीचे संबंध आहेत, त्यांचें स्वरूप समजून घेण्यासाठी, व आज आपल्या काळच्या साहित्यास आजचे स्वरूप कसे प्राप्त झाले आहे, त्याचें आपल्या संस्कृतीत कोणतें कार्य आहे, यापूर्वीच्या संस्कृतीत कोणतें होतें, हे पाहणे आवश्यक आहे. त्यासाठी मानवी संस्कृतीबरोबर साहित्याचे अंतर्बाह्य स्वरूप व कार्य कसे बदलत आले आहे ह्याचा आढावा पहिल्या विभागांत मांडलेल्या विशिष्ट दृष्टिकोणांतून येथे घेण्याचें ठरविलें आहे.

संस्कृतीची कालवाचक कल्पना—

जगांत आज निरनिराळ्या भाषा आस्तित्वांत आहेत व प्रत्येक प्रमुख भाषेला विशिष्ट लिपियुक्त स्वरूप आहे. त्या भाषेचें साहित्य त्या त्या लिपीत

साहित्य आणि संस्कृति

प्रथित वा निबद्ध झालेले आहे. एका दृष्टीने हे लिपी व भाषांमुळे पडलेले कप्पे साहित्याचे अव्वल स्वरूप प्राप्त करून घेण्यास अडचण उत्पन्न करतात असे वाटते. व ते थोडे खरेही आहे. परंतु प्रमुख भाषांचे साहित्य आज इंजरी द्वारे आपल्यासमोर उपलब्ध आहे. त्याअन्वये, असे म्हणता येते की, विशिष्ट संस्कृतीतले साहित्य-स्वरूप हे सर्व जगभर जवळजवळ सारखेच आहे. संस्कृति हा शब्द या ठिकाणी देश वा स्थल यांचा वाचक न घेतां प्रामुख्याने कालवाचक घेतला आहे. व तसे घेणे अधिक योग्य आहे. आपल्या कालांत आज असे आढळून येते की जगभर जवळजवळ विचारांचा रोख वा मानवी जीवितध्येये वा मूल्ये ही एकच आहेत. व हीच परिस्थिति कमजास्त प्रमाणांत सर्वच काळी होती. व म्हणून संस्कृतीची योजना ह्या ठिकाणी कालवाचकतेने-विशिष्ट कालखंडांतील विशिष्ट परिस्थितीतील जीवन-अशी घेणे योग्य वाटले.

कालविभागाची विषयनिष्ठ गमके —

आज जगभर मानवी ध्येये वा मूल्ये एकच आहेत. याचा अर्थ असा नव्हे की, ही आजचीच ध्येये वा मूल्ये मानवजात आतापावेतो प्रमाण मानित आलेली आहे. कालाबरोबर ही ध्येये वा मूल्ये बदलत वा परिवर्तित होत आली आहेत. कालदृष्ट्या विभाग पाडून असे म्हणता येते की, ही ध्येये वा मूल्ये विशिष्ट कालांत सर्व जगांत सारखी रहात आलेली आहेत. आजची नसली तरी विशिष्ट कालाला विशिष्ट ध्येये प्रमाण वाटली आहेत. व त्या कालखंडांत वा त्या संस्कृतीच्या अवस्थेत जगभर तीच ध्येये विचारवंतांना स्वीकरणीय वाटत आली आहेत. तेव्हा सोयीसाठी कालदृष्ट्या दोनतीन विभाग पाडावे लागतात. विवेचनाचे सोयीसाठी ज्या विषयाचे विवेचन असेल त्या विषयाचे दृष्टीने निरनिराळे कालविभाग करता येणे शक्य आहे. कालविभागाची विषयनिष्ठ अशी निरनिराळी गमके स्वीकारावी लागतात. पण गंमत अशी आहे की, विषयाचे दृष्टीने निरनिराळी गमके जरी वापरावी लागली तरी कालखंड मात्र तेच आहेत, व म्हणून त्या कालखंडांना विशिष्ट संस्कृति अशी संज्ञा देणे युक्त होईल. प्रस्तुत पुस्तकातील इतर निबंधांतील विवेचनाच्या आधार ही वस्तुस्थिति अधिक स्पष्ट होईल.

तीन काल विभाग—

हे जे संस्कृतिदर्शक कालखंड विवेचनाचे सोयीसाठी पाडावयाचे ते पण या ठिकाणी साहित्य-स्वरूपांतील क्रांति-उत्क्रांतिदर्शक फरकांवर आधारलेले असणे योग्य आहे. आपल्या कालाचे साहित्य हे मुद्रित स्वरूपांत असते. असे मुद्रित स्वरूप देतां येणे जेव्हापासून शक्य झाले तेव्हा पासूनचा अलीकडचा टप्पा, त्याला मुद्रित साहित्याचा कालखंड, असे अन्वर्थक नांव देऊं या हवे तर. त्यापलीकडचा म्हणजे मुद्रण-कलेच्या पूर्वीचा परंतु लेखन-कलेनंतरचा काल, ह्याला 'लिखित साहित्याचा कालखंड' असे संबोधू लेखन-कलेपूर्वीहि साहित्य निर्माण होत होते हे निर्विवाद आहे. व आपल्या काळपर्यंत रूढ असलेला साहित्यवाचक शब्द "वाङ्मय" हेंच दर्शवितो. तेव्हा या पहिल्या कालास आपण 'वाङ्मय (वाक्मय) साहित्याचा काल' असे म्हणू या. हे कालखंड साहित्याच्या पार्थिव स्वरूपांत महत्त्वाचा क्रांति-कारक फरक घडवून आणणारे आहेत. कारण लेखन आणि मुद्रण या 'कलांनी वा शोधानी खूपच जीवनक्रांति केली आहे. या काल-विभाजन-तत्त्वाचा आणखी असा फायदा झालेला आहे की वर उल्लेखिल्या-प्रमाणे संस्कृति-विकासाचे दर्शक असे हेच टप्पे गणतां येतात. त्या दृष्टीने प्रत्येक कालखंड हा सांस्कृतिक एकतेच्या दृष्टीने स्वयंपूर्ण वाटतो, आणि शिवाय क्रमशः तीनहि कालखंड मानवी जीवनाची प्रगति व साहित्याची उत्क्रांति पण दर्शवितात.

संस्कृतीचा वारसा सर्वांचा—

प्रत्येक संस्कृतीत साहित्य किंवा कला यांतून त्या संस्कृतीने जोपासलेल्या किंवा पुरस्कारलेल्या जीवितमूल्यांचा आविष्कार होत असतो, अथवा झालेला असतो. ही जीवितमूल्ये उच्च व आकर्षक असतात. परंतु त्यांची पार्श्वभूमि समजून घेतली असतां त्यांसंबंधीची दुसरी पण बाजू समजते. मग त्या मूल्यांच्या संबंधीची—मानवी स्वभावांतर्गत—अपूर्णता दिसून येते. तरीहि त्यांचे अव्वल मोठेपण प्रतीत होतेच. निरनिराळ्या राष्ट्रांत समाज-रचना व तिच्या पर्यायाने राज्यव्यवस्था पण कांही असते. या दोन

साहित्य आणि संस्कृति

व्यवस्थांच्या वजावाटीतून सांस्कृतिक प्रगति करण्याचा हक्क किंवा वाव कांही विशिष्ट समाजवर्गांनाच मिळालेला असतो, असा आजपर्यंतचा तरी अनुभव आहे. परंतु अशा प्रकारे समाजाची रचना जरी विषमतापूर्ण असली तरी तिच्यांतून जें कांही संपन्न जीवन निर्माण होतें, त्यांतून उन्नत जीवन-मूल्ये निर्माण होतात, ती मात्र एकंदर मानवी-प्रगतीला निश्चितपणें मार्ग-दर्शक ठरतात. त्यांच्यावर सर्व समाजाचा हक्क असतो.

ग्रीसचें उदाहरण—

उदाहरणार्थ, आतापर्यंतच्या होऊन गेलेल्या संस्कृतीत बऱ्याच अव्वल दर्जाची संस्कृति म्हणजे ग्रीक संस्कृति गणली जाते. विशेषतः नाट्यकला, तत्त्वज्ञान, शिल्पकला, बांधकला, बुद्धिशीलता इ. च्या दृष्टीने ग्रीसने मोठमोठे लोक जगास दिलेले आहेत. अॅरिस्टॉटल, प्लेटो, सॉक्रेटस, इसाप यांची नांवे माहीत नाहीत असा सुशिक्षित मनुष्य सांपडणें काठिण. परंतु ग्रीसची समाजरचना ही पूर्णपणे गुलामगिरीवर आधारलेली होती, एवढेच नव्हे तर सरकारी उत्पन्नाचा बराचसा भाग हा गुलामगिरीच्या व्यापाऱ्यां-वर बसविलेल्या करांतून वसूल करून घेतला जात असे. ग्रीसमध्ये लोक-सत्ताक राज्य होती, तेथले विचारवंत लोकसत्तेचे पुरस्कर्ते होते, परंतु गुलामांना कोणतेहि राजकीय व सामाजिक अधिकार नव्हते. तशा प्रकारचे अधिकार देण्याचा तत्कालीन मुत्सद्यांनी व विचारशीलांनाहि साफ नकार दिलेला झाले. इतकेच नव्हे तर आपल्या आदर्श समाजरचनेत प्लेटोने गुलामांना साधे माणूसकीचे अधिकार नाकारलेले आहेत. असं असलें तरी, साक्रेटिसाचा केवळ सत्यपालनार्थ विषप्राशन करून झालेला मृत्यु आठवला की, आजहि आपल्या अंतःकरणांत आदरभावयुक्त पडसाद निघतात. ग्रीसची गुलामगिरी ग्रीसबरोबर प्राचीन झाली, पण ग्रीसने पुरस्कारलेलें सत्याचें, विचारस्वातंत्र्याचे मूल्य आपणांसहि आज अभिनव वा-तें, व विचार येतो, ग्रीसमध्ये गुलामगिरी असेल—पण प्राचीन काली ती नव्हती कोठें ? तथापि उच्च अशा जीवितमूल्यांची ग्रीक संस्कृतीने जी जोपासना केली ती निश्चितपणे अधिक भरीव आहे. तिचा वारसा आपणापावेतो आला

आहे. अशा प्रकारच्या मूल्यांची मानवजात आजपर्यंत जोपासना करीत आली आहे, साहित्याचे ते एक महत्कार्य आहे. व मोठ्या साहित्यिकांनी कलावंतांनी व साहित्य या बुद्धिसंस्थेने तें केलें आहे. उन्नत जीवितमूल्यांचीं उपासना साहित्याने कशी केली, व एकंदर मानवसमाजाची जीवनमूल्ये कशी विकसित होत आली आहेत, ह्याचा साहित्याच्या स्वरूपाच्या साहाय्याने येथे विचार करावयाचा आहे.

सांस्कृतिक विकासाचे दृष्टीने वर निर्दिष्टिलेले तीन कालखंड हे स्वीकार्य वाटण्यास हरकत नाही. प्रथमच्या कालखंडाकडे वळू.

लेखनशोध—

लेखनकलेने मानवी जीवितांत इतकी प्रचंड क्रांति घडवून आण ल आहे की, साधारणपणे मनुष्याच्या ज्ञात इतिहासाची सुरवात लेखनकलेच्या शोधापासून धरतात. व नंतरच्या सांस्कृतिक इतिहासास अधिकृत इतिहास (रेकॉर्ड्स् हिस्ट्री) असें म्हटले जातें. कारण तेथून प्रगतीचा आढावा हा अधिक निश्चित स्वरूपांत घेतां येतो. लेखनकलेपूर्वीच्या घटना व त्यांची नोंद विश्वसनीय सांपडत नाही. नंतर लेखननिविष्ट झालेल्या साहित्यांतूनच काय उल्लेख आढळेल त्यावर सारें विवेचन आधारावें लागतें.

लेखनकलेचा शोध मनुष्याने जेव्हां लावला तेव्हा त्याला तिची आवश्यकता निर्माण झाली असली पाहिजे, व यावेळी मानसिक बौद्धिक व एकंदर भौतिक प्रगतिहि बरीच झाली असली पाहिजे. कारण त्याला आपले व्यवहार अडले असें आढळून आल्याशिवाय किंचित् अवघड वा अनैसर्गिक वाटणारी लेखनचिन्हें मनुष्य निर्माण करणें अशक्य आहे. लेखनाचें, लिपीचें, स्वरूपसुद्धा बनत बनत आलें आहे. भाषेचें मूळ स्वरूप कसें असावें हें निश्चितपणें कळण्यास मार्ग नाही. ते विवेचन तर्कावर आधारावें लागते तीच स्थिति लेखनकलेच्या बाबतीत आहे.

लेखनाचीं पाळेमुळे—

लेखनकलेची आवश्यकता मनुष्याला दोन गोष्टींसाठी भासली असावी. त्यापैकी पहिली म्हणजे स्वतःच्या कर्तृत्वाची, शौर्याची, विजयाची, नोंद

साहित्य अणि संस्कृति

करणे. एखादी लढाई जिंकली तर तिच्या विजयानिमित्त विजयस्तंभ बांधण्याचो कल्पना फार जुनी आहे. कांही जमातींत असें विजयस्मारक म्हणून केवळ विशिष्ट ठिकाणी दगडांचा ढिगारा करून ठेवण्याची पद्धत आढळते. पुढे दोन दगडांना चिकटून घरणाच्या चुन्यासारख्या द्रव्याचा शोध माणसाने लावला. त्यामुळे दगडांचे ढिगारे होते, त्यांचे स्तंभ वा तत्सम इमारती झाल्या. परंतु त्या कोणी, केव्हा, कशासाठी बांधल्या याची कल्पना पुढच्या पिढीस देणें हे लिपीशिवाय शक्य नव्हते. यासाठी कांही लोकांनी प्रयत्न केला असावा. जेव्हा अधिक मुसंस्कृतता आली तेव्हा पुढच्या पिढीपर्यंत हा पराक्रम गेला पाहिजे असा विचार आल्यानंतर मग शिलालेखाची व त्यासाठी लिपीची जरूरी भासली असावी.

“ट्रेडमार्क” मधून---

परंतु ही फार पुढची पायरी आहे. लेखनकलेचे नमुने आपल्या कालापर्यंत जरी अशा शिलालेखाच्या स्वरूपांत आढळतात तरी लेखनशोध हा त्यांच्या पूर्वीचा असला पाहिजे. व्यवहाराच्या सोयीसाठी, मनुष्याला लेखनकलेची जरूरी भासली असावी. शेतकीव्यवसाय सर्रास सुरू झाल्यानंतर देवघेर्वांचे व्यवहार सुरू झाले, व त्यांची नोंद असणें आवश्यक वाटले असेल. या गरजेतून व्यापारी वृत्तीच्या व कारकूनपेशाच्या लोकांनी प्रथम खुणा केल्या असाव्या आणि तेथून लेखनकलेचा उदय झाला असावा. व्यापाऱ्यांना देवघेर्वांसाठी जमाखर्चाची जरूरी ही सनातन आवश्यकता आहे. त्यांतून, तसेंच विशिष्ट वस्तू बनविल्यानंतर, तिच्यावर ‘आपला’ म्हणून, वा विशिष्ट प्रत लावून पत निर्माण व्हावी म्हणून त्या वस्तूवर शिक्का असावा असे वाटूं लागले असावे. अशा ‘ट्रेडमार्क’ मधून मनुष्यास लेखनकलेची प्रतीति झाली असावी. कांही वन्य टोळ्यांतून जवळ जवळ आपल्या इतके गुंतागुंतीचे लेखन आढळते.

चित्रांतून---

तिसरी शक्यता म्हणजे भांड्यावरच्या चित्रांतून. मनुष्य मातीची भांडी करूं लागल्यावर कांही लोकांना ती भांडी आकर्षक दिसावी म्हणून

त्यांवर चित्रे पण काढण्याची लहर आली असेल व ह्या चित्रांतून पुढे लिपियोजनेची कल्पना मनुष्यास झाली असावी.

चार टप्पे—

मुरुवात कशीहि असली तरी लेखनप्रक्रिया तीन चार अवस्थांतून गेली आहे. पहिली अवस्था म्हणजे नुसती चित्रे. आपले विचार माणसे चित्रांच्या साहाय्याने व्यक्त करावयास शिकले. दुसरी अवस्था म्हणजे विशिष्ट कल्पना विशिष्ट आकृतीने — त्यांत एकांदे दुसरें चित्र घालून — दाखविणें. अशा कल्पनादर्शक चित्रांना कल्पनालेख (आयडियोग्राफ) म्हणतात. प्राचीन इजिप्त संस्कृतीतील लिपि याच अवस्थेंतील आहे. या अवस्थेंत चित्रांचा उपयोग निरनिराळ्या गोष्टी व्यक्त करण्यास करून घेतला असावा असें दिसते. म्हणजे गाईचें चित्र हे गाय, तिचा विशिष्ट रंग व तत्कालिक विचारसरणी वा संकेतानुसार गायीशी संबंधी असा एखादा गुण, याचा निदर्शक होऊं शकेल. यानंतरची तिसरी अवस्था म्हणजे विशिष्ट आकृतीचा विशिष्ट ध्वनीशी संबंध दर्शवावा अशी कल्पना येऊन त्या दृष्टीने प्रयत्न, व सर्वांत शेवटी विशिष्ट स्वर-व्यंजनयुक्त अशी विशिष्ट वर्णमाला.

प्राचीन संस्कृतीपैकी, इजिप्तची लिपि तिसऱ्या आवस्थेप्रतपण पोचली नाही. बॉबिलोनियन लिपीत चित्रांचे ऐवजी अक्षरे आढळतात, व त्यावरून ती लिपि बरीच प्रगत असावी. खरी प्रगत लिपि फिनिशियन लोकांनी निर्माण केली व ती पुढे झालेल्या ग्रीक, रोमन व नंतर आधुनिक युरोपियन राष्ट्रांनी स्वीकारली, असें मत रूढ आहे. हिंदुस्थानांत आज प्रामुख्याने प्रचलित असलेली देवनागरी लिपि ज्या लिपीपासून निघाली ती ब्राह्मी लिपिहि फिनिशियन लिपीपासून निघाली असावी असे कांही विद्वानांचें मत आहे. पण डॉ. केतकर प्रभृतीचे मताप्रमाणे ब्राह्मी लिपि हिंदुस्थानांत स्वतंत्रतः न्हेंने विकसित झाली असावी. याठिकाणी लिपीबाबतच्या संशोधनांत शिरण्याचें कारण नाही.

लिपीला वाणीपेक्षा जडवस्तूचें साहाय्य अधिक लागतें. परंतु वाचेला चिरस्थायित्व हे लिपियोगेंच लाभत असल्याने लिपीचा उपयोग भाषेला

विशिष्ट प्रकारची एकता (युनिफॉर्मिटी) येण्यांत झाला आहे. लेखनकला जडवस्तूंच्या आधीन असल्याने तिचा विकास सांस्कृतिक विकासावर अवलंबून आहे. उदाहरणार्थ, लेखनासाठी उपयोगांत आणले जात असणारे साहित्य हे सुद्धा संस्कृतिनिदर्शक होऊ शकेल. ज्या वेळेला कागद नसेल त्यावेळी, कागदाऐवजी झाडाची पाने, साली, इत्यादि उपयोगांत आणलेल्या आहेत. तोच प्रकार लेखणीचा व शाईचा. लेखनव्यवहार भरपूर प्रमाणांत वाढण्यास कागद, शाई व लेखणी यांबाबत बरीच प्रगति होऊन विपुल प्रमाणांत त्या गोष्टी मिळावयास लागणे आवश्यक होते. मुद्रणानंतरही जी प्रगति झालेली आहे तिचा ओघ स्पष्ट होण्यासाठी ह्या घटकांचा विचार करावा लागतो. आज आपण कागदावर शाईने किंवा फॉन्टनने वा पेन्सिलने लिहितो. त्यासाठी लागणारी कागद, शाई, टाक इ. लेखनसाधने आपल्या संस्कृतीचीं प्रतिके आहेत. या शिवाय मुद्रणयंत्र व टंक-यंत्र यांनी आणलेला सुकरपणा व सोय वेगळीच.

‘पेपर’ चे मूळ—

लेखनकलेच्या साहित्याच्या दृष्टीने संशोधन केलें तर ते बरेच मनोरंजक होईल, परंतु येथे तें आवश्यक नाही. कागदाचा उपयोग इजिप्तला टाऊक होता व पपायरस’ नांवाच्या झाडाच्या लगद्यापासून वा सालीपासून ते लोक कागदासारखें कांहीं करित व त्यांवर लिहित. ह्या ‘पपायरस’ वरून कागद-वाचक इंग्रजी प्रतिशब्द ‘पेपर’ आला आहे. ह्या कागदावर वा कापडावर लिहिलेले गुंडाळे (सुरळ्या) करून ठेवलेले पुष्कळ लेख इजिप्तमधील थडग्यांच्या उत्खननांत सांपडले आहेत. परंतु एकदरीत कागदाचा प्रसार हा मर्यादित असावा. कागदाप्रमाणे, कापड, विटा, धातूचे पत्रे, लाकडाचे ढलपे, कातडे, — इ. वस्तूंचा पण लेखन त्या त्या वस्तूला अनुरूप अशा ‘लेखनीवजा’ उपकरणांनी होत असावे असें दिसते.

बॅबिलोनियांत लेखनकलेची बरीच वाढ झाली. परंतु त्या लोकांना कागदाचा उपयोग माहीत नसावा असें दिसते. मातीच्या विटांवर त्या ओल्या असतांना, विशिष्ट मजकूर लिहून, त्या भाजीत, व सलग विशिष्ट

मजकुराच्या विटा, एका भांड्यांत एकत्र ठेवीत. हे असे १०,००० 'ग्रंथ' असलेली एक ग्रंथशाला बॅबिलोनियातील "निनेव" शहरां होती. तत्कालीन कायदा-ग्रंथ राजा हमुराबीने केला होता. व त्याची प्रत या ग्रंथालयांत या स्वरूपांत मिळाली.

आपल्याकडे, झाडांच्या साली, पाने ... इ. चा उपयोग होत असे. हे 'भूर्जपत्र' 'ताडपत्र' या शब्दांवरून दिसते. विशिष्ट मजकूर लिहून ती 'पत्रे' एका दोऱ्यांत एकत्र बांधीत, व त्यावरून 'मूत्र' झाले. * रामायण भारताची 'कांडे' वा 'पर्वे' असण्याचे कारण झाडांचा लेखनसाहित्यांत उपयोग हेच असावे असे डॉ. केतकरांचे मत आहे.

ह्या अवस्थेतील साहित्य—

या प्रकारच्या साधनांनी जो मजकूर टिकविण्याचा यत्न होत असे त्याच्या स्वरूपाचे आजच्या साहित्य-स्वरूपाशी कोणतेही साम्य नसणार हे स्पष्ट आहे. लेखनाचा उपयोग प्रामुख्याने राजांच्या पराक्रमाची माहिती, कायदे, फर्माने, जाहीरनामे, दानधर्म, मृत्युलेख ... इ गोष्टीसाठी होत असे. करारमदारां-

* पुस्तकाचा वाचक जो संस्कृत शब्द 'ग्रंथ' त्याची व्युत्पत्ति पण या संबंधांत लक्षात घेण्यासारखी आहे. कांही सलग मजकूर जेव्हा एकत्र करून एका दोरीत बांधला जात असेल त्या वेळी त्या दोरीला मारल्या जाणाऱ्या गांठीवरून ग्रंथ शब्द आला असावा. आज आपण ग्रंथ म्हणजे पुस्तक असे समजतो; पण जुन्या साहित्यांतील उदाहरणांवरून असे दिसते की, ग्रंथसख्या म्हणजे, त्यांच्या कल्पनेप्रमाणे श्लोकसंख्या, ओवीसंख्या, अभगसंख्या होय. पुढे गुळगुळीत कागद जेव्हा तयार होऊ लागला तेव्हा असले कागद एकत्र करून 'पुस्तक' झाले. पुस्तक या शब्दांत पृष्ठ-वाचकतेचा बोध होतो व गांठीची कल्पना लुप्त झालेली दिसते. कारण गुळगुळीत कागद दोरीत एकत्र बांधण्यापेक्षा पोथीप्रमाणे कापडांत गुंडाळणे सोपे वाटू लागले असेल... ग्रंथवाचक शब्दांतून सांस्कृतिक प्रगतीचा ओघ कसा दृगोच्चर होतो, हे पाहणे उद्बोधक आहे.

साहित्य आणि संस्कृति

साठी व्यापारीहि लेखनकलेचा उपयोग करीत असावेत. साहित्याचा लेखन-कलेशी कोणताहि संबंध नसावा. यामुळेच वेदकाली लेखनकला अस्तित्वांत असूनहि वेद मात्र मुखाने टिकविले गेले. मुखोद्गत करण्याच्या पद्धतीने साहित्यांत पद्यबद्धतेची जरूरी वाटली असावी. काव्यासारख्या साहित्याची आवश्यकता भासली तरी तें लेखनबद्ध असावें असे तत्कालीन लोकांस वाटणे कठीण होते. त्यापेक्षा व्यवहारी गोष्टीसाठीच लेखनाचें साहाय्य घेण्याचें त्यांनी पत्करले, कारण लेखनसाधनांची निपज मर्यादित प्रमाणांत होत असावी असे दिसत.

लेखनकलेचा आणखी एका वर्गाकडून उपयोग केला जाऊं लागला व तो वर्ग म्हणजे धर्मोपासकांचा. ह्या लोकांना तिची आवश्यकता अधिक भासणें शक्य आहे. त्यांच्या क्षेत्रांत त्यांनी निरनिराळे गूढ अर्थ बसवले, व अशा तऱ्हेने आपल्या उपयोगासाठी त्यांनी लेखनकला वापरली, तरी ती तेथेच लुप्त झाली. धार्मिक दृष्टीने विशिष्ट 'मंत्र' लिहिणे, विशिष्ट 'संस्कार' करणे करावे याची माहितीवजा नाद करणे, यासाठी उपाध्याय वर्गाने लेखनाचा आश्रय करणे साहजिक होतें. पण त्या वर्गाचे हाती ज्या इतर अनेक गोष्टी होत्या, अधिकार होते, त्यांचे आधार जे वर्चस्व निर्माण झाले होते, त्याच्या जोरावर लेखनकृति ही पण दैवी गोष्ट आहे, असे 'दैवी' बलय निर्माण करून सर्वसाधारण समाजापासून ती दूर ठेवणें शक्य होते. हा प्रकार जवळ जवळ सर्वत्र प्राचीन संस्कृतीत झाला आहे. इजिप्तमधील हिालिओग्राफिक लिपि निर्माण झाल्याबरोबर उपाध्याय वर्गाने घेतली. आपल्या देशांत पण तोच प्रकार झाला. रोमन, ग्रीक, चीन इ. संस्कृतींची तीच गत.

लिखित-साहित्याची सुरवात—

या विवेचनाचें प्रयोजन लेखनपूर्व साहित्याचें स्वरूप दाखविणें हें आहे. लेखनपूर्व याचा अर्थ, साहित्य व लेखन यांचें साहचर्य अभिन्न होण्याच्या पूर्वीचा काल, असा घेणें प्राप्त आहे. कारण, वाणीइतकी नसली तरी विशिष्ट सामर्थ्य असलेल्या भाषेइतकी लेखनकला प्राचीन आहे. परंतु साहित्य आणि लेखनकला ह्यांचे अभेद्य साहचर्य कितीतरी काल प्रस्थापित

ज्ञाले नव्हते. ते कृषि-संस्कृतीच्या उत्तर कालांत झाले व तेहि प्रामुख्याने धार्मिक उद्देशानेच. साधारणपणे साहित्याचे व लेखनाचे साहचर्य हे ख्रि. पूर्व चवथ्या पांचव्या शतकापासून सुरू झाले असोव. कारण तोपर्यंत मानवी समाजास बरीच स्वस्थता लाभून लेखन साहित्याची पैदास विपुलपणे होणे शक्य झाले नसावे. ती पैदास विपुल झाल्यानंतर साहित्यासारख्या बौद्धिक जरूरीसाठी लेखन साहित्याचा उपयोग होऊं लागला असावा. जवळ जवळ याच सुमारास धर्मसंस्थेची उत्क्रांति होत होत तिला 'विश्वधर्म'त्वाचे स्वरूप येऊं लागले. जगांतला पहिला 'विश्वधर्म' म्हणजे बुद्धधर्म होय. व तेव्हापासूनच एकदर सांस्कृतिक प्रगतीचा ओघ वेगळ्या स्वरूपांत वाहू लागला. तेव्हा प्रथम तत्पूर्व संस्कृतीतील साहित्याचे स्वरूप पाहणे आवश्यक वाटते.

सामाजिक पार्श्वभूमि—

संस्कृती-विवेचनास मुरवात पाश्चात्य लोक इजिप्त संस्कृतीपासून करतात, आपण वेदकाळापासून करतां. इजिप्त व वेदकाल ह्यांच्या प्राचीनत्वाविषयी जरी मतभेद असला तरी, त्यांच्यांत सांस्कृतिक समानता आहे, असे मान्य करावयास हरकत नाही. वेदकालीन धर्माचे स्वरूप व इजिप्तच्या राजघराण्याला ज्या 'धर्मा' ची आवश्यकता वाटली त्याचे स्वरूप हे पुष्कळ साम्यतापूर्ण आहे. निसर्गशक्तीना देव समजणे, सूर्याची, अग्नीची उपासना करणे, उपाध्याय वर्गाला प्राधान्य असणे ... इ. साम्य-विशेष लक्षांत घेण्यासारखे आहेत. फरक आहे तो भौगोलिक परिस्थितीच्या दोगे पडला आहे. नाइल नदीच्या पुरांचा अभ्यास करण्यासाठी इजिप्तला पिरॅमिड बांधावे लागले, तर वेदकालांत सामाजिक, व भौगोलिक परिस्थिति वेगळी होती. वेदांतील सूक्त व इजिप्तमधील तशा प्रकारची स्तोत्रे यांतहि साम्य आहे. धार्मिक व्यवहारांत धर्माधिकारी लोकांना महत्त्व असणे हीहिपण साम्यतादर्शक बाब आहे.

बॅबिलोनियांत सुद्धा हीच परिस्थिति. इजिप्तच्या लोकांना नाइलच्या पुरांसाठी पिरॅमिड बांधावेसे वाटले, तर बॅबिलोनियन लोकांनी पाटबंधारे

साहित्य आणि संस्कृति

बांधण्याचे प्रयोग केले. बँबिलोनियातील सूर्यमंदिराचे अवशेष आज पाहावयास सांपडतात. समाजरचनेतल्या व परिस्थितीतल्या (एन्-व्हॅयरॉन्मेंट) सारखेपणाचे योगाने मानवी प्रतिक्रियेतहि सारखेपणा असणे अपरिहार्य आहे.

समाजरचनेतला सारखेपणा दृष्टीत भरण्याइतका स्पष्ट आहे. गुलामा-सारखे रावण्यास तयार असलेले बहुसंख्य लोक, ज्ञानाच्या, संस्कृतीच्या इ० प्रत्येक बाबतीत पुढे असणारे, व त्या ज्ञानाचा उपयोग स्वतःच्या फायद्या-साठी करून घेऊन सर्वसामान्य समाजास न करू देणारे लोक, ते ज्ञान परमेश्वराकडून प्राप्त झाले असा बहाणा करणारे, व प्रत्येक वेळी आपले प्रभुत्व उमटविणाऱ्या धर्म व राज्य या संस्था, ही साम्यस्थळें बहुतेक सर्व प्राचीन संस्कृतीत दिसून येतात.

ह्या संस्कृतीतलें साहित्य—

अशा समाजव्यवस्थेत साहित्य हे अत्यंत कमी व तिथ्यम दर्जाचें असणे साहजिक आहे. तें पुष्कळसे अज्ञानप्रधान वाटावे यांत नवल कसले? प्रार्थनेपर रचली गेलेली सूक्त सोडली तर इतर साहित्य निर्माण होणेच कठिण. कारण सर्वसाधारण समाज हा मागासलेल्या अवस्थेत असल्याने त्याला कांहीच जमणे शक्य नव्हते.

इजिप्शियन संस्कृतीचे प्रातिनिधिक साहित्यपुस्तक 'मृतात्म्याचें पुस्तक' (बुक ऑफ् द् डेड्) म्हणून प्रसिद्ध आहे. त्याच्या प्रती कोर्निव स्वरूपांत थडग्यांजवळच्या दगडांवर सांपडल्या. त्यांत मृत्यूत्तर प्रवासांत आत्म्याने कोणकोणत्या गोष्टींची 'खबरदारी' घ्यावी, ह्याचे वर्णन केले आहे, व त्यासाठी करावे लागणारे असे 'विधी' (राइट्स्) पण दिलेले आहेत. बॉबीलिओनियाची दोन 'महाकाव्ये' उपलब्ध आहेत. त्यापैकी एकाचा विषय जगाच्या उत्पत्तीचा आहे. त्यांत एका कल्पनारम्य कथेच्या आधारें जगाची उत्पत्ति कशी झाली हे वर्णिले आहे. आपल्याकडील वेदांचे स्वरूप काय आहे ते आपण जाणतोच. पण येथे मात्र अधिक जाणतेपणा दिसतो. केवळ कल्पनारम्यतेंतून हे लोक बाहेर पडलेले दिसतात.

साहित्य कां नाही ?—

या संस्कृती शुद्ध साहित्याच्या वाढीस पोषक होत्या असे दिसत नाही. त्याचे कारण म्हणजे धर्माधिकारी वर्गाचे प्राबल्य. त्याहीपेक्षा, वेगळे असे कारण असणे शक्य आहे, व ते असे की, ज्ञानाचे क्षेत्र बरेच लहान असल्याने, मानवी प्रज्ञा ही प्रामुख्याने बाह्य सृष्टीचे कोडे उलगडण्यांत व भौतिक, सामाजिक जीवन, अधिक सह्य व सुकर करण्याच्या कामी लागली. आज आपणांस तत्कालीन इमारती व त्यास्वरूपाची कामे पाहून त्या लोकांच्या ज्ञानाविषयी आदर वाटू लागतो, व ज्या अर्थी एवढी प्रचंड कामे झाली त्याअर्थी ते लोक सांस्कृतिक बाबतीत बरेच पुढे असावेत, असे वाटू लागते. परंतु साहित्याच्या दंडकावरून तसे वाटत नाही. व तोच अद्याज अधिक बरोबर आहे. या प्राचीन कालांत ही जी स्थापत्यकृत्ये झाली त्या कामी इतक्या प्रचंड प्रमाणांत मानवी हत्या व पिळवणूक झाली की, त्यानंतर आलेल्या संकटांना तांड देण्याचे सामर्थ्य लोकांना राहिले नाही. इजिप्तचे पिरॅमिड, चीनची भित, बॅबिलोनियांतील मंदिरे आपल्याकडील लेणी, इ. कृती निर्माण होण्यासाठी ज्ञानाच्या त्या कक्षेंत किती प्रचंड प्रमाणांत मानवी संहार वा खप झाला असेल हे अजमावणे कठिण आहे.

लेखनपूर्व-संस्कृतीचा हा काल. या संस्कृतीच्या अवस्थेत कशा प्रकारचे साहित्य निर्माण झाले याचा थोडा उल्लेख वर आलाच आहे. संस्कृतीच्या पार्श्वभूमीवर ह्या साहित्याचे स्वरूप पाहणें उद्बोधक आहे. हे साहित्य निर्माण करणारे समाजांतले ज्ञानी लोक होते. त्यांना त्या अर्थाने ऋषि वा कवि अशी संज्ञा प्राप्त झाली. हे ऋषि वा कवि समाजाच्या कोणत्या वर्गांतून आले होते हे लक्षांत घेणें आवश्यक आहे. अर्थात् ऋषि, संस्कृतीच्या-वा लेखन-पूर्वसाहित्याच्या-कालांतील जी बौद्धिक प्रगति झाली होती ती त्यांनीच केली होती. या वर्गाच्या आशा, आकांक्षा, मनीषा, इच्छा, अडचणी, ह्या सर्व त्यांच्या साहित्यांतून व्यक्त झालेल्या आहेत. **बाल्यावस्थेंतले बोलबोल—**

मानवी मन नुकतेंच जागृत झालेलें होतें. सूर्य, चंद्र, अग्नि, पाऊस, नदी, इ, निसर्गप्रतीकांकडे पाहून त्यांच्यांतल्या सामर्थ्याची प्रतीति कशा झाली

साहित्य आणि संस्कृति

असेल, व ह्या गोष्टीमागे मोठमोठ्या 'शक्ती' आहेत, ही कल्पना त्यांना कशी आलेला असेल हे पाहणे मनोरंजक आहे. कृषि-संस्कृति भरास आल्यानंतर मानवी मनाला जे एक सुप्त सामर्थ्य गवसले, व त्यांतून त्या मनांत नवे विचार उदित झाले, अशा नवोदित मनाचे (रेनास्सांद माइंड्) हे उत्स्फूर्त उद्गार आहेत. नवोदित मनाच्या या नुसत्या उभाच्या आहेत. त्यांत आपल्या दृष्टीला आज कल्पनारम्यता, अद्भुतता दिसते. तथापि अद्याप बुद्धिशीलता यावयाची होती. ती यावयास थोडा अवकाश होता. व त्या दृष्टीने हे साहित्य म्हणजे 'मानवी जीविताच्या बाल्यावस्थेतले बोंबडे बोल' (बॅबालिंग साँग्ज ऑफ् चाइल्ड् ह्युमॅनिटी) असे कुणी म्हटलें आहे, ते अवास्तव आहे असे म्हणण्याचे कारण नाही. सर्व जगाच्या साहित्याची साक्ष तशीच पडेल. साहित्याचा उगम हा मानवी जीवित-मूल्यांच्या प्रतीतीत आहे. अशी अनेक वा एखादें मूल्य प्रतीत होण्याइतके व्यापक मानवी जीवन, मन व बुद्धि यांपैकी कांहीहि यावेळी प्रगत किंवा उन्नत झालेलें नव्हतें. आणि साहजिकच उत्कृष्ट असे काव्य वा साहित्य विरलत्वानें आढळावे यांत नवल ते कसले ?

शांतिः पुष्टिः तुष्टिः चास्तु—

ह्या साहित्याचे प्रातिनिधिक म्हणून आपलें वैदिक वाङ्मय घेतां येतें. हे सर्व वाङ्मय मंत्रात्मक, प्रार्थनास्वरूप असे असून किती तरी काल ते लेखाननिविष्ट नव्हते. किंबहुना तसे लेखनबद्ध न करण्याकडे ज्यांनी ते निर्मिलें त्यांचा कल होता. पूर्णपणें वाक्-मय असे हे 'वाङ्मय' होतें. या साहित्यास अतिमानवीपणाची छटा देऊन तसेंच ते टिकविले गेले, हे पाहिलें म्हणजे या साहित्याची निष्ठा कोणती होती ते स्पष्ट होते. माणसाने लेखनकला शोधून काढून तिचा व्यवहार त उपयोग सर्रास सुरू केला, तरी वेदवाङ्मय हे वाणीरूपच राहिलें. ते तसे कां राहिलें हे समजण्यासाठी खोलांत जावयास नको. बहुसंख्य समाजाच्याठायी कोणतीच उन्नत निष्ठा निर्माण व्हावी अशी त्याची परिस्थितीच नव्हती. तां त्याच्या ठायी निर्माण होऊन त्याला हे ज्ञान द्यावयाचें कां नाही, हा विचार पुढे १० व्या ११ व्या शतकाच्या सुमारास निर्माण झालेला आहे.

वैदिक वाङ्मयाचा आशय 'प्रार्थना' आहे. या प्रार्थनेमागे जी नम्र-तेची भूमिका आहे, ती निर्माण होण्याइतके ऋषि लोक प्रगत होते. त्याचें स्वरूप हे उत्स्फूर्त उद्गारात्मक आहे. त्यांत विचारांस आवहन नसून केवळ भौतिक जीवनांत स्वास्थ्य, समृद्धि, लाभावयास हवी अशी सार्धी आकांक्षा आहे. पण हे जे आवाहन आहे ते मात्र निरनिराळ्या 'देवतांना' आहे.

ह्या सामाजिक सांस्कृतिक पार्श्वभूमीवरून जेव्हा आपण 'मूल्या' चे दृष्टीने पाहूं लागतो तेव्हा असे आढळून येते की, या काली भौतिक समृद्ध-तेची इच्छा हे अंतिम ईप्सित होते. ते साध्य करण्यासाठी मनाचे ठायी नम्रता हवी असे वाटलें असावे. सूर्य उगवणे, पाऊस पडणे, पिकें वाढणें इ. भौतिक 'चमत्कार' घडवून आणणाऱ्या देवांच्या पायी माणसाने आपलें सर्वस्व समर्पण करण्याची आंतून इच्छा निर्माण व्हावी, येवढीच प्रगति येथपर्यंत झाली होती.

वर उल्लेखिलेल्याप्रमाणे मानवी मनाला जी 'जाग' आली होती, तिच्या आधारे काव्याचा उगम कसा झाला हे पाहणे आवश्यक आहे.

काव्याचा उगम दुःखांत नाही, यशोगानांत—

हिंदुस्थानांत जगांतलें पहिले काव्य जन्मास आले, व तें म्हणजे कौचमिथुनापैकी एकाचा व्याधाचे हातून वध झाल्यानंतर वाल्मीकी ऋषीच्या मुखांतून बाहेर पडलेले "मानिषाद प्रतिष्ठात्वं..." हे उद्गार होत; असा एक समज रूढ आहे. कारुण्यभावनेचा तो जगांतला पहिला उद्रेक असेलहि. परंतु मानवी जमातीने केलेले ते पहिले काव्य, असा दावा टिकणें कठिण दिसते. याचे कारण साहित्याचा वा काव्याचा उगम दुःखांत आहे ही समजूत अवास्तव आहे हे होय. दुःख, पीडा, सहानुभूति या भावना 'सुसंस्कृत' आहेत. मनुष्याचे मन साध्यासुध्या दुःखाने व्याकूळ होण्यासाठी त्याची मानसिक प्रगति खूप झालेली असावी लागते. व अशी प्रगति झालेली असली तर, तिचा एक भाग म्हणून हे काव्य निर्माण होणें शक्य आहे. काव्याचा उगम हा दुःखांत नाश्वित नाही. माणूस प्रथम

साहित्य आणि संस्कृति

हासावयास शिकला व नंतर रडावयास शिकला. आणि त्याच अनुरोधाने काव्याचा उदय हा दुःखांत नसून यशोगानांत आहे.

खरें पहिलें काव्य--

मनुष्याने शेतकी अवस्थेंत प्रवेश केला. परंतु ही क्रिया पण होत होत आली. कांही टोळ्या वन्यावस्थेत आजहि आहेत व त्यावेळीहि होत्या. अशा टोळ्यांशी जेव्हा अधिक सुसंस्कृत लोकांची लढाई झाली, व त्यांत जेव्हा ती 'सुसंस्कृत' टोळी यशस्वी झाली असेल, तेव्हा तिच्या प्रमुखाची जरब आपल्या टोळीवर व दुसऱ्या जिकलेल्या पण टोळीवर बसली असणे शक्य आहे. या जरबेंतून ... पुढे 'राजा' निर्माण झाला.

उत्सवप्रियः खलु मनुजः --

मनुष्य हा निसर्गतः उत्सवप्रिय आहे असे दिसते. उत्सवप्रियतेत उन्नत असा आनंद उपभोगावयास मिळावा ही उर्मी स्पष्ट दिसते. या उत्सव प्रसंगी आपला आनंद उत्साह व्यक्त करण्यासाठी जे अनेक मार्ग शोधून काढले त्यांत नृत्य, नाट्य, संगीत, ... इ. प्रमुख आहेत. त्यांचे अनुषंगानेच व्यापका अधिक उन्नत असे काव्यनिर्माण झालें. राजा निर्माण केल्यानंतर माणसे त्याच्याठायी आपल्या निष्ठा केंद्रित करू लागली. कारण राजा हा लोकांच्या सामाजिक, राजकीय, मानसिक, आवश्यकतांतून निर्माण झालेला आहे. मग त्याच्या आयुष्यांतले, विवाह, विजय, पुत्रजन्म, वाढदिवस, त्याच्या कुटुंबीयांचे असेच प्रसंग हे 'उत्सव प्रसंग' ठरले. तसच कृषि ज्यांवर अवलंबून होती अशा ऋतूंचे सुद्धा उत्सव माणसाने सुरू केले. यांतून खरें पहिलें काव्य निर्माण झालें. तथापि असे सहेतुक काव्य खूपच नंतरचे आहे. खरें पहिले काव्य ज्यावेळी माणसाला गातां येऊं लागलें--म्हणजे त्याला आपल्या कंठांतून बाहेर पडणाऱ्या आवाजावर आपलें कांही प्रभुत्व चाळू शकते, असे प्रत्ययास आले--त्याचेवेळी जन्मास आले. माणसांना गातां येऊं लागल्यानंतर माणसें दिवस दिवस कशी गात असतील यांचे मोठे गमतीचें वर्णन येस्परसनने केले आहे. खरा काव्याचा उगम तोच होय. पुढे समृद्ध कृषि अवस्थेंत काव्य हें त्यामानाने खूपच विविध झालें, आणि विशेषतः राजा आल्यानंतर तर ते

काव्याचा विषय र्तीतरी काल झाला. राजाबरोबर राज्य पण आले. कृषिअवस्थेत प्रवेश केल्यानंतर टोळीतील—वा राज्यांतील—एका विभागास अधिक सवड शांतता मिळू लागली. त्याला बौद्धिक प्रगति करणे शक्य झाले. सृष्टीच्या चमत्काराचे गूढ सोडविण्याचा त्याचा प्रयत्न सुरू झाला. हे जे गूढ उकलत गेले, त्यातून दंतकथा, काव्य निघाले. राजाच्या यशोगानांतून काव्याच्या उत्पत्तांचे धागेदोरे मिळतात. पुढे सृष्टीच्या चमत्कारांच्या मागे पण निरानराळ्या 'शक्ति' आहेत असे वाटू लागून त्यांच्या आराधनेसाठी 'प्रार्थना' सुरू झाल्या असे वेदांवरून म्हणता येते. व हे वा असलेच जगांतील खरे पहिले काव्य. 'महाकाव्या'ची पार्श्वभूमि—

राजाला पुढे अधिक यश मिळाले. त्याच्या राज्याचा विस्तार वाढला. मानवी व्यवहारांची गुंतागुंत वाढली. मानवी प्रज्ञा व कर्तृत्व यांना अधिक वाव मिळाला. असा वाव देणाऱ्या राजांचे वैभव गाणे आवश्यक वाटू लागले. त्याची शूर कृत्ये वर्णन करण्याची जरूरी भासू लागली. त्याच्या भावनांना, विचारांना एकप्रकारचे अद्वितीयत्व प्राप्त झाले. कारण सर्वच बाबतीत तो श्रेष्ठ ठरत होता. व त्याच्याच कृपेने कविवर्गाला सुखी जीवन जगणे शक्य होते. त्याचा वंश पण मोठा झाला. सूर्यचंद्रापर्यंत त्याच्या परंपरा जाऊ लागल्या. तो वंश टिकावा, वंशांतील लोकांस इतिहास कळावा, असे राजाला पण वाटू लागले. 'कवी'ना राजावर निसर्ग शक्तीची, देवतांची, मर्जी आहे असे भासू लागले. त्याचा पराक्रम गाणे 'पुण्यप्रद' वाटू लागले, व अशा रीतीने 'महाकाव्य' व त्याला लागणारी मनोवृत्ति व पार्श्वभूमि निर्माण झाली. आणि निरानराळ्या प्रदेशांतील सुसंस्कृत—मानवी—गटांत महाकाव्यांचा जन्म झाला.

कृषि—संस्कृति उन्नतावस्थेत असतांना, अशा प्रकारे जगांतील निरानराळ्या देशांत 'आर्ष महाकाव्यांचा जन्म झाला. आपल्याकडील रामायण—महाभारत, चीनमधीलही तशीच रचना, व इजिप्त बॅबिलोनचा वारसा ज्या संस्कृतीने घेतला ती ग्रीक संस्कृति, तिच्यांत होमरच्या काव्यांसारखा काव्ये झाली, होऊ लागली. महाकाव्याच्या संबंधीच्या विवेचनांत आजही ह्या काव्यांचा एक वेगळा प्रकार करतात. त्यांना 'इतिहास-वजा' काव्ये असे पण म्हणतात. त्यांचे स्वरूप त्या दृष्टीने पहाणे अधिक उद्बोधक आहे.

साहित्य आणि संस्कृति

साहसे श्री प्रतिवसति—

या महाकाव्यांनी वा तत्सम वाव्यांनी मानव जातीच्या आवश्यक-तेच्या दृष्टीने फार मोठ्या जीवित-मूल्याचा पुरस्कार केला आहे. व ते जीवित-मूल्य म्हणजे शौर्य साहस. उत्साह हा एक व्यक्तिगत स्थायीभाव असला तरी त्याला सामाजिक किंवा कर्तृत्वाची बैठक आणण्यासाठी, त्याचा उत्कर्ष साधणे आवश्यक होते. त्याच गुणाची तत्कालीन परिस्थितीच्या दृष्टीने अधिक आवश्यकता होती. यापेक्षा उच्चतर अशा जीवितमूल्यांची साधना सुरू होती, तरी त्यांची महती पटण्याची वेळ अद्यापि यावयाची होती.

ही अशी महताप्रधान महाकाव्ये निर्माण होण्याचे कारण, मानवांतर्गत शौर्यास वा कर्तृत्वास अवाहन पोचावयाची इच्छा निर्माण व्हावी हे असावे. कारण पुढच्या पिढीपर्यंत कर्तृत्वाचे सातत्य टिकवून धरण्याचा वा ठेवण्याचा हा मोठा मार्ग उपलब्ध झाला आहे असे वाटणे साहजिक आहे. व राजा या सस्थेच्या सातत्यासाठी हे सर्व आवश्यक होते.

ह्या महाकाव्यांचे 'अतीहासवजा' असे स्वरूप असण्यास आणखीहि एक कारण संभवते.

हीं महाकाव्ये म्हणजे तत्कालीन 'विश्वकोश' (एन्सायक्लोपीडिया)—

कृषि-संस्कृतीत स्वस्थता लाभली ती एका विशिष्ट वर्गास लाभली, ह्याचा उल्लेख मागे आलाच आहे. त्या जेल्या वर्गातील व्यक्तीच्या भावना, विचार, आकांक्षा...इ. ना महत्व आले. व त्यांच्या कर्तृत्वालाच वाव मिळणे शक्य झाले. समाज बनत बनत सुयंत्रित होत होता. त्याच्या व्यवस्थेसाठी कायदे करावे लागत होते. त्यांपासून तो इमारती बांधणे, औषधी शोध लावणे, रस्ते करणे, घरे बांधणे, व्यापार इ. गोष्टीकडे लक्ष द्यावे लागत होते. त्याशिवाय कनिष्ठ संस्कृती-अवस्थेत असलेल्यांचे वारंवार हल्ले होत होते. त्यांच्यांवर प्रभुत्व संपादन करावे लागे. आणि राजाच्या प्रज्ञेचा वा कर्तृत्वाचा बराच भाग यांत खर्च होई. बुद्धिनिष्ठ असे राज्य-शास्त्र जन्मले नसल्याने केवळ युद्धकलेचे पारंगतत्व हे महत्त्वाचे ठरले.

व यशोगानांत गाव्याच्या अनेकविध गोष्टीत त्यालाच प्राधान्य येणे कम-
प्राप्त झाले. ही सर्व प्रकारची कार्ये याःवरिष्ठ विजेत्या वर्गास करणे प्राप्त होते.
तेहि समाजाच्या बहुसंख्य वर्गास दास्यांत ठेऊन, साहाजिकपणे इतक्या
विविध शाखांत मानवी वर्गाधिष्ठित “प्रतिभा” खर्च झाल्याने फारच थोडे
की, खरोखर बुद्धीने हुशार होते, त्यांचे मानसिक बाजूकडे लक्ष गेले.
बाकीच्यांना ही कामे, निदान ‘लढाई’ हे पुरून उरण्यासारखे होते. हे जे
‘कवि’ म्हणून म्हणवून घेऊ लागले. त्यांचे काम तितकेच महत्त्वाचे होते.
त्यांचा जीवन-व्यवसायच होता तो. व त्यांनी आपण समजतो त्या अर्थाने
हे काव्य लिहिले नाही. ते प्रज्ञावंत लोक असल्याने समाजशास्त्र, धर्मशास्त्र,
नीतिशास्त्र इ. शास्त्रे, तसेच मानवी मनाचे व्यवहार, कर्तृत्व, ही त्यांना
दिसली, ती सर्व अद्याप प्राथमिक अवस्थेतच होती. परंतु हा ‘ठेवा’ जो
जमत होता तो जतन करून ठेवावा असे वाटले, व ते त्यांनी पद्यमय आणि
बृहद्रूप देऊन साधले. म्हणून त्यांस आपण आज ‘महाकाव्य’ म्हणतो.

त्यांची वास्तव आकांक्षा ज्ञानाचा संग्रह करून ठेवण्याची, कर्तृत्वाचे
लोण पुढील पिढीपर्यंत लावण्याची, इतिहासाची परंपरा सांगण्याची हांती. व
त्यांच्या परिस्थितीनुरूप जे जे ज्ञान त्यांना उपलब्ध झाले ते ते सर्व कर्तृत्वास
आवाहन देण्याच्या दृष्टीने त्यांनी प्रथित केले. थोडक्यांत असे म्हणतां
येईल की, त्याकालचे ज्ञान व मानवी कर्तृत्व यांच्या साहाय्याने तयार
झालेला विश्वकोश (एन्सायक्लोपिडिया) म्हणजे ही महाकाव्ये होत. व हे
विवेचन ‘इतिहास’ वजा महाकाव्यांना विशेषतः लागू पडेल. ‘व्यासोच्छ्रि-
जगत्सर्वे’ हा जो पर्याय रूढ आहे, त्याचे हे स्पष्टीकरण स्वीकार्य वाटावे.

म्हणजे जीवन इतके प्राथमिक अवस्थेत होते की, समाज-जीवनाचे
कोणतेच अंग विकसित झाले नव्हते. परंतु आपल्या जीवनातील निरनिराळ्या
अंगांची बीजे रोवली गेली होती, व म्हणूनच आज आपणांस सर्व प्रकारच्या
संशोधनासाठी या महाकाव्यांचा आधार घ्यावा लागतो.

हा महाकाव्याचा काल म्हणजे आपल्या या विवेचनाच्या दृष्टीने लेखन
पूर्व व लेखनोत्तर या दोन कालखंडांच्या मधला संधिकाल होय. यापुढे

साहित्य आणि संस्कृति

काही कालानंतर लेखनाचे व साहित्याचे अविभाज्य अस्तित्व निर्माण झाले, त्याचे 'वाङ्मय'त्व संपले. या जीवनांत साहित्यास विशेषतया निदर्शक असे कार्य नाही, किंबहुना जीवनास अंगे उपांगे फुटली नसल्याने, सारे ज्ञान, भावना, आशा आकांक्षा ... ही एकतारूपाने या वाङ्मयांत अवतरल्यासारखी दिसतात, व हेच लक्षण प्रामुख्याने दृष्टीत भरते.

ग्रीक संस्कृतीचे ऋण—

या कालविभागाचा विचार करतांना ग्रीक संस्कृतीच्या एतद्विषयक स्वरूपाचा थोडा उल्लेख करणे प्राप्त आहे. ग्रीकांना प्रथम लेखनकला विदित नव्हती, पुढे त्यांनी ती फिनिशीअनांजवळून घेतली. तरी साहित्यासाठी त्यांनी ती वापरली नाही.

ग्रीक संस्कृतीचा अव्वल वारसा विशेषतः बौद्धिक वारसा आजच्या युरोपाव संस्कृतीकडे जातो. असे मत रूढ आहे व त्यांत बरेच तथ्य आहे. बुद्धिप्रधान ज्ञानाचा व संस्कृतीचा आविष्कार फार ठसठशीतपणे ग्रीकांनी केला. आपल्या आजच्या कालातील सांस्कृतिक जीवनाचे बरंचसे तत्त्वज्ञान ग्रीकांच्या या आविष्कारापासून निघालेले आहे. ग्रीक संस्कृतीची दोन वैशिष्ट्ये सांगता येतील. पहिले असे की, ग्रीक संस्कृतीने ज्ञानाचीच उपासना प्रामुख्याने केली. इतर स्थापत्य—कला ... इ. भौतिक कालांत त्यांची प्रगति त्यामानाने बेताचीच आहे. मानवी प्रतिभा अशा प्रकारे बौद्धिक कार्यास मुख्यतः कामी लागल्याने निरनिराळे राजकीय, सामाजिक, विचार निर्माण झाले, व त्यांतून उन्नत मूल्ये उदयास आली. व तीच आज आपणांस पूज्य वाटतात.

ग्रीक संस्कृतीचे दुसरे वैशिष्ट्य म्हणजे, धर्म व तत्त्वज्ञान यांचे साहचर्य नसणे, व हे फार मोठे गमक आहे तिच्या श्रेष्ठत्वाचे. आज आपली अशी कल्पना आहे की, धर्माशिवाय संस्कृतीची आराधाना व्यर्थ आहे. व तशी आराधाना झाल्याचा इतिहासांत दाखला नाही. पण ते म्हणणे चूक आहे. ग्रीकांपर्यंतच्या कालांत धर्म ही संस्था सामाजिक शक्ति म्हणून अस्तित्वांत नव्हती नंतर विश्वधर्म निर्माण झाला, व तो सामाजिक शक्ति, स्फूर्ति,

निश्चान वनला.

ग्रीसची तत्त्वज्ञान, नाट्य, काव्य, (महा व भावगीतात्मक) यांतील प्रगति व बुद्धिशीलताही दृष्टीस भरतेही. पण याहि विविध संस्कृति-शाखांस तत्कालीन जीवनांत वेगळे व स्वतंत्र स्थान होते, असे दिसत नाही. त्या जीवनांत अविभाज्यपणे विलीन झाल्या, व असे अविभाज्य राहून जीवन उन्नत करावयाचें हे या संस्कृतीतील साहित्याचें स्वरूप होय, वैशिष्ट्य होय.

ग्रीसने तत्त्वज्ञान, समाज-राज्यशास्त्र, नाट्य, काव्य, वक्तृत्व, इ. क्षेत्रांत फारच मोठी प्रगति केली होती. आपल्या कालाचा लोकशाहीचा विचार येथे प्रथम उद्भवला. त्याचप्रमाणे महाकाव्य, कथाकाव्य, भावगीत, दुःखांतिका, ...इ. काव्य प्रकारांचा पण उद्भव झालेला होता असे दिसते. त्यापेक्षाहि या सर्व साहित्यप्रकारांचें साहित्य म्हणून विवेचन सुरु झालें असे दिसते. व त्या संबन्धांत अरिस्टॉटलुचें नांव सर्व विश्रुत आहे. समृद्ध जीवनात माणसाची प्रज्ञा निरनिराळ्या क्षेत्रांत किती अकुंठितपणें चालू शकते, याचे प्रत्यंतर या ग्रीसच्या उदाहरणांवरून येते. आपल्याकडे वेदानंतर उपनिषत्काली बुद्धि-वादास अशीच भरभराट आलेली दिसते. व त्याचेंही कारण समृद्ध स्थिति शील जीवन-समाजाच्या एका वर्गास लाभले होते, हेच आहे. तथापि ग्रीक-बुद्धिवाद तेथेच संपला, आणि उपनिषद्-कालीन बुद्धिवादाची तीच गत झाली. कारण तो सारा बुद्धिवाद, व ते शारे ज्ञान, हे केवळ एका वर्गापुरते मर्यादित होतें. प्लेटोने आपल्या आदर्श राज्यव्यवस्थेंत गुलामांना साधे नागरिकत्वाचे अधिकार दिलेले नाहीत; तर वेदाचा, उपनिषदांचा अर्थ लावण्याची, ती पठण करण्याची मोकळीक ब्राह्मणांविना इतरांस नव्हती.

बुद्धिशीलतेचे तेजःकण—

यानंतर पुढे हजार दीड हजार वर्षे धार्मिक प्राबल्याचा काल सुरु झाला. त्यांत जीवनांतील बुद्धिशीलता लोपली असे दिसतें. परंतु अशा बुद्धिशीलतेची गमकें प्रत्येक संस्कृतीत दिसून येतात. ग्रीकांचे अधिष्ठान तर बुद्धीवरच होतें. त्या खेरीज त्यांना तत्त्वज्ञानाची उपासना करतां येणें अशक्य होते. डिमाकसी हा शब्द ज्याच्या नांवावरून आला त्या 'डिमोक्ली-

साहित्य आणि संस्कृति

टसने' सर्व विश्व अणुनी भरलेले आहे, हा विचार जोराने माडला. आपल्या-कडील कणादाचा आठवण या संबंधांत येण्यासारखी आहे. अर्नॉक्समंडर या तत्त्वज्ञान्याने मनुष्य हा माशापासून झाला आहे असे सिद्ध केले होते. आपल्याकडील अवतार कल्पनेकडे या दृष्टीने पाहिले तर त्यांत एक-प्रकारची मानवी जीविताची उपपत्ति-नव्या उत्क्रांति तत्त्वाला जवळ अस-णारी अशी-संभवते. हा व उपनिषदांचा उल्लेख वर आलेला आहेच. पण बुद्धिशीलतेचे, ज्ञानाचे एवढे व असे अपवादात्मकच स्वरूप. यापुढे ही प्रवृत्ति वाढाला लागली नाही. त्यापेक्षा धर्मभावनेला भलतेच महत्त्व आले. आणि त्यामुळे सांस्कृतिक जीवनास एक वेगळेच वळण लागले. कृषि-संस्कृतीची एक नवीन अवस्था सुरू झाली.

स्थिरता-शील जीवनास सुरुवात--

हे आर्ष महाकाव्यांचे युग संपले. अधिक शांततामय परिस्थिति निर्माण झाली. राज्ये मोठी झाली, उत्पन्न वाढले, राज्यसंस्थेच्या व्याप-कत्वाच्या कक्षा वाढल्या. त्यायोगे समाजाची धारणा बदलू लागली. ती अधिक अवयवबद्ध होऊ लागली. शेतीचे उत्पन्न वाढल्याने अन्नाची ददात पण मिटली. जीवन अधिक स्थिर होऊ लागले. अशी परिस्थिति आली की, फारसा सामाजिक फरक न जाणवता वर्षानुवर्षे जाऊ लागली. त्याचा परिणाम एक प्रकारची गतानुगतिकता येण्यांत झाला, व या गतानुगतिकतेच्या आधारे समाज-व्यवस्थेच्या नियमांसाठी धर्मसंस्थेचा उगम झाला, जीवन गतिशून्य झाले, एकंदर सांस्कृतिक प्रगति मंद झाली.

'वर्गीय' जाणिवेच्या शंका--

ही धर्मपूर्व कालांत ही जी ज्ञानाची सेवा झाली, ती उज्ज्वल असली तरी तिच्या उज्ज्वलतेचे स्वरूप व सामर्थ्य यांची प्रतीति आज आपणांपेक्षा ती प्रगति ज्यांनी केली त्यांनाच अधिक आलेली असणे शक्य आहे. जोपर्यंत समाजाचे दोन वर्ग, एक अत्यंत प्रगत व दुसरा अत्यंत अप्रगत असे होते, तोपर्यंत हे सर्व ठीक झाले. परंतु जेव्हा 'अप्रगत वर्गाला ह्या ज्ञानाची जाणीव झाली तर!' असा विचार प्रगत वर्गातील लोकांस आला, तेव्हा त्या

वर्गांचे ठायी नवी जाणीव, नवी भांति, निर्माण झाली. समाजाची बंधने अधिक पक्की असावयास हवीत, त्यांत शिथिलता असतां उपयोगी नाही असे वाटू लागले. कृषिव्यवसायाने समाज पण अधिक स्थितिशील, गतानुगतिक, होत होता. तेव्हा त्याचें मन जिंकतां येणें ह अधिक शक्य व सोपे वाटू लागले, व ह्या परिस्थितीतून धर्मसंस्थेचा जन्म झालेला आहे. नीतिकथां लेखक इसाप हा ग्रीक गुलाम होता. त्याने लिहिलेल्या वा त्याच्या नांवावर मोडत असलेल्या नीतिकथांवरून गुलामांचे ठिकाणीहि विशिष्ट जागृति झाली होती असे दिसते.* त्याचें किंवा आपल्याकडीलाहि अशी इतर उदाहरण दाखविता येतील. महाभारतांतील कर्णाचे पात्र, एकलव्याची कथा, रामायणांतील शंबुकाची गोष्ट, इ. उल्लेख ह्या दृष्टीने अभ्यासण्यासारखे आहेत.

साहित्यिक प्रगतीला पोषक असा एक भाग म्हणजे या कालांत लेखन—साहित्य मुबलक प्रमाणांत उपलब्ध झाले असणे शक्य झाले. व लेखनाची व्याप्ति ही इतर व्यवहारांपासून रुदावत साहित्याप्रत आली. तथाकथित 'साहित्य' लेखननिविष्ट झाले की, त्याचा प्रसार वाढणार. हे ज्या वर्गाने 'त' साहित्य जतन केले, निर्माण केले, त्यास कळण्यासारखे होते. व प्रसार वाढल्याने त्या विशिष्ट वर्गाचे महत्त्व कमी होणार होतें. या भांतीतूनच पुढे 'वेद हे अपौरुषेय आहेत, ती परमेश्वराची निश्चासिते आहेत, अपवित्र अशा लेखन-साहित्याने त्यांना भ्रष्ट करणे अयोग्य, पापप्रद आहे' अशी विचारसरणी फोफावत गेली. त्याबरोबर सामाजिक विपमता वाढीला लागली. सांस्कृतिक प्रगतीही मंद झाली.

आपल्याच देशांत ही परिस्थिति होती असें नव्हे. कृषि—संस्कृति उतारावस्थेत असतांना साहजिकपणेच सर्वच देशांत हा प्रकार होत होता. यूरपमध्ये तर धर्मसंस्था विरोधासाठी सामर्थ्याने संघटित-होत होती. राज्यसंस्थेशी ती एकरूप झाली होती. रोमन—साम्राज्य

* ग्रीकमधील डेलफी नांवाचें स्थळास भेट देत असतां तेथील अधिकाऱ्याशी इसापचे संभाषण चालू होते, आणि त्यांत त्याची कांही विशिष्ट विधाने तेथील अधिकाऱ्यांस लागली म्हणून त्याला त्यांनी तेथेच ठार मारले!

साहित्य आणि संस्कृति

हे: 'पवित्र साम्राज्य' (होली एम्पायर) गणले जाऊ लागले. शेतीच्या योगाने जी गतानुगतिकता निर्माण होत होती, तिला ज्याप्रमाणे सर्व-सामान्य जनता बळी पडत होती, त्याचप्रमाणे हा धर्माधिकारी वा राज-प्रमुखांचा वर्ग पण बळी पडत होता. त्याला पण प्रगतीचे मार्ग दिसेनासे झाले होते. व या कालासच अंधारयुगे, मध्ययुगे म्हणतात. आपल्याकडे ती तितकी 'अंधारी' नव्हती, यूरपमध्ये ती अधिक अज्ञानपूर्ण होती.

असे असले तरी या कालांतल्या साहित्याने लेखनकलेच्या आधारेने फार मोठ्या जीवितमूल्याची सेवा केली व ते म्हणजे 'धर्म' हे होय. या धर्माच्या अनुरोधाने अधिक उन्नत मानवीमूल्ये निर्माण झाली. त्यामुळे साहित्यहि उन्नत, गुणपूर्ण झाले. साहजिकपणेच त्या जीवितमूल्यांचा विचार करणे आवश्यक आहे.

धर्मसंस्थेप्रत येण्यांत माणसाने फार मोठा टप्पा गाठला आहे. मानवी जीविताला व्यापक नैतिक पाठबळ संपादणे, हे धर्मसंस्थेचे प्रमुख कार्य होय. कोणती उन्नत मूल्ये धर्मसंस्थेने निर्माण केली ह्याचा उदापोह पुढे येणारच आहे. तथापि ह्या ठिकाणी जो दृष्टिकोण स्वीकारला आहे त्याचे आधार असे म्हणतां येते की, कृषि-संस्कृतीच्या उतरत्या अवस्थेत धर्म ही संस्था रूढ व लोकप्रिय झालेली आहे. उन्नत वाटणारी अशी मूल्ये सुद्धा अशा प्रकारे संस्कृतीच्या उतारावस्थेत निर्माण झालेली आहेत. आताच जी 'वर्गीय जाणिवे'ची शंका व्यक्त केली आहे, ती या दृष्टीने महत्त्वाची आहे. धर्म मुख्यतः समाजातील प्रगत वर्गाने निर्माण केला. तो निर्माण करण्यांत स्वतःचे स्थैर्य साधणे हा त्याचा उद्देश असणे अपरिहार्य आहे. धर्माला मान्य असणाऱ्या 'उन्नत' मूल्यांना ही सामाजिक पार्श्वभूमी आहे, हे विसरून चालणार नाही. तथापि या संस्कृती-अवस्थेतला गुग-विचार हा धर्म-विचार होता. आणि अर्थातच कनिष्ठ वर्गाची प्रतिक्रिया पण धर्माच्या नावाखालीच झालेली आहे, हे विसरून चालत नाही. या क्रिया-प्रतिक्रियांचे स्वरूप पाहण्यापूर्वी या अवस्थेचा नवा विचार जो 'धर्म' तो कसा उदित झाला हे प्रथम पाहणे आवश्यक आहे.

धर्मसंस्था रूढा—

धर्मसंस्थेचा उगम हा भापेप्रेमापेच मनुष्याच्या सामाजिक व व्याक्तिगत गरजेतून झाला आहे. निसर्ग—चमत्कारांवाचत जी 'भीति' किंवा आश्चर्ये वाटले तिच्यांतून निसर्गाच्या श्रेष्ठतेचा व सर्वकपतेचा टसा मनुष्याचे मनावर उमटला. परंतु त्याही पेक्षा धर्मांमध्ये अंतर्भूत होत असलेल्या पारलौकिक ब्राह्मीचा विचार मृत्यूच्या आस्तित्वाने वा प्रसंगाने आला असावा. उदाहरणार्थ एकादी निकटवर्ति व्यक्ति मृत झाली तर देहातील चैतन्य नष्ट होते हे लक्षांत घेऊन त्याने मृतदेहाची विस्हेवाट पण लावली असेल. परंतु स्वप्नांत जेव्हा त्याच व्यक्तीशी संभाषणादि व्यवहार घडले असतील तेव्हा त्याला साहाजिक असे वाटणे शक्य आहे की, देहस्वरूपांत नसली तरी इतर स्वरूपांत ती व्यक्ति आपणाभोवती वावरत असावी, आपल्या जीवनावर मृत्यूनंतरही तिची सत्ता चालत असावी, ह्या विचारांतून आणि निसर्ग 'चमत्कारां'तून विशिष्ट अतिमानव (सुपर नॅचरल) शक्तीचा प्रत्यय माणसास आला असावा. व येथून देवाचा शोध सुरू झाला असें दिसते. मग नदी, सरावर, पर्वत, अरण्य, मेघ, पशू झाडे, मनुष्यपूर्वज... इत्यादीच्या ठायीं तथाकथित देवांचे आस्तित्व त्याने मानले. पुढे प्रगत अवस्थेत चिकित्सा बुद्धीवर आधारलेल्या तत्त्वज्ञानांचा जन्म झाला. जगावर नियंत्रण करणारी शक्ति कोणती असावी ह्याबद्दल बुद्धीचे तर्कांचे आधारें संशोधन सुरू झाले...त्या संशोधनांत जे निष्कर्ष निघाले ते 'गूढ' असणें क्रमप्राप्त होतें. तथापि त्यांतील गूढता दडवून टेवण्याचा प्रयत्नही झालेला आहे. त्या गूढतेबरोबर विश्वास आला, श्रद्धा आली, व धार्मिकताहि पण आली.

साहित्य आणि संस्कृति

तत्त्वज्ञानांचा जन्म—

धर्मसंस्थेच्या आश्रयाने निरनिराळ्या तत्त्वज्ञानांचा उदय झाला. जगा-संबंधांचें (सृष्ट चमत्कारांचें) वास्तव-ज्ञान, व मानवी जीवितसंबंधीचें तर्क-सिद्ध ज्ञान ह्या दोहोंचा संबंध कसा आहे हें पाहण्याच्या प्रयत्नातून तत्त्वज्ञान निर्माण झालें. मनुष्याला स्वास्थ्य आल्यानंतर त्याला जर कोणते प्रश्न वा कोडीं सोडवावीशीं वाटलीं असतील तर तीं म्हणजे, पृथ्वी हें काय आहे ? झाडें वाढतात कशी ? रात्री आकाशांत दिसतात ते तारे, चंद्र, हे काय आहेत ? तसेंच पृथ्वी निर्माण कशी झाली ? या संबंध विश्वाभागे कांही संयोजन आहे काय ? मानवीजीवनाचें सार्थकत्व वा कृतार्थत्व कशांत आहे ? इ. इ. होत. आजहि ह्या पैकी कांही प्रश्न अनिर्णितच आहेत. त्याचा शोध आज तत्त्वज्ञानाचे व विज्ञानाचे द्वारा चालू आहे. ह्या प्रश्नाची विल्हेवाट आज आपण निरनिराळ्या शास्त्रांत मोडणारे प्रश्न अशी लावूं*. 'प्रथमावस्थेंत अशी विभक्तिकरणाची आवश्यकता वाटणें अशक्य होतें. ह्या प्रश्नांचा थोडा उलगडा ज्यांनी केला ते प्रामुख्याने धर्मसंस्थेशी संबंधी होते. त्यांना मिळालेली उत्तरें अधिक घूट करून सर्वसाधारण लोकांपासून दडवून ठेविली गेलीं. अशा रीतीने मानवीजिज्ञासा वा प्रज्ञा बरीचशी प्रतिहत होण्याचा प्रयत्न झालेला आहे.

व्यक्तिगत अशा वा तत्त्वज्ञानात्मक अशा स्वरूपाबरोबर धर्मसंस्थेला फार मोठें असे सामाजिक स्वरूप होतें. गांव वा शहर वसाविल्यानंतर जो 'समाज' निर्माण झाला, त्याच्या संरक्षणाचे व स्वास्थ्याचे दृष्टीने कांही नियम. बंधनें, असणें आवश्यक होतें. हे नियम घालून मानवी जीवनाला एक प्रकारचा व्यवस्थितपणा व सुरळीतपणा आणण्याचा यत्न धर्मसंस्थेने केला आहे. तिने सामाजिक वागणुकीसाठी व व्यक्तिगत वागणुकीसाठी कांही नियम तयार केले. त्याच्या पालनाचें महत्त्व त्याच संस्थेच्या द्वारे लोकांना पटविलें गेलें. व अशा प्रकारें मनोव्यवहार व समाजव्यवहार यांत एक प्रकारचें नियंत्रण प्रविष्ट करण्याचे म्हणजे नीति निर्माण करण्याचें फार मोठें कार्य धर्मसंस्थेने केलें आहे. प्रत्यक्ष ते

* अॅस्ट्रॉनॉमी वा खगोलशास्त्र हें १८ व्या शतकापर्यंत तत्त्वज्ञान ह्या ज्ञानशाखेंत मोडत होतें, असें बर्ट्रंड रसेलने एकाठिकाणीं म्हटलें आहे.

नीतिनियम न्याय वा सोय यांवर अधारलेळे होते काय हा प्रश्न नाही, परंतु धर्म-प्रमुख वर्गाने जें निबंधन मुरू केले तें अशा प्रकारचें होतें.

हें साहित्य धर्म-विचार-प्रधान कां ?--

साहित्य-विषयक चर्चेत हें सामाजिक विवेचन कित्येकांना अस्थानी वाटणें शक्य आहे. परंतु लेखन-कलेची व साहित्याची सांगड बसल्यापामून तों मुद्रण कलेपर्यंतचें जगांतील सर्व देशांचें साहित्य हें धर्म-विचार-प्रधान आहे, हें लक्षांत घ्यावें लागतें. याच कालांत 'धर्म' संस्थेला 'विश्वधर्म' हें स्वरूप आलें, ती संस्था एक सामाजिक शक्ति म्हणून महत्त्व पावली. मानवी जीविताचीं मूल्ये प्रण धर्मसंस्थेच्या आधारेच विकसित झालीं, व त्यांचा उत्कर्ष पण साहित्यांत धर्म संस्थेस अभिप्रेत असलेल्या-तिला साजेशा पद्धतीने झाला. म्हणून सर्व जीवनाला व्यापून टाकणाऱ्या अशा या सामाजिक संस्थेचें थोडें मूळगामी विवेचन येथे आवश्यक वाटलें.

प्रथमावस्थेंत धर्मसंस्थेनें मनुष्याच्या मनाला व समाजाला सुव्यवस्थित व शांततापूर्ण स्वरूप देण्यांत यश मिळविलें. या कालांत बहुसंख्य लोकांचा व्यवसाय शेती वा मेहनतीची कामे करणें हा होता. धर्मविचारानें मनुष्य-मनाची पकड घेतल्यानंतर विशेष असंतोष न वाढतां समाजजीवन शांततापूर्ण राखणें थोड्या लोकांस शक्य झालें. साहजिकपणेंच धर्म व राज्य या संस्था आविभाज्य स्वरूपाने समाज व व्यक्ति जीवन नियंत्रण करत्या झाल्या. प्रत्येक देशांत हाच प्रकार झालेला आहे.

धर्मसंस्थेचें आणखी एक महत्त्वाचें कार्य म्हणजे शिक्षण. शिक्षण हें या कालांत धर्म-मंदिरांतून देण्याची व्यवस्था असे. त्याचें स्वरूप नीतिप्रधान असे. ती नीति पण ज्यांनी ती निर्माण केली त्यांच्या सोयीची. शिक्षण घेण्याच्या अधिकारांत सुद्धां सर्व साधारण समाजाला स्थान नव्हतें. असें असलें तरी मनुष्याच्या मनावर लीनतेचा फार मोठा ठसा धर्मसंस्थेनें उमटविला. व त्यामुळे समाज शांतता प्रधान बनले.

उन्नत जीवन मूल्यांचा उदय--

साहित्याच्या व संस्कृतीच्या दृष्टीनेहि धर्म या संस्थेचें महत्त्व अपूर्व आहे.

साहित्य आणि संस्कृति

समाज-व्यवस्था अन्याय-पूर्ण असली तरी समाजांतील ज्या वर्गांचे जीवन संपन्न होतें त्याला उन्नत जीवित-मूल्यांचा साक्षात्कार होत होता. व ती सर्वसाधारण माणसाच्या मनावर टसविण्याचा प्रयत्न त्याच्याकडून होत होता. साहित्यांतून त्यांचेच आविष्करण होत होतें. ही जीवितमूल्यां म्हणजे सत्य, धर्म, नीति, (चारित्र्य), दया, सत्प्रवृत्ति, साहिष्णुता, प.मेश्वर इ. होत. विश्वधर्मांचे मोठेपण या जीवित-तत्त्वांच्या पुरस्कारांत, आणि ती मनावर विंवादिण्यात आहे. अखिल मानवजातीला ही जीवित-मूल्यां प्राणापलीकडे-अत्यंत प्रिय अशीं वाटत आलीं आहेत. प्रदेश बदलला, धर्म बदलला, धर्मांला अभिप्रेत असणारे तत्त्वज्ञान बदललें तरी, ही जीवितमूल्यां तशीच आकर्षक राहिलीं. त्यांचे लोकांवर इतके जबरदस्त वजन पडलें की कित्येकदां अन्याय दिसत असूनहि लोकांनी या जीवितमूल्यांचा पुरस्कार केलेला आहे. अशा प्रकारे भौतिक जीवनापलीकडे जें काही अज्ञात आहे, त्यासाठी भौतिक सुखांचा परित्याग करण्यास मनुष्यास तयार करणें हे धर्मसंस्थेचें अत्यंत भव्योदात्त असें अंग आहे. उन्नत मानवी जीवित-मूल्यांचे धर्मसंस्थेने हें जें आराधन केले त्यामुळे तिची पकड समाजावर फार विलक्षण बसलेली आहे.

स्थितिशीलता संस्कृतींत उतरली—

सत्य, नीति, इ. हीं जीं तत्त्वे वा मूल्यां निर्माण झाली ती जीवनात एक प्रकारची स्थिरता, उदात्तता, आणण्यासाठी; जीवित अधिक उज्ज्वल करण्यासाठी. परंतु या मूल्यांची अंमलबजावणी करण्याचें कार्य ज्या वर्गांच्या हातीं गेलें त्यांचे हातांत भलतीच सत्ता केंद्रित झाली. व त्या सत्तेचा अपलाप होऊं लागला. ह्या मूल्यांचें त्याला पोषक असें स्पष्टीकरण फक्त मान्य करण्यांत आलें. त्यामुळे समाज अधोगतिप्रत जाऊं लागला. शेतीच्या योगाने जीवित इतकें नियमबद्ध, गतिहीन झालें होतें की, वर्षानुवर्षे काडीचाहि फरक न घडतां रूढ तऱ्हेने तें कंठणें शक्य झालें. विशिष्ट ऋतूंत विशिष्ट कामें तशीच करावयाची, व त्यांचें-अक्षेप्रेमाणे-विशिष्ट ऋतूंत फळ मिळावयाचें, ह्या ठराविकतेचा परिणाम असा झाला की, जीवन गतिशील असतें वा असावें, अशी जाणीवच मुळी नष्ट झाली. हा परिणाम मनुष्य प्रदेशीय राष्ट्रांत अधिक झाला. यूरपमध्ये

हवामानात तरी लहरपणा वा अनिश्चितता होती, पण तीही येथे नव्हती. राजे—लोकांच्या एकमेकांत महत्वाकांक्षेपोटी होणाऱ्या लढाया सोडल्या तर सर्व समाज शतकानुशतके स्थितिशीलच राहिल...श्राद्धाचे वेळची परिस्थिति जवळ जवळ त्याच स्वरूपांत अकदरापर्यंत होती असे म्हटलें असतां फारशी अतिशयोक्ति होत आहे असे वाटण्याचें कारण नाही.

साहित्यांतल विदग्धपणा—

संस्कृति जशी स्थितिशील झाली तसे साहित्यहि झाले. 'अर्ध महाकाव्ये' जाऊन 'विदग्ध महाकाव्ये' आली. अर्ध महाकाव्यांचा उद्देश हा तत्कालीन सर्व ज्ञान एकत्र करून देण्याचा आहे; याचे उलट विदग्ध महाकाव्यातून केवळ साहित्यप्रियक चिन्नां व संकेताना प्रामुख्य देण्याचा प्रयत्न झालेला आहे. संस्कृतीची, साहित्याची धारणा याकालात कशी बदलली याचें वर्णन डॉ. के. ना. वाटवे यांनी आपल्या 'संस्कृत काव्याचे पंचप्राण' यात केले आहे. ते जरा दीर्घ वाटयासरत्ये असले तरी समर्पक आहे असे वाटते. विदग्ध काव्ये निर्माण होण्याचेवेळी संस्कृतीची एक अवस्था संपून दुसरी कशी सुरू झाली होती ते त्यांच्याच शब्दांत देणे योग्य होईल.

“ नवे शिष्टाचार, सभ्यता व संस्कृति उत्पन्न झाली. पूर्वीची निरागसता, सरळपणा, साधेपणा जाऊन त्याचे जागी व्यवहारांत चतुरता, पाटव व नागरपणा येऊं लागला. राजधर्म व प्रजाधर्म अधिक सूक्ष्म व गुंतागुंतीचे बनले. माणसाचे मनोव्यापार संयम व शिस्त यांच्या दडपणाखाली संभिश्र बसू लागले. त्यामुळे भाषेचा सरळपणा व साधेपणा जाऊन ती ध्वनियुक्त, श्लेषप्रधान, नटवी व पाडिलप्रचुर होऊं लागली. सामान्य वाचक व विशिष्ट अभ्यासू वाचक, आणि बहुजन समाज व राजदरबारचे वेचक रासिक, असा भेद अधिकाधिक दिरूं लागला... मोठाले व्यापार, बाजारपेठा नौकायनें सुरू होऊन संपत्ति पैलाऊं लागली.. ऐप्रआराम क्रीडावृत्ति व सुखलोलुपता अधिकाधिक दिरून येऊं लागली. पूर्वीच्या दणकटपणाची जागा नाजूकाने घेतली. खुल्या वृत्तीच्या ऐवजी लाज, भीड आली... थोडक्यांत सांगायचें तर नागरी—जीवन अधिक प्रमाणात सुरू झाले व आंतर व बाह्य संस्कृतिल्या नवा रंग चढला.”

साहित्य आणि संस्कृती

मूल्यां 'सनातन' झालीं—

ह्या परिस्थितीचा परिष्कृत सर्वसाधारण समाजावर तर झालाच, पण समाजाचें पुढारीपण ज्यांचेकडे होतें त्यांचेवर पण झाल्याविना राहिल्या नाही. जी जीवितमूल्यां म्हणून हा वर्ग पुरस्कारित होताना, ती जीवितांत जीवितत्व म्हणजे गतिशीलता आणण्यासाठी निर्माण झालीं. ही जाणीव पार दिसून गेली, व एकंदर मूल्यांचे आधिपत्यांत स्थितिशीलता आली. ही मूल्यां 'सनातन' व न बदलणारी—आहेत, कोणत्याही परिस्थितीत त्यांचे आधिपत्य विशेष तःहेनेच व्हावयास हवे, असा आग्रह सुरू झाला. गतानुगतिकेचा पुरस्कार करणारी तत्त्वज्ञाने सुरू झालीं. सारे धर्मस्वरूप स्थितिशील व गतिहीन झाले. ही स्थिति शतकानुशतके होती. नवे विचार सुचणे कठीणच होतें. सर्व जगात अशा अवनत अवस्थेमध्ये धर्मसंस्था हजार वर्षांवर टिकली आहे. त्यायोगे तिने केलेल्या सुपरिष्कृत स्वतःच खोडून टाकल्या. असें झाले आहे खरे, त्यामुळे मानवाचें थायीचें एकंदर व्यक्तिगत कर्तृत्व आहे तें पण अवमानित करायचें यत्न झाले. देव धर्म, इ. मूल्यां अंतिम, गतिहीन अशी धरली गेली. त्यांचा जीवनांत पुरस्कार निर्दयपणे व निरुद्धपणे झाला. ही परिस्थिति बराच काल टिकली.

जगांतल्या इतिहासांतल्या १६ व्या शतकापूर्वीचा एक हजार वर्षांवरचा काल हा अशाप्रकारे धर्मसंस्थेच्या अवनत स्वरूपाचा आहे. या कालांत, राज्ये, साम्राज्ये, लढाया, तत्त्वज्ञाने, इ. प्रकार झाले, पण ते एक प्रकारच्या अवनतीचे निदर्शक होत. इस्लामने जे आक्रमण केले, त्यायोगे एकप्रकारची प्रतिभिया झाली, पण ते आक्रमण भ्रमणशील संस्कृतीचे क्रिसंस्कृतीवर असल्याने राजकीय सामाजिक लुटालुटीपलीकडे सांस्कृतिक प्रगतिशीलतेचा भाग लुप्त थोडा होता.

या कालांतलें साहित्य—

या कालांतलें सर्व वाङ्मय हे धर्मसंस्थेच्या आधारांने व तिने पुरस्कारिलें या मूल्यांसाठी लिहिलें गेलें. कित्येकवेळा त्यांत मृत्यूत्तर गतीचे चित्तच दग्विलेलें असतें, व त्या आधारें सत्य, नीति, सत्प्रवृत्ति, देव...इ. मूल्यांचा पुरस्कार असतो.*

* डॅट्ची "डिव्हाइन कॉमेडी" व मटेचे "फाउस्ट" इ. या प्रकारची अगदी अपवादात्मक भासणारी पण उत्कृष्ट उदाहरणे होत.

परंतु त्याचैहि वातावरण हें धार्मिकच असतें. त्याचप्रमाणे प्राचीन संस्कृतिवर लक्ष खिळलेलें असणें हें दुसरें लक्षण होय. कारण स्वकालीन जीवनांत गतिशीलता नसल्याने त्या संस्कृतीत ती जेव्हा होती तो काल आकर्षक वाटणें साहजिक आहे. प्राचीनतेवर एकप्रकारें अश्रुततेचें बल्य जमा झालें असल्याने साहजिक-पणेंच प्राचिनकाल आकर्षक वाटणें शक्य आहे. आपल्या मराठी साहित्यातील, वा भारतीय भाषांच्या जुन्या साहित्यात रामायण भारतांच्या कथा घेणें, हें आपल्याकडचें उदाहरण देतां येतें. वर म्हटल्याप्रमाणे श्रीकृष्णाच्याच वेळची (कृषि) संस्कृति ही मोरोपंतचे काळापर्यंत असल्याने त्या संस्कृतीतील उज्ज्वल काल, व्यक्ती, कृत्यें, ही अधिक साक्षात्कारी वाटावी हें क्रमप्राप्त आहे. ह्या काळांत एकंदर सर्व संस्कृति उतारास लागलेली होती हा विचार मनांत आला तर व्यक्तिगत कवीना अगर लेखकांना दोष देण्याचें कारण उरत नाही.

थाडें समालोचन—

आधुनिक युग सुरू होण्यापूर्वी साहित्य कशा प्रकारचें होतें हें पाहिलें. त्याची कांही लक्षणे दृष्टीत भरतात. धर्म ही संस्था ह्या काळांत अत्यंत प्रभावी असल्याने धर्माने जी मूल्यें पुरस्कारिली त्यांच्याविषयी एक प्रकारचा अतीव आदर सर्वसाधारण समाजास वाटत आलेला आहे.

साहित्य विचार व उच्च विचार हे नेहमी समृद्ध व भौतिक दृष्टीने संतृप्त अवस्थेंत सुचत असतात. ही समृद्धता केवळ समाजाच्या एकाच वर्गास उपलब्ध होती. सर्वसाधारण बहुसंख्य वर्ग हा दारिद्र्यांत, अज्ञानात, दैन्यांत, काल कंटीत होता. जुने साहित्य ज्या परिस्थितींत निर्माण झालें त्या परिस्थितीचें हें एक अत्यंत महत्त्वाचें लक्षण आहे. जुन्या काव्याचें परिशालन करताना हे ध्यानात धरणे आवश्यक आहे.

ह्या प्रबंधांत प्रारंभी पाहिल्याप्रमाणे हा लिखित साहित्याचा काल होय. लेखन साहित्याची—म्हणजे कांगद, दौत, शार्ई, लेखणी इ. वस्तू यांची—पैदास बरीच निर्माण होत असल्याने वाङ्मय म्हणजे लेखनबद्ध असें समीकरण जवळ जवळ रूढ झालें. विद्वान् व संपन्न लोक आपणांजवळ 'लेखक' ठेऊन उत्कृष्ट ग्रंथांच्या प्रती तयार करून ठेवीत असत, त्यांची देवघेवहि चाले, असा उल्लेख

साहित्य आणि संस्कृति

डॉ. केतकरांनी एके ठिकाणी दिला आहे. तरीपण ह्या लेखन साहित्याची पैदास ही एकंदरीने वेताचीच होती.

समाजव्यवस्था, संस्कृतिअवस्था ही कशी जरी असली तरी साहित्य निर्माण होण्यास आविष्काराची अदम्य इच्छा असावी लागते. वर उल्लेखिलेल्या विद्वान व राजाश्रयी वर्गास ही इच्छा उत्कटत्वाने असणे संभवत नव्हते. संस्कृति उतारावस्थेत असल्याने नवे विचार ह्या वर्गास सुचणे शक्य नव्हते. त्याच्या टाठीची बुद्धिमत्ता आहे ही समाजव्यवस्था अधिक बद्धमूल कशी होईल, याकडे खर्च होणे साहजिकच होते. त्याचा परिणाम असा झाला की उज्वळ प्रकारचे साहित्य निर्माण होईनासे झाले.

साहित्याचा प्रत्यक्ष आशय पाहतां हि असे आढळून येते की, राजाभोवती, देवाभोवती—हे साहित्य घोटाल्ले आहे. राजचरित्राच्या आधाराने धर्मनि पुरस्कारिलेली धर्मप्रेम, न्यायप्रेम, देवप्रेम, इ. मूखे व धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष, हे 'पुरुषार्थ' यांचे आविष्करण चालू होते. पंडितांच्या बुद्धीला हे सारे कदाचित् कंटाळवाणे व जुने असे वाटत असेल, आणि म्हणून त्याचा साहित्य-तंत्रावाग्रत अधिक आग्रह सुरू झाला. कारण साहित्याचा विषय हा असा जुना पुराणा टरल्यानंतर त्यात नवोपपन्न तंत्राशिवाय कोटला येणार ? एका दृष्टीने आपल्या कालातील कलावाद्यांचे हे पूर्वजन्म होत असे म्हणावयास हरकत नाही. अगदी महाकाव्य जरी झाले तरी त्याचे 'नियम' टरून टाकले गेले. त्या नियमापलीकडे कांही भव्य, उज्वळतर आहे, याची कोणतास पण जाणीव राहिली नाही. कृषि-संस्कृतीच्या उन्नत अवस्थेत ज्या वर्गांने ह्या संस्कृतीचे आणि पर्यायाने जगाचे नेतृत्व केले, तो वर्ग असा झाला होता. प्रत्येक देशाच्या परिस्थितीत ह्या वस्तुस्थितीचे पडसाद दिसून येतात.

व्यक्तित्वाचा संकोच—

साहित्याची दुसरी प्रेरणा व्यक्ति ही आहे. कृषि संस्कृतीत—सर्वसाधारण समाजाच्या टाठी व्यक्तिवाचा उद्भव होणे अशक्य असते. केवळ राजा वा तत्सम व्यक्ती यांनाच काय ते व्यक्तित्व असते. सर्वसाधारण व्यक्तीस राजाच्या वा तत्सम व्यक्तीच्या व्यक्तिवाच्या आविष्करणांतच आपल्या व्यक्तिवाचे आविष्करण झाले असे

संस्कृति आणि साहित्य

वाटते. कारण शेवटी पुरस्कार होतो तो धार्मिक मूल्यांचाच व तीं मूल्ये साध्या व्यक्तींसहि प्राणापलीकडे प्रिय वाटत असल्याने, त्यांवर भर दिला जातो, व मग व्यक्तित्वाची अडचण भासत नाही.

एकंदर समाजाच्या धारणेत व्याप्त यत्नास फारसे महत्त्व शिल्पक न उरल्याने व्यक्तीच्या कर्तृत्वाचा अपकर्ष व्हावा हें क्रमप्राप्त होतें. साहित्यास आवश्यक असणारे प्रभावी व्यक्तित्व ह्या कालात विरलत्वानेच निर्माण होणें शक्य आहे, व त्यायोगें या कालांतील साहित्यात व्याप्त आकांक्षा, इच्छा, यांचें प्रतिबिंब अप्रत्यक्षपणें पडलेलें आहे. व एका दृष्टीने धर्म, नीति, देव या मूल्यांखाली कवीचें व्यक्तित्व चेंगरलें गेलें आहे असें आढळते.

परंतु शांततामय जीवनाच्या योगाने अशा बुद्धिजीवि वर्गाच्या बुद्धि व्यापारास वाव न राहिल्याने साहजिकपणें त्याची प्रज्ञा चित्रकाव्य, यमक, प्राप्त, अलंकारपूर्ण काव्य, ... इ. बौद्धिक 'श्टापटी' करण्यात का खर्च झाला याचा पण उलगडा होतो.

साहित्य हें जीवनापांगः--

मध्ययुगाच्या शेवटपर्यंत जें साहित्य निर्माण झालें त्याचें स्वरूप व पार्श्वभूमि ही अशाप्रकारची आहे. त्यायोगें साहित्यांत धर्मप्रवणता का शिरली, व साहित्यांत व्यक्तित्वाचा उदय का झाला नाही, हें समजून येण्यास मदत होईल. साहित्य हें ह्या वेळेपर्यंत जीवनाचें एक उपांग म्हणून लिहिलें गेलें. म्हणजे उन्नत-वा तत्कालिक कल्पनेप्रमाणे शाश्वत-जीवित-मूल्याचें आविष्करण म्हणून तें लिहिलें गेलें. धर्म व तत्सदृश जीवितमूल्ये ही मानवी जीवितांत फार महत्त्वाची गणली गेल्याने जीवनासच एक प्रकारचें दुय्यमत्व प्राप्त झालें. हें सर्व साहित्य त्या त्या देशाच्या सुसंस्कृत वर्गाने निर्माण केलें. त्याचा प्रसारहि प्रामुख्याने त्या वर्गापुरताच मर्यादित राहिला. काव्यमयता वा गेयता यांच्या योगाने, व पुराणें, प्रवचनें, कीर्तनें इ. यांच्याद्वारे त्यांच्यांतल्या काय थोडासा भाग सर्वसाधारण समाजासमोर जाईल तेवढाच.

साहित्याचा विषय-'नीति'—

ह्या कालांत ग्रंथांचें कागदावर संस्करण वा लेखन होत असे. व साहित्य—

साहित्य आणि संस्कृति

प्रेमी लोक कवीचें वा लेखकाचें काव्य वा पुस्तक स्वतःच्या उपयोगासाठी उतरूनहि ठेवीत. पण एकंदरीने लेखनाच्या साहाय्याने साहित्याचा प्रसार फार अल्प. त्याच प्रमाणे साहित्यांत कलात्मकता असावी असें वाटलें तरी त्या कलात्मकतेला अलंकारांचें स्वरूप दिलें गेलें असल्याने, त्यांच्या अनुषंगानें जो काय कला-प्रकर्ष साधेल तेवढाच. परंतु तरीहि थरेंच वाड्मय लोकांच्या तोंडी होतें, व तेंच आज 'लांक वाड्मय' म्हणून पुढें येत आहे. त्यावरून सुद्धा कलात्मकतेपेक्षा एकंदर साहित्याचा रोख हा जीवनाच्या उन्नत मूल्यावरच आहे असें दिसून येतें. कलात्मकता वा अभिरुचि ही अद्याप बरीच विकसित व्हावयाची होती असें वाटतें. थोडक्यांत यावेळेपर्यंत साहित्याचा प्रिय व्यक्तित्व नरून 'नीति' होता असें म्हणावयास हरकत नाही.

तथापि ह्या सर्व साहित्यास आणखी एक व अत्यंत महत्त्वाचें अंग आहे. व त्या अंगाचें दर्शन घेतल्याविना ह्या मुद्रणपूर्व साहित्याचें विवेचन पुरें होऊं शकत नाही. परिस्थिति आणि मनुष्य यामध्ये एकमेकांवर मात करण्याचे दृष्टीने नेहमीच झगडा चाललेला दिसून येतो. कधी मानवी प्रज्ञा व कर्तृत्व विजय मिळविते तर कधी परिस्थिति मात करते. सूक्ष्मतेनें पाहू लागलें तर परिस्थिति हीहि मानवी किमयाच आहे. परिस्थिति कितीही प्रतिकूल असली तरी कोणत्या तरां मानवांनी केव्हा तरी ती भिर्माण केली आहे. ही गोष्ट मानवी इतिहासाचा वा सांस्कृतिक इतिहासाचा विचार करताना दिसून चालत नाही. ज्यावेळी परिस्थिति ही मानवी संस्कारपिरहित असते त्यावेळीं तिला आपण 'निसर्ग' म्हणतो. त्या निसर्गाचा विचार येथे आपणास आवश्यक नाही. परिस्थिती कितीहि विरोधी असली तरी तींून मार्ग काढण्याचे काम तीं बदलण्याचें कार्य माणसेच करूं शकतात. निसर्गाचे मानदेतवर प्रतिनिधि मार्ग काढूं शकत नाहीत.

पुनर्मूर्त्योकरणाचा प्रयत्न--

कृषिसंस्कृतीच्या उत्तरत्या कालांत मनास एकप्रकारची ग्लानी आलेली होती. इत्यादि विवेचन वर आलेंच आहे. ह्या ग्लानीन मानवी समाजाला बाहेर काढण्याचें कार्य काहीं बुद्धिमंतांनी मुरू केलें होतें. या बुद्धिमंताना एकंदर परिस्थिति फार खालावलेली आहे हें कळलें, आणि तींून बाहेर पडण्यासाठी.

काही नवीन दृष्टीने विचार करावयास ह्या याची जाणीव झाली. धर्म, परमेश्वर सत्य, नीति...इ. मूळ्ये जी निर्माण झालेली होती त्यांच्यावरचा त्यांचा विश्वास अटळ होता. त्याच्या विरुद्ध जाण्याची त्यांची विलकुल तयारी नव्हती. खरे म्हटलें तर हा काही त्यांचा दोष नव्हे. कारण ती मूळ्ये ज्या समाज व्यवस्थेतून निर्माण झाली तिची धारणा बदलल्याशिवाय त्या मूल्यावरचा विश्वास दिचलित होणे शक्य नव्हतें. [ती अवस्था अद्याप दूर होती, ती कशी प्राप्त झाली याचें विवेचन पुढे येईलच.] आणि असा काही मूलभूत बदल होणे शक्य आहे हें त्यांना कळणे पण कठिण होतें. तथापि मानवी प्रश्नांचा प्रयत्नवाद ही काही अजब चीज आहे. आणि हें येथे पाहावयास सापडतें. हे विचारवंत श्रेष्ठ खरेच. आणि सर्व साधारण समाजास जी मूळ्ये श्रेष्ठ वाटत होती त्यांचेच त्यांनी पुरस्करण केले. पण पुरस्करणाची दृष्टि बदलली. त्या मूल्यांचे त्यांनी पुनर्माण (रीव्हॅल्युएशन) सुरू केले. व ते अत्यंत महत्त्वाचे होते. उद्योग-संस्कृतीत पुढे जीं क्रांतिकारक परिस्थिति निर्माण झाली तिला तोंड देण्यासाठी भाषासना मनाने तयार करायचे फार मोठे काम ह्या विचारवंतानी केले आहे.

धर्मसंस्थेने पुरस्कारलेली अध्यात्मिक मूळ्येच ह्या लोकांनी हाती धरली, परंतु त्यांना जिवंत वाटेल असे सामाजिक स्वरूप देण्याचा प्रयत्न केला—त्या मूल्या-मागली स्थितीशीलता घालून त्यांना गतिशीलता आणायचा तो प्रयत्न होता व तेंच अत्यंत आवश्यक होतें. कारण क्रिपिसंस्कृतीत त्या दोन समाजवर्गांत दिलक्षण अंतर निर्माण झाले होते. तथापि दोन्ही वर्गांवर धर्मप्रभित मूल्याचा सारखाच परिणाम झाला होता, व दोघोसही ती पूर्य वाटत होती. त्या दृष्टीने ह्या वर्गांचे वैशिष्ट्य हे की, रूढ समाजव्यवस्थेत क्रांतिकारक पत्रक होतील असे काहीहि न करता धर्मसंस्थेने पुरस्कारिल्ल्या मूल्याबद्दल आशंका न घेतां, केवळ त्या मूल्यांना अध्यात्मिक वा विशिष्ट वर्गांय असे जे महत्त्व होते ते घालविण्याचा प्रयत्न करणे हें होय.

युरपमधील धर्म-सुधारणेची चळवळ व आपत्त्याकडील भक्ति-पर्याची चळ-वळ हीं दोन उदाहरणे या बाबतचें वरील विवेचन स्पष्ट करतील. युरपमधील 'धर्म सुधारक' हे कोणत्याहि अर्थाने धर्म विरोधक नव्हतें. पापच्या नियमांविरुद्ध

साहित्य आणि संस्कृति

त्यांनी जरी चळवळ केली तरी त्यांना धर्म मान्य नव्हता, असे तर प्रिलकूल नव्हे. उलट त्रायत्रलच्या अंतिमतोवर त्यांचा कोणत्याही पोपइतकाच विश्वास होता. ह्यांचे म्हणणे येददेंच की, परमेश्वराराधाना ही कोणत्याहि मध्यस्थाविना कोणालाही करता यावी. ही सुधारणा करणारे कांही सर्व साधारण समाजा-मधले लोक होते त्याप्रमाणे कांही पोपहि होते.

भागवत-धर्माची साक्ष—

आपल्याकडील भक्तिपंथाचे वावर्तीत तेच म्हणतां येईल. भक्तिपंथी लोकाना अद्वैत मान्य होते, चातुर्वर्ण्य मान्य होते, जातिभेदहि मान्य होता. मग त्यांचे म्हणणे काय, तर ईश्वरपूजेचा हक्क हा कोणालाही एका वर्गाचा, जातीचा नाही. तो सर्व साधारण व्यक्तीलाहि आहे. आज आपण सामाजिक समतेच्या युगांत आहोत. ही पुढची पायरी आहे. तत्पूर्वी अव्यात्मिक समता निर्माण होणे आवश्यक होते. ती एक अनिवार्य अवस्था होय. आपणस आज समतादि विचार जितके जिवंत व जिव्हाळ्याचे वाटतात तितके किंवाहना त्याहूनहि अधिक जिवंत व जिव्हाळ्याचे असे हे विचार आहेत. असे तत्कालिनाना वाटत आले आहे. असे नसते तर ज्ञानेश्वरांनंतर अटरापगड जातीतून जे निरनिराळे 'संत' ह्या 'अध्यात्मिक समते'चा पुरस्कार करण्यास व तो 'हक्क' शाश्वत करण्यास पुढे आले ते आले नसते. आणि अद्यापहि तुकारामासारख्या दूर कवीला जी अतिरिक्त लोकप्रियता लाभते आहे ती लाभली नसती. आपल्याकडे ही पुनर्मापनाची क्रिया लवकर सुरु झाली. मूरपमध्ये त्यामानाने ती उशीरा सुरु झाली. व म्हणूनच मागे एका ठिकाणी आपल्याकडे मध्ययुगे इतकी अंधारी नव्हती असे गटले आहे. तथापि मूरपने उद्योग संस्कृतीत लवकर प्रवेश केला. व त्यामुळे तेथे ही सामाजिक क्रांति, व उद्योग संस्कृतीला अभिप्रेत असणारी औद्योगिक क्रांति या फार थोड्या अंतराने सुरु झाल्या. साहित्य त्यायोगे कसे बदलले ते विवेचन पुढे येईलच.

मानवी मनाची उदात्ततेसाठी धडपड म्हणून या पुनर्मापनाला अतीव महत्त्व आहे. अवनत अवस्थेत त्याने अधिकाधिक जिवंतपणा आणलेला आहे. धर्म-विचारांच्या व परमार्थ विचारांच्या आहारीं सर्व सामान्य जनता ही इतकी

गेली होती की, ह्या जविनांत आपणांस कांही कर्तव्ये आहेत, व ह्या जीवनास भौतिक दृष्टीने कांही अर्थ आहे, ह्या गोष्टींचा दिसर पडला होता. पुढे येणाऱ्या उद्योगसंस्कृतींत भौतिक विचार पूर्णतया वाढील लागले. पण ते फारच वेगळ्या कारणाने. तत्पूर्वीच्या अवस्थेंत परमार्थ विचारावरून मानवी जविनांवर लक्ष केंद्रित झालें पाहिजे, हा विचार ह्या 'समाज सुधारक' संतांनी मांडला. ऋषिसंस्कृतींत माणसाने परमेश्वर निर्माण केला व माणसें त्या परमेश्वराच्या आहारी जाऊं लागलीं; ऐहिक कर्तव्याकडे, समाज परिस्थितीकडे त्यांचें दुर्लक्ष झालें, तें तिकडे ओढण्याचा प्रयत्न स्वतःच्या चारित्र्याने व वाङ्मयाने ह्या ऋषिसंस्कृतींतील सुधारकांनी केला आहे. त्या कालच्या साहित्याचें हें एक उज्वळतर कार्य होय.

वा.हीं साहित्य-संकेताची पार्श्वभूमी—

केवळ साहित्य स्वरूपाचे दृष्टीने या साहित्याचे काही विशेष दृष्टींत भरतात. एक म्हणजे त्याची अद्भुतरम्यता. ही अद्भुतरम्यता मानवी जीवनाच्या भौतिक अपूर्णतेमुळे निर्माण झालेली असणे शक्य आहे. रसचंचेंत सुद्धां अद्भुत हा एक 'रस' (स्थायीभाव) गणला गेला आहे, हें लक्षांत घेण्यासारखें आहे. मनुष्याच्या सर्वच भावना जागृत झाल्या नसल्याने जेव्हा एखादी गोष्ट अतीव भडकपणाने मांडावी तेव्हाच तिच्यांतलें खरें वैशिष्ट्य प्रतीत व्हावें अशी माणसाची मनोरचना होती. आज आपण अद्भुततेचा—वास्तवतेची विरोधी अवस्था—म्हणून उल्लेख करतो. आणि आपली पुष्कळशी साहित्यमूर्त्ये हीं वास्तवतेतून अवतीर्ण झालेली आहेत. ह्या वास्तवतेची कल्पना हा उद्योग संस्कृतीचा एक परिपाक आहे, हें मागील विभागांत पाहिले. ह्या वास्तवतेपर्यंत मजल गाठलेली नसलेल्या काळांत अद्भुतरम्यता हाच साहित्याचा पाया गणला गेला तर नवल नाही जुनें सारे साहित्य अद्भुताधिष्ठित आहे. तर नवें वास्तवाधिष्ठित आहे. रसव्यवस्था ही अद्भुताधिष्ठित साहित्यशास्त्रांत निर्माण झालेली आहे नि तसेच अलंकार. अद्भुताचें आज आविष्करण भव्यत्व वा दिव्यत्व या स्वरूपांतच आपण स्वीकारूं.—साहित्य स्वरूपाच्या दृष्टीने हा विचार लक्षांत घेण्यासारखा आहे.—आपल्या कल्पनेप्रमाणे रम्यत्व हें वास्तवतेत आहे; उलट

साहित्य आणि संस्कृति

जुन्या साहित्यविचारांचा कौल घेतला तर त्यांचें रम्यत्व हें अद्भुततेत आहे असें प्रतीत होईल. संस्कृतसाहित्यचर्चेत जी जी म्हणून साहित्य-मूर्त्ये-रसालंकारादि-प्रमाण मानली आहेत त्यांचा पाया प्रायः अद्भुत आहे, असें आढळून येईल. ज्या ठिकाणी स्वाभाविकता आहे अशा ठिकाणी त्यांना काव्य वा रम्यत्व आहे अशी अगदीच पुस्तक कल्पना आली नि म्हणून अशा आविष्कारासाठी 'स्वभावोक्ति' सारखा एक साधा 'अलंकार' तेवढा मुक्रर केलेला आहे.

नव्या युगाकडे --

पंधराव्या शतकाच्या शेवटच्या अर्धागांत परिस्थितीत झपाट्याने फरक पडून जीवनात गतिशीलता येत चालली आहे असें निदर्शनास येऊ लागलें. ही क्रिया प्रथम युरोपमध्ये सुरू झाली व तेथून ती जगांत पसरली. आपखीहि अशा कांही घटना घडून आल्या-वा घडूं लागल्या-की, मानव-समाजाच्या धार्मिक समजुतींत, धर्म विषयक व धर्मसुधारणा विषयक विचारांस जबरदस्त धक्का बसला, बसत चालला. धर्म संस्थेनें जीं जीवितमूर्त्ये समाजाचे ठायीं रुजविण्याचा प्रयत्न केला ती खरोखरच 'सत्य' व सदैव अवलंबनीय आहेत की काय अशी शंका माणसांच्या मनांत येऊं लागली, व थोडक्यांत सांगायचे तर नव्या व आधुनिक युगाचा जन्म झाला

जीवनांत गतिशीलता येत चालली—

लोकांच्या मनोवृत्तीत व जीवित विषयक तत्त्वज्ञानांत जो फरक घडून येत होता तो हलके हलके जरी घडून येत होता तरी, अशा कांही घटना घडल्या की, त्यायोगे ही जी मनोक्रांति होत होती तिला वेगळेच बळण मिळाले, तिचा वेग एकदम वाढला व इतिहासाचा ओघ बदलला. मनोवृत्तीत फरक होण्याचे कारण बाह्य भौतिक जगाविषयींच्या ज्ञानाच्या कक्षा रुंदावत होत्या हे होय. त्यायोगे मानसिक खळबळ पण जोराजोराने सुरू झाली. परंतु ही जी खळबळ होती हिची बीजे मध्ययुगाच्या शेवटल्या अवस्थेत प्रत्येक देशाच्या इतिहासात कशी जात होती हे मागे पाहिले, परंतु कांही क्रांतिकारक भौतिक घटनांचे योगाने एकंदर गतिमानता वाढली हे खरे, यांपैकी तीन घटना महत्त्वाच्या आहेत.

तीन घटना—

तसें म्हटले तर या घटना परस्परांशी संबद्ध आहेत असें मुळीच नाही, व त्यांचे एकमेकांशी कोणतेही जवळचे नाते नाही. तरीहि त्यांनी मनोवृत्ति बदल-वयास लावली हे मान्य करावे लागते. ह्यापैकी पहिली घटना म्हणजे कोपरनिकस या पोलंडदेशीय विद्वानाने पृथ्वी फिरते आहे असें मत प्रसृत केले, दुसरी कोलंबसाने अमेरिकेच्या अस्तित्वाचा निश्चित शोध लावला, व तिसरी तुर्क लोकांनी कॉन्स्टंटिनोपल् हे शहर घेतले ही होय. कालाचे दृष्टीनेहि या घटना मागे पुढे आहेत. पण विचारक्रांतीच्या दृष्टीने त्यांचा एकत्र उल्लेख करणे आवश्यक आहे.

आणखी क्रांतिकारक शोध—

यांपैकी पहिल्या दोन फार महत्त्वाच्या आहेत. त्यांनी जगाविषयी नवे ज्ञान

साहित्य आणि संस्कृति

दिले. त्यायोगे धर्मग्रंथांतील पृथ्वीच्या उत्पत्तीबद्दल व स्वरूपाबद्दल शंका आली, येऊ लागली, व यांगून अर्वाचीन चिकित्सक बुद्धीचा व अनुषंगाने शास्त्रीय बुद्धिशीलतेचा उदय झाला. धर्मसंस्थेच्या 'सर्वज्ञते'च्या दाव्यास एक भला मोठा धक्का बसला. कोलंबसाच्या शोधाने जगाची व्याप्ति भरपूर आहे अशी प्रतीति आली, व त्याचा परिणाम अत्यंत वेगळ्या स्वरूपात झाला. साहस वृत्तीस आवाहन मिळाले आणि नवीन कर्तृत्वाचा जन्म झाला. तिसऱ्या घटनेने पूर्वेकडील देशाचा खुष्कीचा मार्ग बंद झाला व्यापारासाठी समुद्रमार्गाचे आकर्षण वाढून आफ्रिकेचे अस्तित्व कळले. विचारांचे दृष्टीने व सांस्कृतिक दृष्टीने आणखी एक फरक झाला. कॉस्टॅटिनोपल् हे शहर रोम व ग्रीस संस्कृतींनी पुरस्कारलेल्या ज्ञानाचे माहेरघर होते. तेथे पुष्कळ विद्वान असणे साहाय्यक होते. तुर्कांच्या हस्त्यामुळे ते निराश्रित झाले. व त्यांनी यूरपमधील निरनिराळ्या देशांत जाऊन वास्तव्य केले. तेथे त्यांनी आपल्या ज्ञानाचा प्रसार केला व त्यामुळे पुढे "विद्येचे पुनरुज्जीवन" ही चळवळ वळ झाली, हे प्रसिद्ध आहे. तिचे पडसाद साहित्यांत पण उमटल्याविना राहिले नाहींत. आणखीहि महत्त्वाचे शोध या सुमारास लागले. त्यांत प्रामुख्याने बंदुकीची दारू, खलशांना उपयोगी पडणारे होकायंत्र, दुर्धिणीच्या कांचेचे रहस्य, इत्यादि शोधांचा समावेश करावा लागेल, ह्या शोधांनी मनुष्याच्या ज्ञानलालसेला नवीनवी दालने मुक्त केली. आपल्या ह्या ठिकाणच्या दिवेचनाच्या दृष्टीने अत्यंत महत्त्वाचा शोध म्हणजे कागदाची मोठ्या प्रमाणावर पैदास व मुद्रणकला हे होते. या सर्वांचा मानवी मनावर जो परिणाम झाला, त्यांगून आपल्या संस्कृतीचा व आपल्या कालाच्या साहित्याचा व त्याच्या निघाचा जन्म झाला आहे.

मुद्रित-साहित्यास सुरवात --

हा जो नवा कालखंड सुरू झाला त्यालाच या ठिकाणी "मुद्रित-साहित्याचा काल" असे म्हणणे योग्य होईल. कारण सामाजिक क्रांति, बरोबर-जी मानसिक क्रांति होत होती, तिचे क्षेत्र अधिकाधिक वाढविण्याचे काम मुद्रणकलेने केले आहे. आधुनिक कालांत मुद्रणाचा शोध गटेनबर्गने जर्मनींत इ. स. १४४२ मध्ये लावला, ह्या नंतर ती कला इंग्लंडादि यूरपमधील देशांत पसरली. इंग्लंडमध्ये कॅक्सटनने त्याच सुमारास आपल्या छापखाना घातला. मुद्रित

मजकूर बाहेर मुबलक—सुबक रीतीने पडूं लागला. पुस्तकाची व्याप्ति प्रसार वाढला आणि त्यायोगे ज्ञानाच्या क्षेत्रांत विलक्षणच क्रांति झाली. परंतु मुद्रणाने होऊं घातलेल्या क्रांतीचे व सामाजिक क्रांतीचे परस्परवलंबी व परस्परपोषक संबंध आहेत हे विसरून चालणार नाही. कारण हेच वा असले शोध हजार दीड हजार वर्षांपूर्वी ग्रीस, कोरिया, जपान, चीन, इ. देशांत लागलेले आहेत. परंतु त्यांनी त्यावेळीं व्यापक स्वरूपाची क्रांति घडवून आणली असा पुरावा नाही. या वेळीं ते एका काल विभागात व त्याच वेळीं एका भूविभागांत लागले, आणि या वस्तुस्थितीत त्यांच्या क्रांतिकारकतेचें रहस्य आहे.

ज्ञानाची कक्षा सामान्य व्यक्तिप्रत आली—

पुस्तकें छापणें शक्य झाल्याने सर्वसाधारण व्यक्तीस ज्ञान देणे शक्य कोटींतले व सुलभ झालें. शिक्षणाचें स्वरूप पार बदललें. त्या क्षेत्रावरील पण धर्माची सत्ता धुळीस मिळाली. व नव्या नव्या शोधांचें ज्ञान एका वर्गाच्या सेवेसाठीं कुलपाच्या आड न राहतां सर्वसाधारण व्यक्तीपर्यंत त्याचें लोण पोचण्याची शक्यता निर्माण झाली. त्याशिवाय मुद्रणकलेच्या योगाने गद्यास विलक्षण महत्त्व आलें. त्यामुळें रोजच्या बोलण्याच्या भाषेत व गद्यांत ज्ञान घेतां आल्याने ज्ञानाच क्षितिज पण अधिकाधिक रुंदावत गेलें व मोठमोठे लेखक, इतिहासकार, निबंधकार, ... इ. चें गद्य प्रधान लेखन होऊं लागलें, साहित्य म्हणजे काव्य हें समीकरण नष्ट होऊन व्यापक कल्पनांचें बीज पेरलें गेलें.

मानव्याला आलेली दुसरी जाग—

कृषि अवस्था सुरू केल्यावर वा करण्यापूर्वी असे महत्त्वाचे असे शोध लागले होते, हे मागे पाहिलेंच आहे. ते वस्तुतः पूर्णपणें भौतिक होते, पण त्यांनी मानवाला उपलब्ध करून दिलेल्या सामर्थ्याची जेव्हा मानवाला कल्पना आली तेव्हा आत्मविश्वासाचें एक नवेंच वारें कसें निर्माण झालें, त्याचा पण उल्लेख यापूर्वी आलाच आहे. आतांच उल्लेखिलेल्या शोधांचाही परिणामही असाच झालेला आहे. मानवी कर्तृत्वाच्या कक्षा या शोधांनी किती रुंदावल्या आहेत याची जेव्हा माणसांना कल्पना आली, नव्या शोधांनी किती सामर्थ्य हातीं दिलेलें आहे हें जेव्हा प्रत्ययास आलें, तेव्हा माण-

साहित्य आणि संस्कृति

साच्या डोक्यांत पुन्हा नवें वारें शिरलें. व जगाच्या इतिहासांतलें दुसरें असें सृजनशीलतेचें युग सुरू झालें. कृषि-संस्कृतीच्या प्रारंभकाली कांही माणसांस भूतकाल विशेष उज्ज्वल आहे याचें ज्ञान नसावें. तथापि यादेळी जी जागृति आली तिच्यातलें एक वैशिष्ट्य असें कीं, माणसें भूतकालावर, तत्कालीन संस्कृतीवर प्रेम करूं लागलीं. व नव्या सामर्थ्यांनें आपण भूतकालीन श्रेष्ठ (?) संस्कृति परत निर्माण करूं अशीं स्वप्नें पाहू लागलीं. नि या नव्या चळवळीला नि जाणिवेला 'सांस्कृतिक पुनरुज्जीवन' असें म्हटलें जातें. वास्तविक तो नव्या संस्कृतीचा प्रारंभ होता. व ही नवी संस्कृति म्हणजे 'उद्योग संस्कृति' होय. आणि हें जें उज्जीवन होतें हें नव्या सामर्थ्यांच्या जाणिवानीं आलेलें होतें.

ज्या ज्या वेळी नवी संस्कृति जुन्या संस्कृतीवर आक्रमण करते त्या त्या प्रत्येक वेळीं ती समाजांत वा विशिष्ट समाजवर्गांत एक वेगळेंच असें चैतन्य निर्माण करते, कीं ज्याचें वर्णन आपण वा तो समाजवर्ग—'उज्जीवन' असें करतो. स्वतःच्या इतिहासाचा तीव्र अभिमान निर्माण होतो, आणि तो इतिहासकाल परत नव्या सामर्थ्यांनीं आपण निर्माण करावा अशीं स्वप्नें त्यांतील कांहीना पडूं लागतात.

साहजिकपणें प्रत्येक समाजगटास आपला नजीकचा भूतकाल हा अत्यंत अज्ञानाचा, अंधकाराचा गेला असें वाटूं लागतें. आणि मग त्याविरुद्ध जोराची प्रतिक्रिया सुरू होते. मानवीं प्रज्ञेंतली सुप्त कर्तृत्वशक्ति व प्रतिभा जागृत होते. आणि सृजनशीलतेचें नवें युग आस्तित्वांत येतें. प्रत्येक देशाच्या इतिहासांत हाच प्रकार घडतो, घडलेला आहे. साहित्य दृष्टीने हा पुनरुज्जीवनाच्या जाणिवेचा काल अत्यंत सृजनशील असतो. इंग्लंडमधला शेक्सपीअर व त्याच्या वेळचे इतर जॉन्सन, स्पेन्सर... नाटककार कवि याच वेळचे. याच काळांत विपुल अशी भावगीतात्मक कविता लिहिली गेली. व त्या काळांतील साहित्यांत एक प्रकारचा पुनरुज्जीवनाचा सूर, एकप्रकारचा व्यापक सहानुभूति यांचे संमिश्र पडसाद आढळून येतात. आपल्याकडे ही पुनरुज्जीवनाची कल्पना प्रथम पूर्णपणें निबंधमालाकारांनी स्वीकारली व त्या विचारसरणीचा परिणाम तत्कालीन विचारवंतांवर व कलावंतांवर एवढा

जवरदस्त झालेला आहे की, अद्यापहि आपण पुनरुज्जीवनाच्या काल्पनिक ध्येय-वादांनुन पूर्णपणे बाहेर पडलो असे वाटत नाही. निबंधमालेच्याकाळी आपल्या आधुनिक मराठी वाङ्मयाची पण सृजनशीलता वाढली हे केशवसूत, कोल्हटकर आपटे, किलोस्कर, देवल...इ. च्या उदाहरणांवरून स्पष्ट होते. शेकस्पीअर-मिल्टन पूर्वीचे बरेच इंग्रजी वाङ्मय भाषांतरित आहे. आपल्या पण आधुनिक वाङ्मयांत चिपळूणकरांपूर्वीच्या कालास भाषांतर युग असे साभिप्रायतेने म्हटले जाते. ती साहित्य-दृष्ट्या एक अपरिहार्य अवस्था होय. भारतीय दृष्टीने महत्त्वाची अशी संघटना राष्ट्रीय सभाही ह्याच उज्वीवनकाली स्थापन झालेली आहे, व येथूनच आधुनिक कर्तृत्वाचा नवा इतिहास सुरू होतो.

यूरप अग्रभागी—

तथापि वर उल्लेखिलेले सर्व 'शोध' प्रथम यूरपमध्ये लागले. ते तेथेच कां लागले. ह्याचे कारण देतां येण्यासारखे असले तरी येथे ते विवेचन जरूर नाही. यूरपमध्ये लागले, ही वस्तुस्थिति तेवढी विचारांत घेणे आवश्यक आहे. त्या योगेच आतां पावेतो तरी आधुनिक कालांत यूरप अग्रभागी राहिला आहे.

साहित्य जीवनाबरोबर वाढू लागले (भौतिक झाले)—

साहित्याचे दृष्टीने या घटनांना इतके महत्त्व आहे की, या शोधांनी साहित्याचे आंतर्बोध्य स्वरूप बदलले. जीवन अधिक गतिमान झाले, व जीवनाबरोबर साहित्य पण बदलू वाढू लागले. यापूर्वीचे साहित्य हे जवळ जवळ काल-निरपेक्ष असे. यापुढे कालसापेक्षता, आणि साक्षेपता वाढला. लेखकांचा जीवित-विषयक नि साहित्य विषयक दृष्टिकोण बदलला, वाचकांचा पण बदलला. आणि वाचक व लेखक यांत एका दृष्टीने प्रत्यक्ष व्यवहार सुरू झाला. दोघांच्या मधले अंतर त्या दृष्टीने कमी झाले, कलात्मक दृष्टीचे वीजारोपण झाले. सामाजिक घटनांना, विचारांना अधिक गति आपणण्याचा साहित्याने प्रयत्न केला व एका नव्या नि आधुनिक संस्कृतीस साकारता आली.

नवीं क्षितिजे—

या संस्कृतीला उद्योग-संस्कृति म्हटले जाते. तिने प्रारंभी वेगाने प्रगति घडवून आणली. क्रांतिकारक शोध लागत होते. नव्या नव्या घटना घडत होत्या...

साहित्य आणि संस्कृति

संस्था निर्माण होत होत्या, सुखसोयी उपलब्ध होत होत्या. जीवनाविषयींची आस्था वाढीस लागली. मनुष्याचें एकंदर निसर्गप्रभुत्व पण दृष्टीत भरेल इतकें वाढलें. धर्म (कृषि) संस्कृतीने कर्तृत्वशून्यतेचें परिपालन केलें होतें, त्यामुळे या नव्या प्रभुत्वाच्या जाणिवेच्या प्रतिक्रिया होऊन असा परिणाम झाला की, एक वेगळाच व्यक्तिवाद जन्मास आला. शास्त्राची अविरत प्रगति होत गेल्याने बुद्धिवादाविषयी आस्था निर्माण होऊन कर्तृत्वाची नवी नवी क्षितिजें निर्माण झाली.

मध्यम वर्गाचा उदय—

हीं जीं नवी क्षितिजें निर्माण होत होती, त्यामुळे त्या क्षेत्रांत नवें नवें कर्तृत्व जन्मास येत होतें. समाजाचा जो वर्ग ह्या त्रावर्तीत पुढे आला त्यास मध्यमवर्ग असें म्हटलें जातें. आतापर्यंत जे समाजांत दोनच वर्ग होते त्याच्यांत हा तिसरा (मधला) वर्ग होऊं घातला. त्या वर्गाला स्वतःच्या कर्तृत्वाची जाणीव व वाव असल्याने त्याच्या ठायीं एक नवें व्यक्तित्व उदयास आलें. एका बाजूने त्याचा धर्मसंस्थेशी लढा सुरू झाला. व त्याचा परिणाम असा झाला की, या वेळपावेतों जें धर्म व राज्य ह्यांचें अविभाज्यत्व होतें तें भंग पावलें. राज्यसंस्था स्वतंत्रतया पुढे येऊं लागली. धर्मसंस्थेंत शिथिलपणा आला होता, ती केव्हाच इतिहासजमा झाली होती. राज्यसंस्था माल समाजजीवनाबरोबर अधिक विकसत गेली, बलवद्भव होत गेली, तिचें सर्वकषत्व वर्धमान होत गेलें.

सांस्कृतिक प्रगतीच्या दृष्टीने या मध्यमवर्गास महत्त्व आहे. बौद्धिक क्षेत्रांत हाच वर्ग पुढे आला. म्हणजे भौतिक-विज्ञान-शास्त्रज्ञ, तसेच समाज-शास्त्रज्ञ, कलावंत, हे या वर्गांतून पुढे आले. नवे नवे देश याच्या कर्तृत्वकर्षेत येत होतें. त्यांची संपत्ति एकत्रित होत होती. उत्पादन वाढत होतें. धर्मसंस्थेचें अपूरपण ह्या वर्गास कळून आलें. व त्यामुळे धर्मांने पुरस्कारलेलीं मूल्यें कोटे पाळा-यचीं, व कोटे पाळावयाचीं नाहीत, ह्याच्या कक्षा पण ह्या वर्गांने स्वतःच्या फायद्याचे दृष्टीने आखून घेतल्या होत्या, कांही वेळां लोकांच्या मनांत धार्मिक गोष्टीविषयीं जें आकर्षण आहे त्याचा उपयोग आपल्या फायद्यासाठी करून घेण्याचा प्रयत्नहि या वर्गाकडून झाला आहे.

समाजाचा कनिष्ठ वर्ग होता त्याचे नष्टचर्चे संपण्याची शक्यता नव्हतीच. नवीन शोधांनी जें सामर्थ्य मनुष्यांसाठी उत्पन्न झालें तें त्यांच्या सुखसोयीसाठी उपयोगांत येणें शक्य नव्हतें. शेतावरचें रात्रणें जाऊन कारखान्यांत कष्ट उपसणें नशीर्षीं आलें... कोणत्याही प्रकारची प्रगति, किंवा सांस्कृतिक विकास ही या वर्गांच्या सर्वस्वी कक्षेपलीकडचीं होती. शेतीवर कष्ट करून पण कसेचसें पोट भरणारा मनुष्य अर्धपोटी, व उपाशी राहूं लागला. ह्या विषमतेकडे मध्यमवर्गातील एका बुद्धिशालि गटाचें लक्ष जाऊं लागलें.

ही मध्यमवर्गीय संस्कृति—

सांस्कृतिक दृष्टीने मध्यमवर्गास महत्त्व येणें वरील परिस्थितीच्या योगें अपरिहार्य होतें. धर्मसंस्थेने निर्माण केलेली मूर्त्ये या वर्गावर परिणाम करित होती, परंतु त्याबरोबरच नव्या व्यवस्थेंत दारिद्र्य, विषमता वाढीस लागली हें पण त्याला दिसत होतें, या दोहोंचा समन्वय करण्याचा या वर्गाने प्रयत्न केला. त्यांतून नवी मूर्त्ये निर्माण कशी होत होती, त्यांचा उल्लेख पुढे येईलच. वैज्ञानिक शास्त्रांची उपासना करण्यात या वर्गाचें बुद्धिबल खर्ची पडूं लागलें. व राज्यसंस्थेला महत्त्व आणण्यांत कर्तृत्व कामीं लागलें. या योगें जी संस्कृती निर्माण होत होती तिच्यावर सर्व दृष्टीने ह्या वर्गाचा ठसा होता, म्हणूनच तिला मध्यमवर्गीय संस्कृति असें म्हटलें जातें. साहित्यांत पण मध्यमवर्गीय आशा आकांक्षा व मूर्त्ये प्रतिबिंबित होऊं लागली. ही जी नवी संस्कृति आली तिने उत्पादन सामर्थ्य वाढविलें. व जगांत भौतिक संपत्तीची पैदास फार मोठ्या प्रमाणावर होऊं लागली. साहाजिकपणें विचारांचा रोख सुद्धा भौतिकतेवर केंद्रित झाला. कारण नवी समाजाची घडी जी निर्माण होत होती तिला अद्याप नैतिक अधिष्ठान वा स्थैर्य प्राप्त व्हावयाचें होतें. तें तसें प्राप्त व्हावयास हवें ह्या साठी मध्यमवर्गाची साभिप्राय धडपड होती. हें नैतिक अधिष्ठान प्रस्थापित होण्यासाठीं धर्माधिष्ठित मूर्त्ये व समाजरचना यांचाच अधिक्षेप व्हावयास हवा होता. मध्यमवर्गाच्या एका विभागाने बुद्धिवादाचा अवलंब करून हें काम सुरू केलें. याला

सहित्य आणि संस्कृती

शास्त्रीय संशोधने व अभ्यासाने अत्यंत महत्त्व येत होते. यूरपमध्ये १८ व्या शतकांत बुद्धिशीलता मोठे मोठे विचारवंत वाढीस लागत होते.*

तथापि सर्वच मध्यमवर्गी हा अशा प्रकारे नव संस्कृतीचा पुरस्कार करील हे शक्य नव्हते. त्याचे लक्ष अद्याप प्रथम जे भूतकालीन संस्कृतीसंबंधी आकर्षण निर्माण झाले होते तेथेच खिळले,—त्यांनच पुढे आक्रमक वा संरक्षक—राष्ट्रवाद निर्माण झाला. 'राष्ट्रीय संस्कृती'ची कल्पना वाढीला लागली. दुरभिमान पण वर्धमान झाला. मध्यमवर्गीय कर्तृत्व हे असे दुभंगले गेले, व जवळ जवळ परस्पर विरोधी अशा दोन विचारधारा प्रत्येक राष्ट्रात—ज्या ज्या ठिकाणी ही उद्योग संस्कृति गेली वा जाते तेथे—निर्माण झाल्या व होतात हे ध्यानांत धरणे आवश्यक आहे.

तत्पूर्वी हा वेळ पावेतो सांस्कृतिक जीवनांत अनन्य साधारण महत्त्व असलेल्या धर्म संस्थेचे सामाजिक व राजकीय वर्चस्व वा महत्त्व कमी होणे आवश्यक होते— व ते कसे कमी होत गेले हे पाहणे उद्बोधक आहे.

धर्मसंस्था कृतिशून्य झाली—

धर्मसंस्था ही वास्तविक पाहू गेले असता या पूर्वीच कालपक्व झाली होती. तथापि तिला विरोधी अशी कोणतीही सामाजिक आणि राजकीय शक्ति निर्माण झालेली नव्हती. ती संस्था दीर्घकाल टिकल्याने तिचे स्वरूप व कार्य रूपाच गुंतागुंतीचे व शिथिल झाले होते, आणि न्यामुळे कोणतीही 'एक' समाजसंस्था तिची जागा घेईल हे शक्य नव्हते. राजकीय क्षेत्रांन तिची हकालपट्टी करण्यासाठी वर निर्दिष्ट केलेल्या मध्यम वर्गाने राजास हाती धरले व राज्यसंस्था ही धर्मसंस्थेपारून पूर्णपणे विभक्त करण्यास ह्या मध्यम वर्गास कमालीचे यश मिळाले. यूरपचा आधुनिक कालाच्या आरंभीचा इतिहास हा अशा प्रकारे धर्म व राज्य या संस्थांच्या सामाजिक पुढारीपण मिळविण्यासाठी झालेल्या लढ्याचा इतिहास आहे. आणि कांही कालानंतर राजकीय क्षेत्रांन धर्मसंस्था पूर्णपणे निवृत्त झाली.

* या कालांत भौतिक विचार कसे वाढीला लागत होते, ह्याचे सविस्तर विवेचन आचार्य जावडेकर यांच्या 'आधुनिक राज्यमीमांसा' या ग्रंथांत आढळते.

तथापि सांस्कृतिक व विशेषतः ज्ञानाच्या क्षेत्रांत तिचें अद्वेषरत्न नष्ट व्हावयास हवें होतें. तेहि नवनवीन शास्त्रीय शोधांनीं जो बुद्धिवाद वाढील लवला त्याने, आणि मुद्रण कलेच्या प्रसारानें नष्ट झालें, असें असलें तरीहि वर-उल्लेखिल्ल्या मध्यम वर्गीय एका विभागानें धर्मसंस्थेचें ' राष्ट्र ' संस्थेच्या आधारानें संजिवन करण्याचा यत्न केला. राष्ट्रीय जीवनाच्या आणि साहित्याच्या वाढीचा आढावा घेतांना तो धागा अवश्य विचारांत घ्यावा लागतो. साहित्य-ब्राह्म अतएव केवळ सामाजिक वा राजकीय विचारप्रणाली म्हणून त्यांचा अनुल्लेख करणें चुकीचें ठरेल.

विविध समाज-संस्थांचा व शास्त्रांचा उदय—

धर्मसंस्थेचें सार्वभौमत्व नष्ट झाल्याने वैचारिक व सांस्कृतिक क्षेत्रांत फार मोठे फेरबदल झाले. समाजाला जो नवा आकार येत होता त्याचें स्वरूप खूप संमिश्र होतें. बहुविध होते. धर्मसंस्था सामर्थ्यशून्य होऊं लागली होती परंतु एक संस्था वा नवी संस्था तिची जागा घेईल असें दिसेना. हा उल्लेख वर आलाच आहे. त्यायोगें बरीच अस्थिरता निर्माण झाली. एकंदर शातता पालन व समाज नियंत्रण या दृष्टीनें राज्यसंस्थेने तिचा वारसा घेतला. व या राज्य-संस्थेची सूत्रें आपल्या हातीं धेण्यांत व धर्मसंस्थेशीं टक्कर देण्यास मध्यम वर्गानें यश मिळविलें. धर्मसंस्थेचें सांस्कृतिक जीवनांतलें सार्वभौमत्व निरनिराळ्या भौतिक (वैज्ञानिक) व सामाजिक शास्त्रांनी व समाज-संस्थांनी घेतलें. पुढे त्या संस्था व ती शास्त्रें, स्वतंत्र रीतीनें वाढीस लागलीं. आजच्या भाषेंत सांगावयाचें तर समाजशास्त्र, राज्यशास्त्र, अर्थशास्त्र, तत्त्वज्ञान, न्यायशास्त्र, भौतिक शास्त्रें (रसायन, पदार्थ, जीव, ... इ. विज्ञानशास्त्रें) व शिक्षण, साहित्य, इतिहास इ. सांस्कृतिक क्षेत्रें स्वायत्तता पावलीं. त्यांचा धर्मनिरपेक्ष—व नंतर समाजनिरपेक्ष—असा विकास सुरू झाला. एकंदर जीवनांत बुद्धिनिष्ठेने, भौतिकतेने प्रवेश केला.

मध्ययुगांतील जागृतीची पाउलवाट—

ही एक मोठी, व्यापक स्वरूपाची प्रक्रिया होती, व तिचीं बीजे मध्य-युगाच्या उत्तरार्धांत कशीं पेरलीं जात होती. जीवनमूल्याचें पुनर्मूर्त्यकरण कसें कसें होऊं घातलें होतें, हें मागे पाहिलें आहे. प्रत्येक देशाच्या संस्कृतींत हाच प्रकार

साहित्य आणि संस्कृती

होत होता. ज्या प्रमाणे मध्ययुगांत जगातील जीवनाचा रोख एका विशिष्ट गौर्वाकडे होता, म्हणजे सर्वसाधारणपणे जीवन व कल्पना यांत एकप्रकारचा सारखेपणा दिसतो, त्याचप्रमाणे या जागृतीचे स्वरूप पण निरनिराळ्या देशांत सारखेच दिसते. युरोपीय देशांतली व आपल्याकडली कांही उदाहरणे सापडतात, त्यावरून हे म्हणणे अधिक स्पष्ट होते.

कांही लक्षणे—

मध्ययुगीन कृषिसंस्कृतीत धर्म सुधारणेचाच विचारच कसा विचार करीत होते याचा उल्लेख मुद्रणपूर्व साहित्याचा विचार केला तेव्हा आला आहे. धर्माच्या स्वरूपाबद्दल, आवश्यकतेबद्दलच ऐक्य हा या विचार जागृतीचा पहिला भाग कसा आहे हेहि पण त्या वेळां पाहिले.

साहित्याच्या दृष्टीने त्यापेक्षा अत्यंत महत्त्वाचे असे अंग दृष्टीत भरते. ते म्हणजे या कालातले भाषेसंबंधीचे धोरण हे होय. धर्माच्या सुधारणेची चळवळ ही प्रामुख्याने आज आपण ज्यांना आधुनिक भाषा म्हणू त्यांच्या द्वारे व त्यांच्या आरंभस्थानापासून झालेली आहे. आणि ह्या विशिष्ट धोरणामुळे आधुनिक भाषांचे विचार-धन हे समृद्ध झाले आहे. यूरपमधील इंग्रजी, फ्रेंच आदि भाषांना या कालात महत्त्व येऊ लागले. लोकांची सहानुभूति संपादन्यासाठी तेथील मध्यमवर्गीने ह्या भाषांना हाती धरले, समृद्ध केले. आपल्याकडेही हाच प्रकार आढळून येतो. मराठी, हिंदी, बंगाली, आदि भाषांनी आपले संसार थाटले व त्यांचे साहित्य-धन या दृष्टीने वाढीला लागले. स्वभाषेविषयी प्रत्येक लेखकास जो आदर आहे तो अत्यंत महत्त्वाचा आहे. ज्ञानेश्वरांपासून तो भोरोपंतांपर्यंत स१ मराठी कवीना मराठीचा जो जाज्वल्य अभिमान आहे, तो लक्षांत घेतां कृषि-संस्कृतीच्या उतारावस्थेंतली ही जागृति आपणांस वाटते तितकी कृतिरूच्य नव्हती. सर्वसाधारण समाजाला आपल्या मातृभाषेत आपल्या हृदयाशी बाळगिलेली ध्येये, मनीषा व्यक्त करावयास, एकावयास मिळतात म्हणून फारच मोठा हर्षाचा उभाळा आला होता. कारण ह्या भाषांनी अगम्य देववाणीचा पांडित्य-बोजडपण कमी केला. आणि दलित्यांची, सद्बिचारांची वृज राखली आहे. इतकी प्रत्यक्ष संस्कृत आदि भाषांनी राखली आहे की भाही हे पाहणें निश्चितपणे मौजेचें ठरेल.

तिसरें एक लक्षण म्हणजे एका मोठ्या भूखंडाबद्दल 'एकतेची भावना', हें होय. आपण आज ' भारतीय संस्कृति ' असा उल्लेख करतो, व सर्व भारताला साधारण अशी संस्कृति आहे अशी आपणांपैकी कांहीची श्रद्धा आहे. युरपच्या आब्रतीतही असेच होतें. आपण पाश्चात्य लोकांस सर्वसाधारणपणें युरोपियन् म्हणतो. त्यांच्यांत, फ्रेंच, डच्, जर्मन, इ. असा फरक पुकळ दिवस करीत नव्हतों. अशा प्रकारें 'युरप हा एक आहे.' हा युरोपीय 'तात्त्विक एकते'चा (थिऑरीटिकल् यूनिटी ऑफ् युरप) विचार हा युरोपीय विचारवंतांस पाहिल्या महायुद्धापावेतों प्रिय होता. अशा प्रकारें आपण राहतों त्या विस्तृत भूखंडाबद्दल अशी ' एकतेची ' भावना असणें हा एक मध्ययुगीन विचारांचा भाग आहे, असे रॅडॉल हा संस्कृति समीक्षक आपल्या ' क्रियेटिव्ह सेंचरीज ' ह्या ग्रंथात म्हणतो.—सांस्कृतिक सारखवटपणा दर्शाविणारी ही उदाहरणें पुरेशी आहेत. यावरून व मागे आलेल्या विवेचनावरून मध्ययुगांत चारू असलेल्या व्यापक अशा सामाजिक प्रक्रियेची कल्पना येऊ शकेल.

मध्ययुगांतील अज्ञानाप्रमाणे ज्ञानप्राप्तीच्या दिशेंत असलेलें हें साम्य मध्य-युगीन कालात कृषि संस्कृति ही जगभर कशी एक होती हे दर्शवील...त्यावरून समाजाच्या अंतरंगांन प्रगतीचा ओघ कसा सुप्तशालिपणें वाहात होता हें स्पष्ट होईल. ब्रिटीशांच्या आपल्या देशांतील आगमनाचे योगाने ह्या नैसर्गिक वेगास धक्का वरून अत्याचाराचें, हटवादाचें स्वरूप आले. व न्यायोगें आपणांस ही नवी संस्कृति आदरणीय वाटत नाही. ह्या संस्कृतीची वाढ युरोपमध्ये जास्तीत जास्त सहजशीलतेने झाली अमल्याने तेथील सांस्कृतिक...इ. जीवनागांचा विचार करणें आवश्यक आहे. कारण तेथून ही संस्कृति जगात पसरली. म्हणून वेगवेगळ्या देशांत तिच्या आगमनानंतर जी उलथापात्र्य झाली तिचें रूप, व युरोप-मध्ये ती संस्कृति वर्धमान होत असतां झालेल्या घडामोटी, यांत बरेच साग्य असणे अपरिहार्य आहे.

“ स्वातंत्र्य, समता, बंधुता ”—

आधुनिक कालाला त्याच्या संस्कृतीला हें रूप देण्याला कोणत्या घटनांनी किंवा चळवळींनी मदत केली आहे त्यांचें स्वरूप पाहिलें. समाजांत

साहित्य आणि संस्कृति

जी उलथापालथ होत होती तिचे स्वरूप पुकळसे, उद्योगभिन्नतेवर आधारलेले होते, जीवनानिर्वाहासाठी म्हणून जो व्यवसाय करावयाचा त्यांत विविधता येऊ लागली, व मोठमोठे उत्पादक धंदे सुरू झाले, त्यामुळे या उलथापालथीस औद्योगिक क्रांति म्हटले जाते. या क्रांतीची प्रक्रिया निरनिराड्या अवस्थांतून सुरू झाली. क्रांति जो जो बद्धमूल झाली, तो तो पिपमता वाढू लागली व सर्व सामान्य समाजांतला असंतोष पण वाढू लागला. त्यांतून, मध्यम वर्गाच्या बुद्धिशीलतेतून, व त्याच्या वरिष्ठ वर्गाशी होत असलेल्या क्रिया प्रतिक्रियांतून काही विशिष्ट मूल्ये निर्माण होणे आवश्यक होते. तसेच ही नवी व मध्यमवर्गाची संस्कृति होती, तिला स्वतःची अर्शा जीवितमूल्ये असणे आवश्यक वाटले.

भौतिक समृद्धतेच्या योगाने साहजिकपणेच समाजांत भौतिक विचार वाढिला लागू लागले, आणि धर्म, विशिष्ट व पारमार्थिक विचार हे मार्ग पडले. त्याचे सामाजिक अधिष्ठान नष्ट झाले. तथापि नवी जीवित-मूल्ये निर्माण झाल्याखेरीज या नव्या-उद्योग संस्कृतीस-स्थिरता लाभणे शक्य नव्हते. मध्यमवर्गाचा वरिष्ठ वर्गाशी जसा झगडा सुरू होता त्याप्रमाणेच कनिष्ठ वर्गाहि त्याच वरिष्ठ वर्गाच्या दास्यांत खितपत पडला होता. त्याला त्या दास्यांतून बाहेर काढण्याखेरीज त्याची शक्ति नवे सामर्थ्य आले होते त्यासाठी वापरणे मध्यम वर्गास शक्य नव्हते. तेव्हा या दुहेरी आवश्यकतेतून—व उद्योग धंद्याच्या आधाराने जी व्यक्तित्वाची जाणीव निर्माण झाली होती, त्यांतून नवी मूल्ये निर्माण होणे आवश्यक होते. तशी मूल्ये निर्माण झाली. व ती म्हणजे 'समता, स्वातंत्र्य, धंदुभाव' ही होत.—स्वातंत्र्य, समता अंधुभाव या विचारांप्रत येणांत मानव जातीने फार मोठा टप्पा गांठला आहे.—ही विशिष्ट उच्च मूल्ये हा सामाजिक व सांस्कृतिक परिस्थितीचा परिपाक होत. कृषि-संस्कृतींत देव, धर्म, परमेश्वर, मोक्ष, इ. जितकी आकर्षक वाटली तितकीच हींही वाटत आली आहेत. ज्या मानव जातीने त्या धर्म-प्रगित मूल्यांची पुजा केली आहे, तिनेच ही निर्माण केली आहेत, हे लक्षांत धरणे आवश्यक आहे. त्याखेरीज ही पुढची पायरी आहे हे लक्षात येणार नाही. धर्मप्रगित मूल्ये

ही नैतिक, अध्यात्मिक, व उच्च, आणि ही, भौतिक, हीन, असा फरक करणे योग्य नव्हे.

सामाजिक व जीवित मूल्यांचे हे जे संक्रमण होत होते ते प्रामुख्याने साहित्याचे आधारेने झाले, व म्हणून साहित्य चर्चेत त्यांचा उल्लेख आवश्यक वाटला. ह्या मूल्यांच्या पुरस्कारार्थ फ्रेंच राज्यक्रांतीचे नांव घेतले जाते, व ते योग्य आहे. ती पर्यंत ही होऊं घातलेली उलथापालथ वा समाजक्रांति अधिक साकार. साधेश होत होती, व मध्यम वर्गाचे हाती राज्ययंत्र येण्यास, धर्मसंस्थेचे सामाजिक दडपण नष्ट होण्यास व ही नवी मूल्ये निर्माण होण्यास एवढा काल बुरपमध्ये लागला.

व्यक्तित्वाची नवी जाणीव--

ऋषि संस्कृतीच्या प्रथमावस्थेत माणसास मानवी जीवन व निसर्ग ह्यावर हुकमत चालविण्याच्या शक्तीची कल्पना आली. दुसऱ्या अवस्थेत तीं परमेश्वर विषयक—आस्था निर्माण झाली. भौतिक जीवन हे अत्यंत परावलंबी व निकृष्ट दर्जाचे होते. भौतिक सुखीवरले माणसाचे प्रभुत्वहि ब्रैताचेच होते. त्यामुळे जीवनास आधार म्हणून माणसाने कल्पनेतून परमेश्वर निर्माण केला. त्या परमेश्वराच्या आधारेच त्या कंगाल भौतिक अवस्थेत विशिष्ट प्रकारचा जीवन—विषयक—आशावाद निर्माण झालेला आहे, हे लक्षांत धरवे लागते. या नव्या संस्कृतीत माणसाचे भौतिक जीवनावर प्रभुत्व वाढले. ते जेव्हा त्याच्या लक्षांत आले तेव्हा एक नवीनच जाणीव निर्माण झाली व ती म्हणजे स्वतःचे व्यक्तित्व वा मन. ह्या जाणीवेतून ह्या संस्कृतीला संमत असणारे समता, स्वातंत्र्यादि मूल्यांइतकेच महत्त्वाचे मूल्य उदयास आले व ते म्हणजे व्यक्तित्व, हे होय. हे व्यक्तित्व प्रथमावस्थेत प्रगतिशील कार्य करते झाले. पुढील अवस्थेत—धर्मप्रणित—मूल्या-प्रमाणेच त्यांत एक प्रकारची 'अंतिमता' (अंत्रसोल्यूटनेस्) शिरली. व उद्योग संस्कृति ही तेथेच स्थिर झाली.

वर आलेल्या जीवन मूल्यांबाबतची आस्था ही ज्याप्रमाणे या कालीन साहित्याची एक निष्ठा ठरली त्या प्रमाणेच व्यक्तित्व हे पण माल्लेच ठरले. ह्या

साहित्य आणि संस्कृति

व्यक्तित्वास साहित्यक्षेत्रांत अतीव महत्व आले. शेक्सपीअरने ह्या बाबतींत फार मोठें कार्य केले आहे.

मध्यमवर्गीय मनाचें आविष्करण—

साहित्य क्षेत्रांत हा फरक घडून येण्यास नवा वाचक वर्ग व शिक्षित वर्ग हा पण कारणीभूत होता. हा वर्ग लेखकांपुढे वाचक म्हणून उभा राहू लागला, व त्याचा असा परिणाम झाला की साध्या व्यक्तीच्या आशा, आकांक्षा, वांच्छा, साफल्य, वैफल्य, ... इ. मनोभावनांचें प्रत्यक्ष आविष्करण करणें लेखकांना पण नैसर्गिक वाटू लागले. त्याचप्रमाणे प्रसिद्ध वा पौराणिक व्यक्ति, किंवा राजा, राणी... इ. जेद्वर्गीय व्यक्तीचें साहित्यांतून उच्चाटण झालें. शेक्सपीअरचे वेळी ही क्रिया नुकतीच कोठे सुरू होण होती. व त्यादृष्टीने शेक्सपीअर हा संधिकालचा नाटककार आहे असें म्हणावयास हरकत नाही. म्हणजे पूर्णपणें व्यवहारांतील व्यक्तींना रंगभूमीवर पाहण्याइतकी लोकांची मनोवृत्ति तयार झालेली नव्हती. परंतु व्यक्तिगत भावनांची खळखळ मात्र प्रत्येकाच्या परिचयाची होत होती. व म्हणून शेक्सपीअरने मध्ययुगीन व्यक्ति, दातावरण कायम ठेवले. कारण त्यांत तत्कालीन मनाला (रेनासॉट माइण्ड) एक प्रकारचें आकर्षण वाटे. व भावना वासना... इ. मात्र शेक्सपीअर कालीन. त्यामुळे त्याची नाटकें आजपर्यंतहि लोकप्रिय आहेत—होऊं शकलीं. वाड्मयांत हें जें नवें मध्यम वर्गीय कर्तृत्व व त्यांच्या अनुषंगाने व्यक्तित्व निर्माण होत होते, त्याचे गुणदोष शेक्सपीअर व तत्कालीन ग्रंथकारांत आपणांस पाहाण्यास मिळतात. व्यक्तित्वास प्रत्यक्ष वाव भावगीतात मिळत असल्याने या कालांत उत्कृष्ट भावगीतें रचली गेलीं.

आपल्याकडे सुद्धा नवें व्यक्तित्व व जुनीं प्रतीकें वा पात्रें वा वातावरण असा प्रकार कोल्हटकर, परांजपे, खाडीलकर, गडकरी इ. च्या कृतींतून व हरीभाऊंच्या ऐतिहासिक कथांतून दिसून येतो. त्यांत हरीभाऊंच्या साहित्य निष्ठा या नवजीवननिष्ठांशी अधिक एकरूप झाल्या होत्या असें दिसतें.

साहित्यिक व्यक्तित्वाचा व साहित्य प्रकारांचा जन्म—

पुनरुज्जीवनाच्या चळवळीपासून फ्रेंच राज्यक्रांतीपर्यंत दोन अर्दीच शतकें छोटलीं. पुनरुज्जीवनाच्या चळवळीचें, सांस्कृतिक व साहित्यविषयक स्वरूपाचें,

आणि परिणामाचें विवेचन केलें आहे. अठराव्या शतकांत नव्या जाणीवेने, व कर्तृत्वाने संपन्न झाल्लें असें नवें जीवन स्थिरता पावलें. व याचा परिणाम साहित्य विषयक प्रगति होण्यांत, झाला. साहित्याचें क्षेत्र हें एक विद्वत्ताशील कर्तृत्व क्षेत्र गणलें गेलें. त्याचा व उपदेशाचा संबंध तुटावा असें वाटूं लागलें, व त्याचीं स्वतःचीं अशीं मूल्यें असावीत अशी जाणीव लेखक, टीकाकारांना होऊं लागली. त्याचप्रमाणे नवें साहित्यिक व्यक्तित्व तयार झालें. डॉक्टर जॉनसन, पोप, अडोसन, स्टील, स्विफ्ट इ. व्यक्तित्वपूर्ण लेखक 'लेखक' म्हणून पुढे आले. लेखक म्हणून जगण्यास इंग्लंडमधील जीवन तितकेंसें अनुकूल नव्हतें. परंतु लेखकाचें वेगळेंपण निदर्शनास येऊन तो समाजांत मान्यता पावत होता.

याही ठिकाणी पुन्हा मुद्रणाचाच उल्लेख करणें अपरिहार्य आहे. या कालापर्यंत (१८ व्या शतकांत) मुद्रणकलेचा प्रसार बराच झाला होता. प्रकाशकाचा धंदा पण वाढला. कागदाची पैदास आणखी वाढली; वाचकवर्गाहि वाढला त्याचा परिणाम दोन गोष्टींत झाला. पहिला परिणाम म्हणजे गद्य-प्रधान साहित्य लिहिलें जात होतें त्यांत आणखी कलापूर्ण वाङ्मय-प्रकार सुरू झाले. काव्याचें क्षेत्र थोडें संकुचित झालें, उलटपक्षी काव्यांत मोडेल असें उत्कृष्ट गद्य लिहिलें बोल्लें जाऊं लागलें. संभाषणांना साहित्यिक सांस्कृतिक महत्त्व आले, थोडक्यांत सांगायचें तर कथा, कादंबरी, विनोद, टीका, चरित, इतिहास, प्रवास...इ. साहित्यप्रकार रुजू लागून, साहित्याचें वेगळेंपण स्वतंत्र रीतीने वाढीस लागलें, त्यांत कलात्मकता, व्यक्तित्व अधिकाधिक प्रतीत येऊं लागलें. वृत्तपत्रें मदतीस आलीं

मुद्रणकलेच्या आधाराने वाढलेली आपल्या युगाची अत्यंत मोठी संस्था म्हणजे वर्तमानपत्रें. या संस्थेने मानव समाजाची किती सेवा केली आहे वा करीत आहे हें येथे सांगायचें नाही. परंतु साहित्यास आजचें स्वरूप येण्यास ह्या संस्थेचें अनंत उपकार झाले आहेत. व्यक्तिपरिचय, लघुनिबंध हे आपल्या कालाचे मनोज्ञ वाङ्मयप्रकार वृत्तपत्रांनीच वाढीला लावले, व वर निर्दिशिल्ल्या वाङ्मयप्रकारांचा पण प्रसार-होण्यास वृत्तपत्रांची मदत झाली आहे. याखेरीज

साहित्य आणि संस्कृति

विचार क्षेत्रांत व सांस्कृतिक क्षेत्रांत वृत्तपत्राची कामगिरी फार मोठी आहे. जी नवी जीवित मूल्ये निर्माण झाली, ती वृत्तपत्रांनी निर्माण केली आहेत असे म्हणणे अस्थानी होणार नाही. हे विवेचन आपल्याकडील वर्तमानपत्रसंस्थेच्या आधारेहि स्पष्ट करता येईल.

नव्या मूल्यांविषयी श्रद्धा, व समाज राजकारण विषयक प्रश्नांमार्गील नैतिक अविद्यान ही अधिक महत्त्वाची आहेत. वृत्तपत्रांनी निरनिराळ्या जीवन क्षेत्रांत निरनिराळ्या चळवळी स्वतंत्रतया घडून येणे शक्य झाले. साहित्यक्षेत्रांतहि अशा-विविध चळवळी होऊं लागल्या, विविध प्रकारचे 'वाद' होऊं लागले.

नव्या साहित्याचे स्वरूपावलोकन—

साहित्य विषयक—साहित्य क्षेत्रीय—चळवळींकडे वळण्यापूर्वी नव्या साहित्याचे आलोचन करणे आवश्यक आहे. नव्या साहित्याची—मानवी सांस्कृतिक—व भौतिक पार्श्वभूमि कशी होती याचे दिग्दर्शन केले. त्या पार्श्वभूमींून नवी मूल्ये कोणती व कशी आली, आणि नव्या शोधांनी ती कशी आविष्कृत झाली हे पण पाहिले. आता या सर्वांचा परिपाक म्हणून जे नवे साहित्य निर्माण होऊं लागले—झाले—त्याचे स्वरूप पाहणे आवश्यक आहे.

हे साहित्य सर्व दृष्टींनी नवे होते. म्हणजे अंतर्बाह्य नवे होते, मुद्रण-पूर्व संस्कृतीच्या शेवटी शेवटी जे नव-मूल्यीकरण सुरु झाले होते त्यायोगे ह्या साहित्याचा तोंडवळा तत्पूर्व साहित्याहून वेगळा होता. तरी पण अंतिम जीवितमूल्य ही तीच असल्याने तसा क्रांतिकारक फरक आहे असे म्हणता येत नाही. मुद्रणोत्तर जीवनांत आमूलग्र क्रांति झाली. साहित्य हे ही 'वाङ्मय' न राहतां साहित्य झाले. ते ग्रंथनिविष्ट होऊं लागले, त्याचा प्रसार होऊं लागला. लेखक व वाचक यांच्या मधील अंतर कमी होण्याची प्रक्रिया सुरु झाली. म्हणजे श्रेष्ठ विचार वा साहित्य समजून घेण्यासाठी, हरदास, पुराणिक, प्रवचन कार, धर्माधिकारी यांची मध्यस्थी वाटेनाशी झाली. ती आवश्यकता कमी करण्याचा पुष्कळशा प्रयत्न पुनर्मूल्यीकरण—चळवळीच्या काळांत झाला, तथापि संपूर्णतया त्या बाबतचे यश हे मुद्रणाचा परिशोध परिपूर्ण झाल्यानंतरच हाती आले आहे.

भौतिक विचारांना महत्त्व—

स्वरूपदृष्ट्या साहित्यांत महत्त्वाचा असा परक झाला की, साहित्य व वैचारिक जीवन हे भौतिकतेच्या पातळीवर आले. साहित्यांतहि भौतिक-सामाजिक मूल्यांना महत्त्व प्राप्त झाले. देव, धर्म, मोक्ष, ह्या 'उन्नत' मूल्यांचे आकर्षण कमी झाले. त्या गोष्टींकडे पाहण्याचा लेखकांचा व वाचकांचा दृष्टिकोण बदलला. अर्थात् त्या मूल्यासंबंधीचे आकर्षण एकदम खलास होणे शक्य नव्हते. परन्तु ह्या पुढे धर्मविषयक मूल्यांचा उल्लेख हा प्रतीकात्मक वा रूपकात्मक रीतीने होऊं लागला. त्या धार्मिक वातावरणाचे आवरणाखाली प्रचलित सामाजिक परिस्थितींचा उहापोह (अप्रत्यक्ष) करणे लेखकांना सोयीचे व योग्य वाटले. मिल्टनने महाकाव्यांचे विषय जरी पौराणिक-धार्मिक घेतले- तरी त्याच्यापुढे स्वकालीन जग होते, आणि त्याचें प्रतीकात्मक प्रतिबिंब त्याच्या काव्यांमून उतरलें आहे. म्हणजे धार्मिक वा पारमार्थिक वातावरण राहिलें तरी त्यांतले पारलौकिक रंग उडाले, व लौकिक रंग चित्रण अधिक भडक होऊं लागले.

दुसरे लक्षण म्हणजे सामाजिक व राजकीय प्रश्न खुल्या दिलाने चर्चिते जाऊं लागले. जीवनांत जी भौतिकता येत होती तिचाच हा परिणाम होता. मानवी जीवन हे अधिक व्यापक व उन्नत व्हावयास हवें हा विचार पटला व त्याचरोबर जीवनाची अगतिकता ही सामाजिक राजकीय परिस्थितीने निर्माण होते, हे लक्षांत आले, साहाजिकपणे देशादेशाच्या परिस्थिती प्रकृतीप्रमाणे त्यांना महत्त्वाचे वाटणारे सामाजिक राजकीय-प्रश्न साहित्यांत आले. आणि सामाजिक-राजकीय घडामोडींचा परिणाम तत्काल साहित्यावर झाला, होऊं लागला; थोडक्यांत म्हणजे जीवनासांगाती हट्टू डोळे बोटूंचे चालू लागले.

कृषि संस्कृतीत परमेश्वरावर माणसाचें मन स्थिर झालें होतें. उद्योग संस्कृतीत तें तेथून निघून स्वतःचे ठायीं केंद्रित झालें. हा जो नवा 'ठेवा' माणसास सापडला त्याचें अत्यंत प्रभावी दर्शन शेक्सपीअरने प्रथम घडविलें. व त्यांतच त्याचें थोरपण आहे. अर्थात् हे जें 'मन' होतें तें मध्यम वर्गीय व नवजागृत मन होतें. तथापि या पुढें साहित्याचा केंद्रबिंदु मानवी मन हा झाला.

साहित्य आणि संस्कृती

साहित्य-परिशीलन शास्त्राचा जन्म—

पुस्तकें छापीलें जाऊं लागल्यानंतर लेखकाशी वाचकाचा प्रत्यक्ष संबंध सुरू— झाला व पुराणिक प्रवचनकार... इ. ची आवश्यकता कमी झाली इ. उल्लेख वर आला आहेच. गद्याचे योगाने सोपेपणा आल्याने हें सारें शक्य झालें. तथापि ह्याच घटनेचा असा परिणाम झाला की, लेखकाचें व्यक्तित्व हें अदृश्य झालें. म्हणजे ज्या प्रमाणे टेबल, खुर्चा, इ. वस्तू आहेत त्याप्रमाणें पुस्तकें आहेत, या वस्तूमागे त्या कोणी केल्या हे जाणून घेणें फारसे महत्त्वाचें नसतें, तसें पुस्तकाचें— साहित्याचे बाबतीत होऊं लागलें.—मग अर्थातच साहित्य कृतीचें परिशीलन 'कलाकृती' म्हणून होऊं लागलें. व अशा प्रकारें साहित्य परिशीलन—शास्त्राचा जन्म झाला. यापूर्वी साहित्याचें परिशीलन म्हणजे फक्त विवरण करणें— विचार, कल्पना स्पष्ट करणें येवढाच होता.

त्या परिशीलनावरोबर कांहींना लेखकाच्या व्यक्तित्वाची खबरदारी घ्यावी असेहि वाढूं लागलें. ती ही गोष्ट साहित्य-परिशीलन शास्त्रांत येऊं लागली. त्या शास्त्रान्वये नवीन साहित्य-टीकाकारांचा वर्ग निर्माण झाला. व साहित्य क्षेत्रांत निरनिराळे 'संप्रदाय' सुरू झाले. विशिष्ट 'संप्रदाया'स अभिप्रेत असणाऱ्या वैशिष्ट्यांवर अतिरिक्त भर लेखक कलावंतांकडून दिला गेला. अशा संप्रदायांत या कालांतील सर्वांत महत्त्वाचा संप्रदाय म्हणजे 'क्लासिसिसम्' होय. नंतर त्यावरील क्रियाप्रतिक्रियेतून साहित्य परिशीलन-शास्त्र वाढांस लागलें.

रंजकतेची जरूरी—

साहित्याच्या स्वरूपांत आणखी महत्त्वाचा फरक पडला. साहित्यांत रंजक-तेची— कलात्मकतेची— आवश्यकता निर्माण झाली. धर्मप्रधान संस्कृतीतलें साहित्य हें वरच्या वर्गातील 'सर्वज्ञ' लोकांनी लिहिलें होतें. आणि तें सर्व-साधारण समाजापावेतों येण्यास व त्याला कळण्यास वर उल्लेखिल्याप्रमाणे मध्य-स्थाची आवश्यकता होतीच. ऐतिहासिक दृष्टीने पाहतां ही मोठी उणीव भरून काढण्याचें काम पुनर्भूल्यीकरणाच्या चळवळीने केलें. छापखान्यांतून वृत्तपत्रें वा पुस्तकें— वा मुद्रित मजकूर—बाहेर पडूं लागल्यानंतर आणखी एक आवश्यकता भासली. व ती म्हणजे रंजनाची. पूर्वसाहित्यांतील उच्च जीवितमूल्ये—हरदासादि

मध्यस्थ रंजवून रंगवून सांगत असत. पण नव्या परिस्थितीत ते काम करण्याची जबाबदारी लेखकावरच व त्याच्या साहित्यावरच पडली. त्यामुळे आपाततः वा बुद्ध्या साहित्यांत आकर्षकपणा आपणें आवश्यक झाले. या आकर्षकपणाची, त्याच्या स्वरूपाची चर्चा होऊं लागली; हें आकर्षण पूर्व-साहित्यांत कसकसें आलें—आणले ह्याचा तपास सुरू झाला. त्या दृष्टीने जुने साहित्य-धन पुन्हा एकदा परिमापलें गेलें. त्याचा परिणाम असा झाला की, साहित्यांत कलात्मकता—आकर्षकपणा असणें अपरिहार्य आहे, असें दाटूं लागलें. कित्येकांचा साहित्याच्या श्रेष्ठतेचा निर्णायक गमक म्हणून त्यालाच रथान द्यावें असा आग्रह पडला. त्यामुळे तो गुण साहित्यांत परिवर्तित झाला. यापुढील साहित्य अशाप्रकारे टीका प्रतिटीकांच्या आघांतांनी घडत घडत अधिक सुरेख, समृद्ध, सक्स, निकोप होऊं लागलें.

‘तंत्र’ शुद्धतेची जाणीव

या कलात्मकतेच्या अनुपंगाने जी चर्चा झाली, होऊं लागली, तीमुळे साहित्य हें लेखकाचें एक आविष्करण आहे हा विचार बद्धमूल होऊं लागला. व साहित्यिक व्यक्तित्वाची कल्पना येऊं लागली. हें आविष्करण अधिक विविध, विचित्र, विपुल, विदग्ध कसें होईल असें चाटूं लागलें. छापखान्याची वृद्धि होतच होती. लोकांची वाचण्याची आवड पण वाढत होती. जीवनांत—विशिष्ट वर्गांत—समृद्धी आल्याने त्यांना कलात्मकतेची जरूरी वाटूं लागली. आणि या परिस्थितीतून साहित्य स्वरूप दृष्ट्या असा मोठा फरक घडून आला की निरनिराळे साहित्याचे ‘प्रकार’ सुरू झाले, वाढीला लागले. कथा, कादंबरी, नाटक, निबंध, भावगीत, कथा-काव्य, विनोद...इ. जे प्रकार स्वयंपूर्णतेने वाढत होते, त्याबरोबर त्या प्रत्येकाचें स्वतःचें असें स्वरूप जें बनत होतें, त्यांतून त्याचें ‘तंत्र’ निर्माण झालें. आणि टीकाकारांचा तांत्रिक शुद्धतेबाबत अधिक आग्रह सुरू झाला.

व्यक्तिगततेचा उदय

पूर्वकालीन साहित्यांत राजा...इ. महान् व्यक्ति असत, आणि त्याच्या चरित्रावर कलावंतांकरवीं प्रकाश टाकला जात असे. त्या महाव्यक्तिचा परिचय सामान्य व्यक्तीला करून देण्यासाठी मध्यस्थ लागणें क्रमप्राप्त होतें. हा

साहित्य आणि संस्कृति

मध्यस्थ गेल्यानंतर साहाजिकपणे वाचक व लेखक यांत अधिक जवळचे व घनिष्ठ नाते निर्माण होऊं लागलें. कलात्मकतेची जाणीव-सामर्थ्य-प्रतीति ज्ञात्यानंतर आपलें स्वतःचें-स्वकालीन जीवन ही कलापूर्ण रीतीने रंगविणे शक्य आहे अशी कल्पना लेखकास आली, मग स्वकालीन जीवनांतील साध्या व्यक्तीच्या भावना, रागलोभाकडे लक्ष गेलें, व साहित्यात सर्व साधारण व्यक्तीचा प्रवेश झाला. राजा, प्रधान, देव, परमेश्वर हे जवळ जवळ साहित्यांतून निवृत्त झाले आणि मधून मधून आलेच तर ते केवळ स्वकालीनांना (लेखकाच्या) विशिष्ट संदेश, संजवीन, देण्यासाठीच. सामान्य व्यक्तीच्या मनाचा परिघहि विशाल होत होता आणि समाजशास्त्र, मानसशास्त्र यांचा साहाय्याने साहित्यांत क्रांतिकारक फरक होऊं लागले.

यापुढे साहित्य प्रामुख्याने गद्यांतच होऊं लागलें. चित्रकलाशास्त्रांत फोटोग्राफीने जी क्रांति घडवून आणली त्यापेक्षा कितीतरी व्यापक व सर्वेकप अशी क्रांति ही गद्याने साहित्य स्वरूपांत घडवून आणली. यापूर्वी गद्य लिहिलें जात नव्हतें अशांतला भाग नव्हे. पण तें केवळ व्यवहाराच्याच निकडीने, व्यवहाराच्या सोयीसाठी. यापलीकडे कलात्मक व उच्च विचारांचें आविष्करण म्हणून गद्यास महत्त्व नव्हतें. राजकीय, सामाजिक, विचारांच्या अनुरोधाने व वर उल्लेखिलेल्या निरनिराळ्या गोष्टीमुळे गद्य साहित्य हें व उच्च समृद्ध होत गेलें.

हा जो स्वरूप बदल झाला त्यांत आणखी एका अंगाचा उल्लेख करणें आवश्यक आहे. लेखकाचें आवाहन ह्यापूर्वी राजाला, देवाला, ...अगर तत्सम व्यक्तीला असे. यापुढें तें आवाहन सर्व साधारण व्यक्तीला आलें आणि सर्व साधारण व्यक्तीच्या भावना, हर्ष, आनंद, अनुभव, ...इ.ना महत्त्व प्राप्त झालें. आणि व्यक्तीला-सर्व साधारण व्यक्तीला-कोणत्या गोष्टींची चाड आहे याचा शोध सुरु झाला. प्रथम नुसतीच साधी सहानुभूति आली; नंतर राष्ट्रीय संस्कृतीचा अभिमान आला; नंतर कलात्मकता आली, शेवटी व्यक्तित्व आलें. त्या व्यक्तित्वाची सवलता दुर्बलता ही दोन्ही दिसून आली, आणि तीतूनच समता, स्तोत्रंय, बन्धुभाव, ह्या मूल्यत्रयीचा व राष्ट्रवादाचा उद्गम झाला.

मुद्रणोत्तर-साहित्यांत हा जो फरक झाला तो कांही एकाच भाषेत झाला असें नाही; तर मुद्रणोत्तर प्रत्येक भाषेचें साहित्य स्वरूप हें असें बदलत असतें

असें आढळून येईल. प्रत्येक भाषेच्या साहित्याची साक्ष तशीच पडेल. आपऱ्या मराठीच्या बाबतीतही तेंच झालें आहे, लोकहितवाहीं, चिपळूणकर, आगरकर, टिळक, आपटे, खाडीलकर, केशवसुत, परांजपे आदि लेखकांचें साहित्य-स्वरूप जर आपण या दृष्टीने पाहूं लागलों तर ही लक्षणे आपल्या साहित्यासहि लागूं पडतात असें आढळून येईल.

साहित्य-क्षेत्रीय 'वादां' ची पार्श्वभूमि

साहित्य परिशीलन शास्त्राचा उदय कसा झाला ह्याचा उल्लेख वर आलेलाच आहे. ज्ञानशाखांचें जें विभक्तीकरण सुरु झालें होतें. त्यांत साहित्य ही एक स्वतंत्र ज्ञान व कर्तृत्व-शाखा निर्माण झाली. आणि त्या शाखेचें विवेचन साहित्य परिशीलनशास्त्राद्वारे होऊं लागलें. त्यांचा एक परिणाम असा झाला की साहित्याचें व जीवनाचें जवळचे नातें संपुष्टांत येऊं लागलें. साहित्य जीवनापासून दूर दूर जाण्याची शक्यता निर्माण झाली. स्वतंत्र ज्ञान वा कर्तृत्व क्षेत्र झालें की थोड्याफार प्रमाणांत असें होतेंच. अशा प्रकारें केवळ पांडितगम्य किंवा साहित्यमूल्यांना प्रमाण मानून लिहिलेलें साहित्य प्रत्येक भाषेंत मधून मधून निर्माण होतें. अठराव्या शतकातल्या इंग्रजी वाङ्मयाने अशा प्रकारें कृत्रिम आकार धारण केला. त्यालाच 'कलासिद्धि' म्हटलें जातें. आपल्याहीकडे असें झालें नाही असें नाही.

अशा प्रकारें जेव्हां साहित्य जीवनापासून दूर दूर जाऊं लागतें तेव्हा ती परिस्थिति नष्ट करण्यासाठी नव्या नव्या चळवळी होणें आवश्यक असतें. कारण साहित्य हें जीवन क्षेत्र-कर्तृत्वक्षेत्र-म्हणून मान्य केलें तरी ही त्याची अंतिम निष्ठा जीवन ही आहे हें विसरून चालत नाही. म्हणजेच जीवनाच्या ज्या अंतिम निष्ठा असतात त्याच साहित्याच्या असतात. समाजांतले विचारवंत साहित्यिक, त्यादृष्टीने नेहमीं विचार करणारे असतात, व म्हणून केवळ साहित्यांत गणज्याजाणान्या अशा चळवळी होतात. इंग्लंडमध्ये-वर निर्दिष्ट केलेलें नवें साहित्य हें १८ व्या शतकाच्या शेवटीं अधिक साकारसावयव झालें, भिन्न झालें, स्वयंनिष्ठ झालें, आणि त्यामुळे केवळ साहित्यिकस्वरूपाची अशी चळवळ होण्याची शक्यता निर्माण झाली-व तशी ती झालीहि.

पहिली पूर्णपणे साहित्यिक चळवळ—

अठराव्या शतकांत निरनिराळे वाङ्मय प्रकार रुढ झाले. साहित्य हे वृत्त-पत्राच्या सांगाती प्रामुख्याने वाढू लागले. नवे कर्तृत्वक्षेत्र म्हणूनहि साहित्यास महत्त्व प्राप्त झाले, इ. उल्लेख या पूर्वी आलेले आहेत. 'क्लासिसिझम' (अभिजातवाद) नावाचा संप्रदाय साहित्यक्षेत्रांत खरे म्हणावयाचे झाले तर यापूर्वीच सुरू झाला होता. त्या 'क्लासिसिझम' विरुद्ध एक जोराची प्रतिक्रिया साहित्यक्षेत्रांत झाली आणि ती म्हणजे 'रोमॅंटिक रिव्हायव्हल्' ची किंवा अश्रुतरम्यतेच्या पुनरुज्जीवनाची चळवळ ही होय. 'क्लासिसिझम' ने साहित्याचे स्वरूप अगदी कृत्रिम करून टाकले होते, शहरी नटवेपणा व नकलीपणा यांचा साहित्य विषयक संकेतात फार प्रादुर्भाव झालेला होता. ते अलंकार-बोजड, विद्वग्मय असे होऊं पाहात होते. त्याचे हे दोष घालवून सोपेपणा, साधेपणा व जीवनशीलत्व या गोष्टी त्याच्यांत याव्यात अशी इच्छा ह्या चळवळीच्या पुरस्कर्त्यांची होती. व ती ह्या चळवळीने बऱ्हांशाने पूर्ण झाली असे म्हणावयास हरकत नाही.

ही चळवळ म्हणजे फ्रेंच राज्यक्रांतीची इंग्लंडांतली प्रतिक्रिया होय, असे सार्थपणे म्हटले जाते. या चळवळीचे पुरस्कर्ते लेखक इ. द्वांची—यातील कांही जण जरी पुढे क्रांतिविरोधी बनले होते तरी त्यांची—प्रेरणा क्रांति ही होती, त्या क्रांतीने पुरस्कारिलेलीं मूल्ये होती, हे विसरून चालत नाही.

औद्योगिक क्रांतीने समाजांत जें दैन्य, दास्य, दारिद्र्य आणलें त्या विरुद्ध जोराची प्रतिक्रिया ह्या क्रांतिवाद्यांनी केली. तथापि ही मध्यम वर्गीय चळवळ होती. नव्या मूल्यांचें अधिक मूलगामी परिशीलन वा पुरस्करण कोणी केले नाही. ह्या

सामाजिक दुःखांचें निरसन कशाने होईल असा जेव्हा यक्षप्रश्न या लोकांपुढे उभा राहिला तेव्हा त्यांना त्यांचें योग्य उत्तर सापडेना. मग कोणास इतिहासकालीन जीवनांत आधार वाटला (व त्यावरूनच रोमॅंटिक रिव्हायव्हल् हें नांव आलें); कोणास निसर्गांत विरंगुळा वाटला. कोणी अनिर्वध प्रेमाचे व स्वातंत्र्याचे पोवाडे गाऊं लागला; या सर्व प्रतिक्रियांत एक प्रकारची जीवनापासून दूर दूर जाण्याची प्रवृत्ति होती.

ह्या चळवळीने साहित्य मात्र जिदंत, प्रभावी, तेजस्वी, मौलिक अमें केलें. धर्मप्राणित मूल्याच्या चाकोरीतून व कृत्त्रिमतेतून साहित्यास बाहेर काढून नव-संस्कृतीच्या नवमूल्यांची पूजा साहित्यास करावयास लावण्याचें फार मोलाचें काम या चळवळीने केलें आहे. आणि त्या दृष्टीने निसर्ग, स्वातंत्र्य, प्रेम, संस्कृतिप्रेम यांना महत्त्व आहे.

आपल्या देशावर ब्रिटिश राज्यकर्ते राज्य करूं लागले तेव्हा त्यांच्या देशांतील साहित्याने— व संस्कृतीने—हा मोठा टप्पा गाटला होता हें लक्षांत धरावें लागतें.

बिंब-प्रतिबिंब भाव... व त्याच्या मर्यादा—

ब्रिटिशांचें आपल्या देशावर राजकीय वर्चस्व होतें, त्या कालात आपल्या बुद्धीचें, मनाचें, कल्पनाचें पोषण ब्रिटीश-प्रणीत दृष्टीकोणांतून झालेलें आहे. सांस्कृतिक क्षेत्रात व साहित्यांत पण विशिष्ट विचार, चळवळी, संप्रदाय ब्रिटिशांच्या धर्तीवर सुरू झालेले आहेत किंवा पूर्वी होते. ह्या चळवळी इ. केवळ ब्रिटिशांचे अनुकरण करावयाचें या वृत्तीतून निर्माण झाल्या किंवा येथे जी नवीन परिस्थिति निर्माण झाली तिचा परिपाक होत्या हें स्पष्ट करणें कठीण आहे. तरी पण इंग्लंडमधील साहित्य व संस्कृति विषयक चळवळी व येथील तत्क्षेत्रीय चळवळी ह्यांत एक प्रकारचा बिंब प्रतिबिंबत्वाचा संबंध आहे हें स्पष्ट आहे, व ही वस्तुस्थिति इंग्रजीचें आपल्या बौद्धिक जीवनावर वजन आहे, तों पावेतो राहणार असें दिसतें. तथापि काल सापक्षता ठराविणें कठिण आहे.

यामुळेच आपल्याकडील परिणाम फार समिश्र आहेत असें दिसून येईल. उदाहरणार्थ, निबंधमालाकार हे पुनरुज्जीवनाचे प्रतिनिधि तर त्यांच्याचनंतर

साहित्य आणि संस्कृति

५-१० वर्षांनी झालेले केशवसुत हे आता उल्लेखिलेल्या अद्भुतरम्यधिष्ठित-चळवळीचे प्रतिनिधि होत. तेव्हा त्रिंश-प्रतित्रिंश भाव तपासण्यांतही तारतम्य धरावे लागते. यासंबंधींचे अधिक विवेचन पुढे येणारच आहे. कारण ब्रिटी-शाच्या विशिष्ट अशा दर्चस्वाचा वा परिणामाचा माग हा त्या त्या ठिकाणीच पाहणे योग्य होईल.

आपल्याकडे आज जी साहित्य विषयक अवस्था आहे ती इंग्लंडमध्ये अठराव्या शतकाच्या शेवटी होती असे सामान्यतः म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणजे साहित्य हे जीवनाच्या बौद्धिक व मानसिक आविष्करणाचे स्वतंत्र क्षेत्र अर्भते याची जाणीव आज आपणास झालेली आहे. परंतु ती नुसती जाणीवच आहे. कारण साहित्य हे स्वतंत्र कर्तृत्वक्षेत्र म्हणून मान्य होण्यास जीवनाची सधनता वाढावयास हवी. म्हणजे सर्वसाधारण समाजाचे राहणीचे मान वाढावयास हवे. आपल्याकडे ते अगदी खाली असल्याने अद्याप साहित्य हा स्वयंपूर्ण असा कर्तृत्वमार्ग (करीअर) आज होऊ शकत नाही.

अशाच प्रकारची परिस्थिति एकोणिसाव्या शतकाचे प्रारंभी, व अठराव्या शतकाचे शेवटी इंग्लंडमध्ये होती. म्हणजे लेखकांची जरी साहित्य हे स्वतंत्र कर्तृत्वक्षेत्र म्हणून मानावयाची तज्जारी झाली असली तरी एकंदर वाचक वर्ग व राहणीचा दर्जा कमी होता, व साहित्य सेवा ही अनुष्मानेच होत असे. म्हणजे प्रमुख लेखक हे प्रथम, समाज सुधारक, विशिष्ट विषयाचे अभ्यासक, शास्त्रीय विवेचनकार...इ. भूमिकांनी पुढे येतात व नंतर त्यांचे मागे इतिहास 'साहित्यिक' ही पदवी लावतो. आपल्याकडे चिपळूणकर-आगरकरांपारून तो कालेकर-विनोबापर्यंत हाच प्रकार चाललेला दिसून येईल. अद्याप केवळ साहित्य हाच व्यवसाय होऊ शकत नाही. व इंग्लंडमध्येही ही परिस्थिति १९ व्या शतकाच्या प्रथमार्धापर्यंत होती असे दिसते. एकोणिसाव्या शतकांत-तो पावतो इतर देशांत प्रसूत होत असणारे-साम्राज्य स्थिर झाले. आणि त्यायोगे अंकित देशातील संपत्तीचा पूर ब्रिटनमध्ये येऊ लागला. त्याचा परिणाम तेथले एकंदर जीवनमान वाढण्यांत उंचावण्यांत झाला. आणि त्याचा एक परिणाम म्हणजे साहित्योत्पादन हा एक व्यवसाय होऊ शकला.

एकोणीसावें शतक—

मुद्रित-साहित्याच्या ह्या कालखंडांत एकोणीसाव्या शतकास अनन्य साधारण महत्त्व आहे. या शतकामध्ये त्रौदिक, सांस्कृतिक आणि भौतिक असे तिहेरी पुढारीपण इंग्लंडला लाभलें. साहजिकच इंग्लंडने जगास निरनिराळ्या क्षेत्रांत उच्च दर्जाची माणसे ह्या शतकांत दिली आहेत. कलावादी संप्रदायाचा पुरस्कार करणारे अँस्कर वाइल्ड आदि कलाकार व त्यांना विरोध करणारे कार्ल ईल, रस्किन आदि समीक्षकहि ह्याच युगातले. तसेच प्रसिद्ध द्रष्टा कार्लमार्क्स व त्याच्या विचाराशी संपूर्ण विरोधी असणारे मिल्, स्पेन्सर-आदि समाज-समीक्षकहि ह्याच शतकातले. आपल्या उन्कातीच्या उपपत्तीने जगास स्तिमित करणारा डार्विन ह्याच शतकांतला; शतकाच्या सुरवातीला वर्डस्वर्थ, शेले, आदि रम्यवादी कवि होऊन गेले, आणि शतकाचा महत्त्वाचा भाग टेनिसन, ब्राउनिंग, आर्नोल्ड, मेकॉले इ. सारख्या विचारवंत, कलावंतांनी गाजविला; तर शतकाच्या शेथी हार्डी, शा, वेल्स, इ. प्रसिद्ध साहित्यकार आपल्या प्रतिभेच्या तेजाने जगाला स्तिमित करित होते. साहजिकपणेच ह्या एकोणीसाव्या शतकाला साहित्य-समीक्षण-विचारांतहि महत्त्व द्यावें लागतें. फ्रेंच राज्यक्रातीने पुरस्कारिलेल्या व मागे एका ठिकाणी उल्लेखिलेल्या मूल्यांना या शतकांतच सर्वमान्य स्वरूप प्राप्त झालें. त्यांन नवी मूल्ये निर्माण होण्याची परिस्थिति कशी झाली व त्यांचा जुन्या मूल्याशी संघर्ष कसा आला तें पाहणे आवश्यक आहे. कारण यांनच पुढे आपल्या युगाचे विचार वा मूल्ये बनत आली आहेत.

साहित्याच्या अभिवृद्धीबरोबर साहित्य-परिशालिन शास्त्र रूपच प्रगत झालें. जीवनाच्या कक्षाहि ह्या शतकात आता पाहिल्याप्रमाणें निरनिराळ्या लोकांच्या कर्तृत्वाने रूपच रुंदावत होत्या. निरनिराळ्या क्षेत्रात जसे मोठमोठे विचारवंत होते तसे साहित्य क्षेत्रांतहि. साहित्य विचारांची किंवा मूल्यांची ज्यांनी चर्चा केली त्यात अर्नोल्ड, रस्किन, कार्ल ईल, यांना अधिक महत्त्व द्यावें लागतें.

साहित्याचे दृष्टीने आपणही एक महत्त्वाचा फरक झाला व तो म्हणजे साहित्य हें एका बुद्धिजीवी गटाचें जीवनकर्तृत्व क्षेत्र बनलें. साहित्याच्या प्रगतीच्या दृष्टीने ही फारच मोठी पायरी आहे. म्हणजे समाजशास्त्रांत साहि-

साहित्य आणि संस्कृति

त्याचा, कलांचा, समावेश होऊं लागला. प्रजाव्यापाराचें क्षेत्र विज्ञानशास्त्रें, समाजशास्त्रें व कला, असें त्रिविभागीत झालें आहे, हें विचारवंताच्या लक्षांत आल्याविना राहिलें नाही.

मानवी जीवनाच्या ध्येयनिश्चिताचा प्रश्न—

मानवी संस्कृतीने धर्मप्राणित पारमार्थिक मूल्यें सोडून भौतिक व सामाजिक मूल्यांच्या स्वीकार करण्यापर्यंत कशी मजल मारली इ. उल्लेख मागे आलाच आहे. ह्या फरकानुसार एक नवा असा उपक्रम या शतकांत झाला; व तो म्हणजे संबंध मानवी जीविताचें व मानवी जीवनाच्या निरनिराळ्या शाखा उपशाखा आहेत त्याचें ध्येय-संशोधन करणें, हा होय. आणि ह्या जीवित-ध्येय संशोधन-प्रयत्नांतूनच सत्यं, शिवं, सुंदरं, ही एक त्रिचार प्रणाली पुढें आलेली आहे.—साहित्य हे स्वतंत्र कृत्वक्षेत्र झाल्यानंतर त्याही कर्तृक्षेत्राचें ध्येय कोणतें असावें हा प्रश्न निर्माण होणें साहाजिक आहे.—या विचारसरणीप्रमाणें सत्य हें विज्ञानशास्त्रें, तत्त्वज्ञान याचें ध्येय, शिव हें भौतिक शास्त्राचें, व सुंदर हें कलाचें ध्येय असावें असें दिसतें. तथापि या ध्येयसंशोधनाच्या निमित्तानें खूपच उलट सुलट चर्चा झालेली आहे. या चर्चेतील एक पक्ष म्हणजे कलावादी संप्रदाय वा विचारसरणी ही होय.

उद्योग संस्कृतीचें पुनर्मूल्यीकरण

त्या संप्रदायाच्या मताकडे वळण्यापूर्वी ऑनॉल्ड, रस्किन आदि विचारवंतांनी जें नवें ध्येय-संशोधन आरंभिलें होतें त्याचें स्वरूप पाहणें आवश्यक आहे. ह्या विचारवंतांवर थोड्या फार प्रमाणांत खिश्न धर्मविचारांचा संस्कार झालेला होता. ते संस्कृति प्रेमी व समीक्षक होते. तथापि धर्म व संस्कृति यांच्यावरील प्रेमाइतकेंच त्याचें मानव-प्रेमही अव्वल दर्जाचें होतें. साहाजिकपणें मनुष्याला—मानवी जीवनाला—प्राधान्य देऊन काव्याचें—साहित्याचें—परिशीलन व्हावयास हवें, हा विचार या लोकांनी दाढीला लाविला. ऑनॉल्डची 'काव्य ही संस्कृति टीका आहे' (पोएट्री इज् क्रिटिसिस्म ऑफ लाइफ्) ही व्याख्या त्यादृष्टीने ऐतिहासिक महत्त्वाची म्हणून विचारांत घ्यावी लागते. साहित्याचा व जीवनाचा अभेद्य संबंध आहे, असावा, हें फार मोठे

तत्त्व तीत व्यक्त झालेले आहे. कार्लईल, रस्किन, यांनी पण तेंच कार्य केले आहे. या सर्व लोकांच्या अतिरिक्त जीवितवादीत्वावर प्रतिक्रिया म्हणून 'कलावाद' निर्माण झाला. (त्याचें विद्वेचन येणारच आहे) तथापि या विचारवंतांचा प्रयत्न हा उद्योग-संस्कृतीचें-तिच्या चौकटीतच व्हाय-पुनर्मूल्याकरण करणें हा होता. भागवत संप्रदायाने ऋषि-संस्कृतीच्या चौकटीतवरून जसें जीवनाचें पुनर्मूल्याकरण केले, तसाच प्रकार या लोकांचा होता, परंतु हे विचारवंत हे मुख्यतः उद्योग-संस्कृतीचें प्रतिनिधि असल्याने तिच्या चौकटीतून बाहेर पडणें त्यांना शक्य झालें नाहीं. तसा दुसरा प्रयत्न कार्लमाक्सचा आहे. तो मात्र बाहेर पडला असें दिसतें. पण तेथपर्यंत सर्वसाधारण समाजास जाण्यास एक आवश्यक अशी सामाजिक, मानसिक पार्श्वभूमी तयार करणें आवश्यक होतें व ती निर्माण करण्याचें काम या लोकांनी केले आहे.

एकोणीसाव्या शतकात निरनिराळ्या क्षेत्रांत परस्पर विरोधी विचार वाढील लागत होणे, त्यापैकी साहित्यक्षेत्रांत जे परस्पर विरोधी विचार वाढविले त्यांचा पाहात होते त्याची एकंदर सामाजिक वा सांस्कृतिक बैठक ही अशा प्रकारची आहे.

सत्यं शिवं सुंदरं—

आतांच उल्लेखिलेल्या सत्य शिव सुंदर ह्या शब्दांना मराठीत वामनराव जोशींनी 'सत्यं शिवं सुंदरं' असें संस्कृतप्रचुर रूप दिलें, व त्यामुळे असें वाटतें की, ह्या मूल्याचा उगम वा याना आधार आपल्या देशांतील संस्कृति-विचारांत असावा. परंतु तसें काही एक नरून खिश्चन विचारांतील 'त्रिनिटी' ही या विचाराचें अत्यंत जवळचें नातें आहे. व या विचाराचें जनकत्व प्रामुख्याने रस्किनकडे जातें. तसेंच ह्या शब्दांचें आपल्या तत्वज्ञानात्मक विचारांतील 'सच्चित्तानंद' या संकेताशीं अविभाज्यत्व कल्पिलें जातें. परंतु तें तसें नाहीं. 'सत, चित, आनंद,' ही कल्पना पूर्णतया अध्यात्मिक आहे. उलट पक्षा 'सत्य, शिव, सुंदर,' या संकेताचा आशय हा प्रामुख्याने भौतिक आहे, तेव्हा या दोहोंची सांगड घालणें योग्य नव्हे.

एकोणीसाव्या शतकांतल्या बुद्धिमंतावर या विचाराचें दडपण विलक्षण होतें. व तसें साहाजिक आहे. कारण, मध्यमवर्गाने जरी धर्मसंस्थेची लढा पुकारून

साहित्य आणि संस्कृति

राज्यसंस्थेची बाजू विजयी करविली, तरी धर्माच्या अंतिम श्रेष्ठत्वाविषयी, व जरूरीविषयी या वर्गास विलक्षण आकर्षण असे, त्यातच जुन्या संस्कृतीच्या इतिहासाचा व आकर्षणाचा भाग होता, व त्यामुळे कलेचें व विद्येचें पुनरुज्जीवन करण्याचें जे विचार सुरु झाले त्याचा पाया पूर्व संस्कृति-प्रेम हा होता. साहित्याचें मूल्य आनंद—

परंतु प्रत्यक्ष जीवन जितकें समृद्ध तितकें त्याचबरोबर निपमतापूर्ण झालें होतें; परस्पर विरोधी विचारसरणी निरनिराळ्या रीतीनी वाढील लागणें शक्य झालें. भौतिक स्वरूपचें जें वैभव निर्माण झालें होतें, त्यांत जशी समाजशास्त्रें, विज्ञान शास्त्रें होती, तसें साहित्यहि होतें. व सत्य, शिव, सुंदर, हीं मूल्यें, या शास्त्राना आदर्शभूत मूल्यें कशीं होतील याचा तपास सुरु झाला. नैसर्गिकपणेंच विज्ञानशास्त्रें, समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र, ... इ. शास्त्राचें ध्येय मनुष्याचें कल्याण करणें असल्याने त्यासाठी शिव हें मूल्य त्या त्या शास्त्राचें मूल्य म्हणून स्वीकारावेंचें वाटलें. तत्त्वज्ञान व धर्म यांचें सत्य, असें 'व्हिक्टोरियन' मनास वाटलें, व साहित्य, कला, याच्या वाट्यास साहजिकपणें 'सुंदर' (आनंद) हें मूल्य आलें. साहित्याने, कलेने केवळ सौंदर्यप्रधान आनंद देण्याचें कार्य पुढे ठेवावें, जीविताच्या इतर गोष्टीसाठी, विचारप्रधान शास्त्रें आहेतच, तेव्हा त्या प्रांतांत दिनाकारण शिरून गोंधळ घालवयाचा नसेल तर साहित्याने 'आनंद' हें मूल्य मानावें. अशी एक विचारसरणी अभिनिवेशाने मांडली गेली व अत्यंत वास्तवपूर्ण अशी पण ती त्यावेळी कित्येकांस वाटली, आजहि वाटत आहे.

लेखकाचा स्वतंत्र धंदा झाल्याचा हा परिपाक होता. कारण धर्म, नीति, तत्त्वज्ञान, यांचें विवेचन हें स्वतंत्र व कला-निरपेक्ष करतां येतें. जेव्हा यापैकी कोणतेंही बौद्धिक युक्तिवादाने पटण्यासारखें लेखन वाचण्याची वाचकाची इच्छा नसते, व केवळ विरंगुळा वाटावा अशी त्याची अपेक्षा असते त्यावेळीं मनुष्य साहित्याकडे वळतों, व तेव्हा, त्याची ही अपेक्षा साहित्याने व कलेने पूर्ण करावी, दुःखाचा त्यास पूर्ण विसर पाडावा, व हेंच ध्येय साहित्याने पुढे ठेवावें. 'कलेकरता कला' या वादाची वैचारिक, सामाजिक व मानसिक पार्श्वभूमि अशा प्रकारची आहे.

कलावाद्यांची भूमिका—

तसेच कलावादी लोकांची भूमिका ध्यानांत धरण्यासारखी आहे. त्यांचे मतं कला हा दिव्य अशा मानवी प्रतिभेचा आविष्कार आहे. कलेची उपासना करतांना वा आस्वाद घेतांना कलावंत हा ह्या जगाच्या नीति नियमांपरीकडे जातो. रसिकाची पण तशीच अस्था कल्पावय्यास हरकत नाही. तेव्हा अशा नीतिनियमांपरीकडे वसणाऱ्या कलेला जीविताचे निर्वध बंधनकारक आहेत हे म्हणणे अयोग्य आहे. कलेचे ध्येय कला हेंच होऊ शकते. दुसरे कोणते होऊच शकत नाही. दुःखपूर्ण, विफलतापूर्ण, मानवी जीवनाच्या साह्यात मनुष्याला ही कलेची हिराळ तेवढीच मुखदायी आहे. तिला वाळवंटाचे नियम लाून तिचे वाळवंट करू पाहणे योग्य नव्हे. रूढ नीतिनियम इ. हे परिवर्तनशील आहेत. तेव्हा त्यांचा पाठपुरावा करण्याने कलेचे श्रेष्ठत्व शिल्लक कसे राहिल ? कलेचे श्रेष्ठपण असा नीति निरपेक्ष आनंद देण्यातच आहे.

आनंद हें छायारूप मूल्य—

किंचित् चिकित्सेने अवलोकन केलें तर असें आढळतें की, सत्य व शिव ही सांस्कृतिक मूल्यां एका दृष्टीने पूर्ण व स्वयंभू आहेत, असें म्हणतां येईल. परंतु सौंदर्य व त्याला अभिप्रेत असणारे आनंद हें मूल्य असे स्वयंभू आहे, असें म्हणता येणार नाही. आनंद हा छायारूप असतो. छायेला ज्याप्रमाणे कोणत्यातरी वस्तूचा आधार असतोच, त्याप्रमाणे कोणत्यातरी जीवितमूल्यांचें आधारेंच त्याची धारणा होणें शक्य आहे असें दिवून येईल. तेव्हा असें छायारूप असणारें मूल्य हें जीवितमूल्य गणतें तरी तें प्रमुख होऊं शकत नाही. परंतु व्हिक्टोरियन युगांत प्रशिष्ट गटास जो एक प्रकारची कृतकृत्यता आली होती, तिच्या पोर्थां आनंद हा स्वयंभू असें सांस्कृतिक मूल्य आहे असें वाटूं लागले, व त्याचा पुरस्कार साहित्यांत, कलेत होऊं लागला. तथापि साहित्याचें मूल्य असें दुय्यम असणें योग्य नव्हे. आनंद हें मूल्य उच्च होऊं शकत नाही. त्यासाठी कोणत्यातरी भव्य मूल्याची कास धरावी लागतेंच.

जीवनातील बऱ्या वाईट अनुभवांच्या जंजालातून दूर जावें, जरा विस्मृति घडवी, अशा उद्देशाने जे साहित्याकडे वळत असतील, त्यांना क्षणभर आनंद

साहित्य आणि संस्कृति

हे मूल्य स्वीकार्य वाटेलहि. पण अशी वृत्ति असणें हें एक प्रकारच्या विकृत मनोवृत्तीचें लक्षण आहे; आणि साहित्यासारख्या उन्नत कर्तृत्वक्षेत्राच्या श्रेष्ठ-कनिष्ठतेचें मापन अशा विकृत प्रवृत्तीच्या निर्वाळ्याने होऊं शकत नाही. भव्यतर दृष्टीने साहित्याकडे पाहूं लागलों तर, त्याचें भव्योदात्त असें दर्शन होतें. तें निश्चितपणें अधिक उन्नत सृष्टीय आहे असें मान्य करावें लागेल.

त्याच युगांत—एकोणीसाव्या शतकांत—जी 'समृद्धता' आली होती तिची दुसरी बाजू म्हणून विपमता पण वाढीस लागली, व समाजांत कंगाल, दरिद्री, असा वर्ग निर्माण झाला—या वर्गाचे हाल वर्णन करणें, व त्याच्या अपेक्षा, आशा-निराशा दैन्य, दुःख, वर्णन करणें, वा त्यांना वाचा फोडणें हें कार्य पण एका दुसऱ्या वर्गाने केलें. या संवधांत डिकन्सचें नांव घ्यावें लागतें. जीविनाधिष्ठित सत्याचा आविष्कार साहित्यांत करण्याचा हा एक प्रकार होता, व त्यालाच साहित्यक्षेत्रात 'वास्तववाद' हें नांव मिळालें. तसेंच ज्या लेखकांना 'शिव' या मूल्याचें आकर्षण वाटलें त्यांनी विशिष्ट ध्येयवादाचा पुरस्कार केला, व साहित्यांत त्याचे अनुपंगाने ध्येयवाद आला. अशा प्रकारे नवी साहित्यक्षेत्रीय मूल्ये अस्तित्वांत येऊं लागली. साहित्याचें लेखन मुद्रा निरनिराळ्या उद्देशांनी होऊं लागलें. कलावादी लोकांची साहित्य-लेखनाची प्रेरणा 'कला' ही होती, तर इतरांची 'जीवन' ही होती. साहित्यात ह्या फरकांचे अनुपंगाने दोन परस्पर समांतर असे प्रवाह निर्माण झाले. साहजिकपणें साहित्य-मूल्य चर्चेतहि ते प्रतिबिंबित झाले आहेत.

कला—नीति—वादाचा निष्कर्ष—

मुद्रित-साहित्याच्या कालांत सर्वांत महत्त्वाचा असा हा वाद झालेला आहे. आतांच पाहिले-या विविध प्रकारच्या पार्श्वभूमीवर तो अशारीतीने झालेला आहे की, सर्वसाधारण वाचकाचा असा समाज झालेला आहे,—व तसा तो होणें अगदी शक्य आहे—की, हा वाद असाच अनिर्णितपणें सदैव राहणार, व त्यामुळ त्याची कोणती तरी एक बाजू रंगविणें हें फेडळ एक विद्याभ्यासकांच्या बौद्धिक करामतीचा भाग राहणार. पण वस्तुस्थिति तशी नाही.

नीति संबंधीची सांस्कृतिक क्षेत्रांत गणली जाणारी आजपर्यंतची रूढकल्पना म्हणजे, (जुन्या युगांत अर्थात्) सत् प्रवृत्तीचा विजय, व असत् प्रवृत्तीचा पराजय, ही होय. ह्या सत् व असत् प्रवृत्ती या व्यक्तिगत आहेत. व्यक्तीने आपले वर्तन सदाचारी, सदिच्छापूर्ण ठेवावे. कोणाचा हेवा दावा करू नये, असे ठेवले असता मनुष्याचा अध्यात्मिक उदय होतो, (व त्यांतून भौतिक अभ्युदयहि संभवतो). उलट असत् व हीन इच्छेने प्रेरित अशी वर्तणूक असेल तर ती योग्य नव्हे. तिने प्रथमदर्शनी जरी फायदा होतो असे दिसले तरी, अंतिमरीतीने व्यक्ती अधःपतनाप्रत जाते. अशा स्वरूपाचा मुद्रण-पूर्व जगांतील नीति-विषयक कल्पनांचा आशय वा सारांश आहे. नि ह्याच कल्पनांना थोडे कालसापेक्ष स्वरूप देऊन जीवन अधिक उन्नत करण्याचे कार्य पुनर्भूयीकरण करू इच्छिणाऱ्या रस्किन आदि समीक्षकांनी केले. रूढ अर्थाने ह्याच गोष्टींना नीति-प्रवण म्हटले जाते. आणि सनातनी लोक तर आहे त्या नीतिनियमांचे ब्रदलत्या परिस्थितिनुरूप वेगळे स्पर्धीकरणहि मान्य करीत नाहीत. त्यांचे मते सत्याचा विजय झालेला व असत्याचा पराभव झालेला आहे, असा आग्रह साहित्याने-कलांनी-साक्षेपाने धरावा, असे असणे म्हणजेच कलेने नीतिपर असणे होय.-प्रसिद्ध ग्रीक विचारवंत प्लेटो ह्याला हेंच मत मान्य आहे. व अशा विचारसरणीच्या पुरस्कर्त्यांचा तो पाश्चात्य जगांतील पूर्वज होय.-या मताच्या आग्रही लोकांच्या विचारसरणीचे वैशिष्ट्य असे की, सत् म्हणजे काय ? असत् म्हणजे काय ? या संबंधीची बुद्धिनिष्ठ व बुद्धिगम्य अशी चर्चा करावयाचे हे लोक टाळतात. कारण तशी चर्चा त्यांना कदाचित् या संबंधांत विरोधी जाईल अशी साधार भांति असते.

सत्य हे युगसापेक्ष—

वास्तविक पाहतां सत्य व असत्य, हे फार मोठे असे नैतिक प्रश्न आहेत. युगांयुगांगून मानवी प्रज्ञेला सत्याचा साक्षात्कार होत आलेला आहे, आणि सत्य म्हणजे काय हेंहि पण भासमान होत आलेले आहे. मानवीजीवन हें गतिशील असल्याने सत्य हें पण निसर्गैतयाच गतिशील असणे संभवते-कल्पावे लागते. सत्याप्रत जाण्याचा मानव जातीचा आग्रह, धडपड, प्रयत्न, असला

साहित्य आणि संस्कृति

तरी, युगांयुगांनून सत्य हें युगबंधनांनीच मर्यादित झालेलें आहे. साहजिकच ज्याला आपण त्रिकालाबाधित 'सत्य' म्हणूं शकूं असें कांहीहि नाही. तसें दाखवतां येत नाही. सतातनी वृत्तीचे लोक तसें तें आहे असें भासविण्याचा प्रयत्न करित असतात एवढेच.

तर मग 'सत्य' हें प्रलोभनीय नाही काय ? सत्यासंबंधीचा मानव-जातीचा आग्रह मूर्खपणाचा आहे काय ? नाही. मुळीच नाही. सत्य साक्षात्कारासाठी सर्वस्व व प्राणहि पणास लावण्याचा हव्यास मानव जातीचा आहे. आणि तिचीच ती पात्रता आहे. विशिष्ट युगात युगंधर पुरुषांना युगसापेक्ष असें सत्याचें दर्शन होतें. तें सर्व साधारण समाजाला ते करून देतात. त्या दिव्य प्रकाशांत मानवजात कांही काल प्रवास करते. पुढे युग बदलतें, दुसरा युगपुरुष येतो, त्याला त्याच्या युगाला परिपोषक असे सत्यदर्शन होतें. तें लोकांस घडवावें अशी त्याची धडपड असते; त्याचा तसा प्रयत्न असतो. सऱ् साधारण व्यक्तीप्रमाणे त्याच्या पण ठायी पूर्वयुगाच्या सत्य कल्पनेविषयी आदर असतो. पण नवें सत्यदर्शन तितकेंच भव्य असतें. व त्याच्या मनांत हा अशा प्रकाराचा दोन प्रकारच्या सत्याविषयी—म्हणजेच मूल्यांविषयी—जो झगडा होतो त्याच्या संघर्षांनून—नवसत्याची विद्वुलता चमकृत जाते. हा संघर्ष मानव जातीला अपरंपार महत्त्वाचा वाटला आहे. तोच युग प्रवर्तक महान् काव्यांचा विषय झालेला आहे.—रामायण, महाभारत, हॅम्लेट, पॅराडाईज लॉस्ट, ज्ञानेश्वरी हीं ह्यांची उदाहरणे होत. नीतीच्या इतक्या भव्य व विशाल अर्थाने आज असें म्हणतां येईल की, नीति व कोणतीहि महत्त्वाची कला वा साहित्य ह्यांची फारकत होऊं शकत नाही.

बोधवादित्व—

परंतु सनातनी—भूमिकेपासून ही भूमिका पूर्णतया भिन्न आहे. त्यांच्या मताप्रमाणे, सत्याधिष्ठित नीति ही शाश्वत आहे व मग साहजीकच सत्य, धर्म, नीति, ह्यांचे अगदी रूढ व मामुली अर्थ गृहीत धरावे लागतात. कारण त्यांच्या मागले गतिशीलत्व काढून घेतले की ह्या कल्पना म्हणजे नुसते साचे उरतात. ते विशिष्ट संकेत न राहतां नुसते शब्दच राहतात. मग त्या अर्थाने

‘ वरें सत्य बोला, यथातथ्य चाला, ’ किंवा

‘ शिवि कोणा देउं नये, गोड फार खाउं नये, ’

इ. प्रकारचें ‘ काव्य ’ संभवतें. रसिकाच्या भूमिकेवरून त्याचा उपहास होणें अपरिहार्य होतें. हा उपहासहि त्याला विशेष चीड आणीत नाही. सामान्य वाचकाला तो पटूं शकतो. व ह्या सहानुभूतीचा फायदा घेऊन हे विरोधी लोक साहजिकच कल्लें साहित्यांत अशा प्रकारची—म्हणजे कोणत्याहि प्रकारची—नीतिप्रवणता नसावी. निदान तशी अपेक्षा काव्य साहित्यापामून करूं नये असा आग्रह धरतात. कारण वर जी विशाल स्वरूपाची ‘ नीति—कल्पना ’ मांडली ती ह्या आक्षेपकांजवळ तरी कोंठे असते ? साहजिकपणेंच परस्परांशी न जमणारे व परस्पर-विरोधी असे दोन पक्ष निर्माण होतात. साध्या वाचकास वाटतें की, एकंदरीत हे प्रश्न असेच जगाच्या अंतापर्यंत विवाद्यच राहाणार आहेत. तर तेव्हा प्रत्येकात थोडें सत्य आहे असें मानावें व गप्प वसावें. वादातच पडावयाचें असेल तर कोणती तरी एक बाजू स्वीकारावी व तिच्या समर्थनाचा शोध करावा फारतर.

वस्तुस्थिति अशी आहे की, ह्या लोकांना ‘ अभिप्रेत असणारी सत्याची, नीतीची, कल्पना आहे ती स्थितिशील आहे. व तिचें स्थितिशीलत्व हें कृषि—संस्कृतीचे द्योतक आहे. ह्या संस्कृतीतल्या नीतिविचार हा परमार्थ विचारांशी निगडित झाला होता, हें दिसून चालतां येत नाही. व त्यामुळे सत्याचे पारितोषिक म्हणजे स्वर्गप्राप्ति, व असत्याचें प्रायश्चित्त म्हणजे नर्कवास; ही व अशा-प्रकारचीं रूपकें माणसाच्या मनांत दीर्घकाल रूढ होतीं. कित्येकदां कलावंतांहि त्यांनून बाहेर पडूं शकत नाहींत. जमाना बदलला तरी त्या प्रतीकांनूनच माणसें स्वकालीन संघर्ष व्यक्त करीत होतीं, व याची उत्कृष्ट उदाहरणे म्हणजे डंटे, गटे, मिल्टन, बनियन् इ. लेखकांची होत.

नव्या संस्कृतीचा पाया—व्याक्तेवाद—

परंतु उद्योग संस्कृति आली नि सारा रूर पालटला. नीति कल्पनामागील स्थितिशील संस्कृति गेली. जीवन अधिक भौतिक झालें, गतिशील झालें. नव्या संस्कृतीचा पाया व्यक्तिवाद झाला. समाजाशी व्यक्तीचा संबंध दृढ झाला. व्यक्ति-त्वाचें स्वरूप अधिक संमिश्र झालें. पण अवोध व्यक्तित्वाची जाणीव होती ती फार

साहित्य आणि संस्कृति

प्रभावी होती, व त्यामुळे व्यक्तीच्या अंतरंगांत भव्य असा नैतिक झगडा सुरू झाला. तिला वाटलें, व्यक्तिस्वातंत्र्य हें अंतिम ना ? मग ही समाजाची काय 'कटकट' आहे ? साहजिकच समाजापारून दूर दूर जाण्याचा मार्ग कित्येकांना सुचला. कित्येक निसर्गाकडे गेले, कांही प्रेमाकडे, सौंदर्याकडे वळले...या प्रतिक्रियेंतून वर्डस्वर्थ, कीट्स, शेले, वायर्न, आदि कवि झाले. यांच्या पूर्वाचा असा झगडा शेकस्पीअर, मिंटनमध्ये व्यक्त झाला हें विसरता येत नाही.

ह्या सर्व उदाहरणांदरून स्पष्ट होईल की, सत्यशोधनाची इच्छा मानवजातीला फार प्रबळ आहे. तो प्रयत्न साक्षेपाने मानवजात युगायुगांतून करित आली आहे. अशा प्रकारच्या प्रयत्नांची पाऊलवाट म्हणजेच महाकाव्ये व महान् अशा साहित्य कृति होत. त्यांतून मानवाच्या खऱ्या सत्यशोधनाचा मार्गोवा धेतां येतो. तो प्रयत्न मानवजात अखंडतया करित राहणार आहे. तेव्हा कोणत्या अर्थाने म्हणता येईल की, कलेने, काव्याने, नीतिवादी अमू नये म्हणून ? युगाला अभिप्रेत असणारी जीवितमूर्त्ये ही साहित्याची अंतिममूर्त्ये होऊं शकतात, हा या सर्व लिखाणांत मांडलेला विचार जर मान्य होऊं शकला, व जीवित मूर्त्ये कशी बदलत आली हें येथे दाखविलें आहे तें जर पटलें तर कला नीति...इ. वादांचा निष्कर्ष मिळूं शकतो. कालाने ह्या वादाचा निर्णय निश्चितपणें कलावाद्यांच्या विरुद्ध दिलेला आहे, व तो महत्त्वाचा नि निर्णायक आहे असे म्हणावयास हरकत नाही.

मुद्रित-साहित्याच्या कालांत साहित्याच्या ध्येय-संशोधनाचा भाग हा अत्यंत महत्त्वाचा प्रश्न झाला आहे. ह्या संस्कृतींचा साहित्य-विचार हा प्रामुख्याने ह्या केंद्राभोंवती फिरतो आहे, म्हणून त्या विचाराचे येथे जग विस्ताराने विवेचन करावेंसें वाटलें.

आपल्याकडील पडसाद—

मुद्रणोत्तर युगांत साहित्याच्या अंतर्बोध्य स्वरूपांत, कसा फरक पडला, नवें साहित्य परिशौलनशास्त्र कसें वर्धमान झालें हें पाहिलें. सांस्कृतिक व वैचारिक दृष्ट्या आपल्या देशांतील संस्कृति अवस्था व इंग्लंड आदि देशांतील संस्कृति-अवस्था यात कालाच्या दृष्टीने फरक कल्पावा लागतो. मुद्रणशोध आपणांकडे १९ व्या शतकांत

सर्रास आला. साहाजिकपणे त्यानंतर नवे विचार प्रसृत होऊं लागले. सामाजिक क्रांतीस सुरवात झाली. पहिल्या महायुद्धानंतर म्हणजे तों पर्यंत झालेल्या वैज्ञानिक प्रगतीने जग हें लहान लहान होत गेलें. व दुसऱ्या युद्धानंतर तर जगातील राष्ट्रे—विशेषतः वैचारीक दृष्टीने—एकमेकांच्या खूपच जवळ आलीं. आपल्या देशाच्या बाबतीत असें घडलें आहे की, युरोपांत जी प्रगति वा जे विचार उद्योग संस्कृतीच्या—दोनतीन शतकांतून वाढील्य लागले ते येथे आत्मसात करण्याचें काम ५०—७५ वर्षांत झालें आहे. अगदी पहिलीं ५० वर्षे नव्या संस्कृतीची केवळ जाणीवच होण्यांत गेली. म्हणजे खरी ती नवी संस्कृति आत्मसात करण्याची क्रिया अत्यल्प काळांत झालेली आहे. त्यामुळे तिकडील तीनशें वर्षांतील विचारक्रांति इकडे ५०।७५ वर्षांत कशी झाली हें पडताळून पाहणें क्रमप्राप्त ठरतें.

चिपळूणकरानी पुनरुज्जीवनाची कल्पना आणली, तर केशवसुत, आगरकरांचे विचारवंत मिष्ट, स्पेन्सर, ह्या उदारवादी, व्यक्तिवादी, विचारवंतांचा परिणाम झाला आहे. रानडे, आपटे, गोखले, ह्यांच्या मतावर उदारमतवादाचा परिणाम झाला आहे. उलटपक्षां टिळक, परांजणे यांनी सांस्कृतिक राष्ट्रवादाची भूमिका उचलून धरलेली आहे. कथेच्या क्षेत्रांतलें उदाहरण घेतलें तरी तेंच आढळतें. स्कॉट आणि डिकन्स ह्या दोन लेखकांची वैशिष्ट्ये एकट्या हरिभाजंत आढळतात. इंग्लंडांत प्रथम पुनरुज्जीवनाची कल्पना आली व नंतर शतका-शतकाने उदारमतवाद, बुद्धिवाद, ... इ. आले. येथे ह्या सर्व गोष्टी इतिहासांतर्गत गतिशीलतेने फारच अल्पकालांत घडून आलेल्या आहेत. त्यामुळे त्यांचा येथे अधिक तीव्र संघर्ष झालेला दिसतो. साधारणपणे ह्या दोन विचारसरणींचा संघर्षाचा कालखंड हा १९२० चे सुमारास संपतो. आणि हा जो साहित्य-ध्येय संशोधनाचा प्रयत्न तिकडे १९ व्या शतकांत झाला तो विचार आपल्याकडे १९२० ते १९३५ ह्या कालांत महत्त्व पावला होता.

पहिल्या महायुद्धापूर्वी—

एकोणिसाव्या शतकाच्या शेवटच्या दशकांत एकंदर परिस्थितींत बराच फरक पडत चालला. हिंदुस्थानसारख्या अंकित देशांत राष्ट्रवादी विचार वाढीस लागले.

साहित्य आणि संस्कृति

त्या देशांचा नवी उद्योगसंस्कृति आत्मत्तात करण्याचा प्रयत्न जोराने सुरु झाला. व त्याचा वाढता प्रसार पाहून इंग्लंडमधील तथाकथित राष्ट्रवादाने साम्राज्यवादाचा स्वीकार केल्या. आणि त्यामुळे एकोणिसाव्या शतकांत जी कांही मूल्यविषयक चर्चा झाली, ती नुसती पुस्तकांतच किंवा विचारवंतांच्या डोक्यांतच राहिली. प्रत्यक्ष जीवनापर्यंत ती येऊंच शकली नाही. प्रत्येक उद्योग संस्कृतिवादी राष्ट्रांत थोड्या-फार प्रमाणांत हा प्रकार झाला आहे. राजकीय सत्ताधाऱ्यांना आपले राजकीय आसन अस्थिर आहे. ते स्थिर राहण्यास डोक्यांत तेल घालून जपावयास हवे अशी जाणीव झाली. त्या स्थैर्ये आणण्याच्या प्रयत्नांतून महायुद्ध आले. त्याने मानवी समाजाला मूल्यात्मकीह जबरदस्त धक्का बसला. विशेषतः समाजाचा कनिष्ठ वर्ग जागृत होऊं लागला. त्याला आपल्या सामर्थ्याची व आपल्यावरील वर्चस्वाची जाणीव होऊं लागली. आणि बौद्धिक व जीवन कर्तृत्व... ध्येय, इ. क्षेत्रांत त्यांचे आगमन झाले. त्यांच्या दृष्टीने इतिहासाचे, संस्कृतीचे— सर्वच गोष्टींचे परिशीलन सुरु झाले. त्यामुळे 'मध्यमवर्गीय' वर्चास्वास धक्का बसला. अर्थातच त्याची मध्यमवर्गावर प्रतिक्रिया फार मजेची झालेली आहे.

संभ्रमावस्था—

पहिले महायुद्ध सुरु झाले ते जगांतलीं युद्धे संपवण्यासाठी आले, अशी समजूत विक्टोरियन विचारांचा परिणाम झालेल्यांस वाटणे सहाजिक होते, व मध्यमवर्गावर याच विचारांचा प्रभाव असल्याने त्याला पण तसेच वाटले. पण पहिले युद्ध येऊन गेले, तरी शांततेची म्हणून चिन्हे दिसनात, असे जेव्हा आढळून आले, तेव्हा मात्र या मध्यमवर्गाची स्थिति मोठी चमत्कारिक झाली. एका बाजूला धर्माने शिकविलेली व मनावर ठसलेलीं मूल्ये, ह्यांचे आकर्षण दुसऱ्या बाजूस फ्रेंच राज्यक्रांतीने पुरस्कारिलेलीं आधुनिक मूल्ये पण तितकीच मोहक वाटलीं. कारण त्यांचा पुरस्कार त्या वर्गांनंच अट्टहासाने केला होता. समोर, दैन्य, दारिद्र्य, दास्य, यांनी गोठून कंगाल बनलेल्या, मनुष्यत्वाला मुकलेला असा व स्वतःच्या अरितत्वासाठी प्राणपणाने लढण्यास जागृत झालेला सर्व साधारण समाज दिसला; पाठीमागून शास्त्रांची (विज्ञान व समाज) विलक्षण वेगाने होत असलेली वाढ पण त्याला लोटीत होती. शास्त्राने

दिल्ली चिकित्सक बुद्धि पण धर्मप्रणित मूल्यांइतकीच आकर्षक वाटत होती. व अशा परिस्थितीत त्याच्यापुढे जीवनाच्या नव्या नव्या समस्यानिर्माण होत होत्या, पण दुदैव असे की त्या सोडविण्याचे मार्ग इतिहासांत उपलब्ध नव्हते !
बौद्धिक अराजकतेची पार्श्वभूमि—

या सर्व परिस्थितीचा परिणाम असा झाला की, कोणत्याहि जीवित मूल्यां-वरील...वा समाज-संस्थेवरील विश्वास उडाला. जिकडे तिकडे शंकेने पाहण्याची प्रवृत्ति बळावली, बुद्धिजीवनाला एक प्रकारे अराजकत्वाचे स्वरूप प्राप्त झाले. दोन महायुद्धांच्या दरम्यानची वैचारिक अवस्था अशाप्रकारची होती. त्यामुळे, स्वतःच्या मगदुराप्रमाणे कोठे तरी, आशास्थान शोधण्याचा प्रयत्न झाला. कित्येकांना धर्म पुनः आकर्षक वाटला, कित्येकांना इतिहासकालीन संस्कृति प्रभावी वाटल्या, कित्येकांना नुसतीच अशी जाणीव झाली की खरा प्रगतीचा कालखंड हा पुढेच आहे; अशा संभ्रवास्थेत असतांच दुसरे महायुद्ध आले...गेलं. तरीहि अस्थिरता, मूल्यांवरील अविश्वास...इ. प्रवृत्ति कमी झाल्या आहेत असे दिसत नाही.

१९२० नंतर इकडे जी परिस्थिति निर्माण झाली तीत साधारणपणे ह्या प्रकारचे प्रतिबिंब आपल्या विचारक्षेत्रांतहि पडलेलं दिसून येते. तथापि राज्यकर्त्यांचे धोरण कडेवें व विरोधी होत गेल्यामुळे प्रामुख्याने चिपळूणकरांचा आक्रमक राष्ट्रवादच वाढील लागला. परंतु प्रागतिक विचार हा तितकाच जिवंत होता, हें दिसून चालत नाही. हरिभाऊ आपटे, वा. म. जोशी, तात्यासाहेब केळकर, कोल्हटकर, यांचे लेखन जर तपासलें तर असे आढळून येईल की, यांच्या लेखनाचा आशय ह्या राष्ट्रवादी नसून प्रगतिशाल उदारमतवादी—आहे, असे मान्य करावे लागेल. त्यांत रूढ अर्थाने रक्ष, अनाकर्षक, अनादरणीय वाटणारा उदारमतवाद नसून, एका विशिष्ट मर्यादेपर्यंत या लोकांनी तर्कवादाचा आधार घेतलेला आहे असे आढळून येईल.

उदारमतवाद (लिबरॅलिझम) हा विचार आपल्याकडे उपेक्षेचा म्हणून गणला गेलेला आहे. याचे कारण राष्ट्रीय लढ्याच्या आंदोलनांत आक्रमक असा सांस्कृतिक—राष्ट्रवाद वाढील लागला हें होय. व त्यालाहि ब्रिटीशांचे धोरणच

साहित्य आणि संस्कृति

जवाबदार आहे. तथापि वाङ्मयीन विचारांचा आढावा घेतांना ह्या उदारमतवादाची उपेक्षा वा हेटाळणी करून भागत नाही. पुनरुज्ज्विनवाद, बुद्धिवाद या सारखीच ही विचारसरणी प्रभावी होती. आपःयाकडे ती बाह्यतः निष्प्रभ झाली असें दिसते. तथापि आतांच उल्लेखलेल्या लेखकांचें लिखाण तपासलें तर असे आढळून येईल की या लेखकांचें अधिष्ठान ह्या उदारमतवादावर (चांगल्या अर्थाने) आधारिल्लें आहे. एकोणीसाव्या शतकांतला इंग्लंडमधील तो मोठा विचार होता नि त्यांचें आपल्याकडे असें प्रतिबिंब पडले आहे. राजकीय क्षेत्रांत जरी तो अप्रभावी झाला तरी वाङ्मयीन क्षेत्राची वृज त्यानेच राखली आहे हें मान्य करावें लागेल.

तथापि १९३० नंतर इकडे नवी वैचारिक अवस्था निर्माण झाली व ती गांधीजींच्या शिकवणीने केली. एकोणीसाव्या शतकाचा वैचारिक आढावा घेतांना रस्किनचा उल्लेख मागे आलेला आहे. रस्किनने ज्याप्रमाणे युरोपीय उद्योगसंस्कृतीचे मानवी जीवनास प्रमाण मानून पुनर्मूर्त्यीकरण करण्याचा प्रयत्न केला त्याप्रमाणे गांधीजींच्या विचारधारेचा प्रयत्न आहे. रस्किनला गांधी स्फूर्तिदाता मानीत हें लक्षात धरण्यासारखें आहे. राजकारणांत नैतिक अधिष्ठान असावें हा गांधीजींच्या विचारसरणीचा आग्रह, तसेच, धनिक वर्ग हा राष्ट्रचा विश्वस्त आहे ही त्यांची कल्पना, इ. गोष्टीदरून गांधीजींचा भारतीय उद्योगसंस्कृतीचे पुनर्मूर्त्यीकरण करण्याचा होता असें स्पष्ट दिसते. अहिंसेवर असलेला त्यांचा अतिरिक्त भर पाहिला म्हणजे भक्तिसंप्रदायाच्या चातुर्वर्ण्याच्या मान्यतेची आठवण होते. तो नि हा प्रयत्न सारखाच. त्यांना कृषिसंस्कृतीचे पुनर्मूर्त्यीकरण अभिप्रेत होते तर गांधीजींच्या कालांत उद्योगसंस्कृति होती. गांधीजींच्याच बरोदरीने या वाचतीत टागोरांचें पण नांव घ्यावें लागेल. त्यांच्या गीतांजलींतील काव्याची आपला महाराष्ट्रीय कवि तुकाराम याच्या अभंगाबरोबर तुलना करून तुकारामाला श्रेष्ठ ठरविलें जातें. टागोर हे उद्योगसंस्कृतीचे प्रतिनिधि होते तर तुकाराम हा कृषिसंस्कृतीचा होता. अध्यात्मिक विचारांच्या दृष्टीने तुकाराम श्रेष्ठ असेलहि. पण टागोरांचा प्रयत्न हा उद्योगसंस्कृतीचे पुनर्मूर्त्यीकरण करण्याचा होता. टागोरांच्या विचारांचें केंद्र मनुष्य

संस्कृति आणि साहित्य

—मानवी जीवन—हा होता. तुकाराम हा पूर्णपणे अध्यात्मावर भर देणारा कवि होता.

परंतु ही पुनर्भूयीकरणाची चळवळ तिकडे चार-पांच दशकें चालली, उलट येथे इतिहास क्रमानुसार केवळ एक-दोन दशकें मिळाली. १९३५ चे सुमारास समाजवादी विचार आला. त्याने उद्योग संस्कृतीच्या बाहेर पडून जीवन मूल्यांचें परिशीलन करण्याची प्रथा सुरू केली, आपल्याकडे साहित्यांत, जीवनवाद, कलावाद या चळवळी १९२० चे पुढे झाल्या. त्यांचा पाश्चात्य देशांतील सांस्कृतिक विचारांशी असलेला हा अनुबंध ध्यानांत धरणें जरूर आहे.

मुद्रांतर कालांत साहित्यक्षेत्राला कशी स्वायत्तता प्राप्त झाली, कसे निरनिराळे 'वाद' त्या क्षेत्रांत निर्माण झाले तेंहि पण पाहिलें. सामाजिक राजकीय विचारांचा पडसाद कसा पडला हें पण लक्षांत घेण्यासारखें आहे. १९२० नंतर जी नवी संस्कृति जिचा उल्लेख येथे संयोजन—संस्कृति म्हणून केला आहे, ती जगांतील विचारवंतांच्या विचारांस निरनिराळी चालना देऊं लागली व त्यावरोवर साहित्य-क्षेत्रांतहि नवें युग सुरू होण्याची परिस्थिति निर्माण झाली.

आपल्या कालाच्या साहित्याची ही पार्श्वभूमि आहे. आपल्या देशांतील विचार-प्रवाहांवर—व साहित्यावर ह्या परिस्थितीचे परिणाम घडल्याविना राहिले नाहीत. कारण शास्त्रांनी व त्यापेक्षा फार मोठ्या प्रमाणांत युद्धाने जग लहान लहान—केलें, व त्यायोगें देशादेशाची वैचारिक...परस्पर संबद्धता अधिक जोराने वाढील्य लागली आहे.

साम्यवादाचे आगमन—

या सर्व कॅलाहलांनून मार्ग काढण्याचें कार्य एका अत्यंत प्रभावी विचार-सरणीने केलें आहे, बौद्धिक व मानसिक विकासाचा खरा आढावा घ्यावयाचा असेल तर यापुढे त्या विचार सरणीचा परित्याग, अधिक्षेप किंवा उपेक्षा करून चालणार नाही, व ती विचारसरणी म्हणजे साम्यवाद-समाजवाद हा होय.

अर्थात् या विचारसरणीला विशिष्ट शास्त्रीय बैठक कार्लमार्क्सने दिली, त्या-पूर्वी हा विचार जरी विचारवृत्तांस सुचला तरी, त्यांच्या विचारांत शास्त्रीयपणा-पेक्षा केवळ सत्प्रवृत्तीवरच जास्त भर होता, परंतु मार्क्सने स्वतःच्या कामगिरीने त्या विचारसरणीला विशिष्ट तत्वज्ञानाचा चौथरा दिला, व त्यामुळे बुद्धिमंत वर्गांस व नव्याने जागृत श्रालेश्या किंवा होत असलेल्या दलित, उपेक्षित वर्गांस ती अत्यंत स्वाकारणीय वाटली, तसें वाटणें अपरिहार्य होतें... कारण त्या विचार-सरणींत एक प्रकारची गतिशीलता होती, ह्या विचारसरणीने काही जीवित-मूल्यें पुरस्कारली आहेत, परंतु त्यांचें अधिक दुस्पष्ट स्वरूप अद्यापपर्यंत प्रकट व्हावयाचें आहे, तीं अद्याप बनत आहेत, आज कोणेंत आकर्षक मूल्य निर्माण झालें आहे ह्याचा उल्लेख पुढे येईलच, परंतु सर्व बुद्धिप्रधान जगांत एक प्रकारचें आशंकेचें दडपण असल्याने व जीवन अत्यंत शीघ्रवाही असल्याने निर्माण झालेलें मूल्य पण कित्येकांना, विशेषतः मध्यम वर्गांस अपूर्ण, किंवाहुना अधोष वाटणें अपरिहार्य आहे.

आजच्या साहित्याची धारणा—

या शतकाच्या प्रारंभी जी सामाजिक परिस्थिति होती, तिच्यांत शिक्षणाचा लाभ सर्वांना देण्याचें राज्यसंस्थेने मान्य केलें, व त्यामुळे सर्व साधारण व्यक्तींस

सुद्धा शिक्षणाचा फायदा घेणे शक्य झाले. गेल्या शतकात कामगार जीवनविषयक सुधारणांची आवश्यकता वाटू लागली त्यायोगे, त्यांचे पण जीवन थोडे सुधारून त्या वर्गातून शिकलेला असा वर्ग बाहेर पडला. ही परिस्थिति आपल्याकडे १९२० चे पुढे आली. व हा वर्ग बहुसंख्य असल्याने, आणि या वर्गावर संस्कृतीचे संस्कार अल्प झाले असल्याने विशिष्ट प्रकारची सांस्कृतिक निष्ठा अशी त्याचे ठायी आढळणे कठीण होते. त्या वर्गातून व मध्यमवर्गातून साहित्यिकहि निर्माण होत होते झाले होते, व ह्या लेखक वर्गापुढे हा नुकताच जागृत झालेला व श्रेष्ठतम जीवितमूल्ये विशेषपणाने बाणलेली नसलेला असा हा वाचक म्हणून उभा होता. ह्या वाचकवर्गाला एकंदर कोणत्या विचारांचे विलोभन वाटणे शक्य आहे ह्याची पण त्याला कल्पना होती. व त्यामुळे जीविताची मूल्ये अर्धवट पटलेली असा व अर्धवट साशंक असा लेखकवर्ग, व जीणितास नुकतीच कोठे सांस्कृतिक समृद्धता येत असलेला वाचकवर्ग यांत अनुसंधान आणण्याचे अवघड कार्य साहित्यिकांना करावयाचे होते. कारण एकंदर जीवनांत साहित्यास व साहित्यिकांस स्वतंत्र कर्तृत्वाचे दृष्टीने महत्त्वाचे स्थान प्राप्त झाले होते. व जीविताच्या समस्या पण अधिकाधिक अवघड व गुंतागुंतीच्या होत होत्या.

ही बदललेली व एका दृष्टीने अपूर्व अशी परिस्थिति, तिच्यातून निर्माण झालेला वाचकवर्ग, ह्याची विशिष्ट मनोवृत्ति, व तिचे व्यक्तीकरण करणारा लेखकवर्ग, यांच्या क्रियाप्रतिक्रियांतून या कालच्या साहित्याचा जन्म झालेला आहे. व आपल्या कालच्या साहित्यांत जर कांही वेगळेपणा असा असेल, पूर्व-साहित्याचे रूग्णगुणांशी तुलना करतां जर कांही वैगुण्ये असतील तर त्यांची पार्श्वभूमि ही अशा प्रकारची आहे.

आधुनिक साहित्य-संप्रदाय—

या पार्श्वभूमीचा परिणाम साहित्यांत असा झाला की साहित्यांत वेगवेगळ्या प्रवाली सुरू झाल्या व अभिव्यक्तीचे प्रयोग सुरू झाले. अशा प्रकारे आपले साहित्य हे अशा प्रयोगावस्थेत आहे असे म्हणावयास हरकत नाही. कारण साहित्यांची सर्वमान्य मूल्ये ही धुळीस मिळालेली, जीवित मूल्यांविषयीहि आस्था घेताचीच, व साहित्याची आवश्यकता मात्र तीव्र आणि अबोध. तेव्हा

साहित्य आणि संस्कृती

आपलें म्हणणें हे अधिकाधिक रसिकांना कळेल, त्यांना नाविन्यपूर्ण वाटेल अशी पद्धति, प्रकार, वा तंतु लेखकवर्ग वापरूं लागला. वाचकवर्ग ह्या खूपच संमिश्र असल्याने एक विशिष्ट तंत्र किंवा गमक सर्व वाचक वर्गांस अत्यंत आवडेल अशी परिस्थिति अर्थातच नव्हती. व या परिस्थितीत आपलें व्यक्तिमत्व हें चूर्णप्राय झाले आहे अशी जाणीव कला व वाङ्मय प्रांतांतील निरनिराळ्या कलावंतांस झाली. त्या वस्तुस्थितीवर मात करण्यासाठी, व ह्या वस्तुस्थितीचें व्यक्तिकरण करण्याच्या त्यांचा अड्डहासाने प्रयत्न सुरू झाला. आजही आहे. व यातूनच, प्रतीकवाद, (सिंबॉलिझम) अभिव्यक्तिवाद (एक्सप्रेसनिझम) अग्रोधवाद (सर रियालिझम)...इ. आधुनिक साहित्यविषयक वा कलाविषयक संप्रदाय निर्माण झाले आहेत. ह्यापैकी एकाहि संप्रदायाला आनंद हें साहित्याचें एकमेव आदर्श मूल्य आहे असे मान्य नाही, हें लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे.

पुरोगामी साहित्याची चळवळ—

आज सारें जग शपाट्याने समाजवादी रचनेकडे व विचारांकडे आकर्षिले जात आहे. साहित्यांत पण त्याचा अविष्कार होणें हें अपरिहार्य आहे. ह्या काळाहलांनून या जीवनसमस्या सोडविण्यास अधिकाधिक मदत करणारी अशी विचारसरणी म्हणून बुद्धिमंत वर्गाने त्या विचारसरणीची कास धरली यांत नवल तें कसलें ? ह्या विचारसरणीचें साहित्यांतलें प्रतिबिंब म्हणजे पुरोगामी साहित्याची चळवळ. ही चळवळ निरनिराळ्या प्रगतीच्या अवस्थेत असणाऱ्या जगातील बहुतेक सर्व देशांनून झालेली आहे...परंतु एकंदर परिस्थिति अशी आहे की, या विचारसरणी विषयी सुद्धा कांही गटास शंका कुशंका येतात.

कारण आजच्या ज्येष्ठ साहित्यिकांच्या पिढीने—धर्मादर आधारलेलीं धर्म—सत्य...नीति...इ. मूल्ये धुळीस मिळालेली पाहिली. त्याचप्रमाणे नंतरच्या पिढीने फ्रेंच राज्यक्रांतीने घुसळून वर काढलेल्या स्वातंत्र्य समतादि—मूल्यांची वासलात लागलेली पाहिली आणि आज हीं सर्व मूल्ये लोखंडाच्या कढईत वितळत पडल्याप्रमाणे पडली आहेत...ह्या अनुभवाने जी भग्नता आली आहे तिच्या पोटी साहाजिकपणे विचारवंत लेखक, कलावंत...यांस बाह्य लागले आहे की, नवीं मूल्ये जरी मानली तरी ती अशीं आभासमय ठरणार नाहीत

ना ? अल्पकालांत ती खोटी ठरणार नाहीत ना ? व अशा संमूढावस्थेत असलेल्या मध्यमवर्गीयूनच फॅसिझम व तत्सम चळवळी वाढास लागल्या किंवा लागत आहेत.

नवे मूल्य मानवता—

परंतु समाजवादापिषयी आकर्षण असो वा नसो, फ्रेंच राज्यक्रांति-प्रति मूल्यांवर विश्वास असो वा नसो...साहित्यिकांना, कलवंतांना आज स्वतःच्या कार्यासाठी नवे असे मूल्य असणे आवश्यक आहे. या त्यांच्या जरूरीतून व उद्रेकांतून, आजपर्यंतच्या अनुभवांतून निघालेल्या सर्व मूल्यांच्या समावेश करणारे असे मूल्य असणे जरूर आहे. असे मूल्य सांस्कृतिक क्षेत्रात आज मानतो आहोत, पुढेही दीर्घ काल ते मनावे लागेल. असे सर्वसंप्राहक, सर्वकष व गतिशील मूल्य म्हणजे 'मानवता' हे होय. व आपल्या काळाचे साहित्य त्याच्या विभिन्नतेतून ह्या एका जीवितमूल्याची उपासना करित आहे असे स्पष्टपणे दिसून येईल.

मानवता हे मूल्य मध्यमवर्गीयांच्या विशेष परिस्थितीतून वा मनोरचनेतून निघालेले नाही. ते निर्माण करण्यांत समाजातील दलित पतिताचा तितकाच हातभार आहे. त्या सर्वसाधारण समाजाचे जीविताचे मूल्य ते आहे. या वर्गास कोणत्याही समाजावयवाची पिळवणूक करावयाची नसल्याने, व आजपर्यंत स्वतःच्यावर झालेल्या अन्यायाचे परिमार्जन करण्याची भूमिका असल्याने हे जे मूल्य आहे, त्यांत आभासाचा भाग कमी आहे. मानवतेचे हे मूल्य पूर्णपणे नवे आहे अशांतला भाग नाही. धर्माच्या शिकवणेत ह्या मूल्याचा समावेश झालेला आहे. परंतु धर्मप्रधान संस्कृतीचे केवळ अनुपंगाने ह्याचा पुरस्कार केला आहे. कटाक्षाने ह्या मूल्याचा अंमल करणे करविणे हे गुलामगिरी अभिप्रेत असलेल्या धर्म-प्रधान संस्कृतीस जमणे शक्य नाही, म्हणून 'सर्वेनः सुखिनः संतु' असा उदात्त विचार आपल्याकडील समृद्ध संस्कृतीने प्रसृत केलेला असला तरी तिला हे कार्य साक्षेपाने करण्याची आवश्यकता वाटलेली नाही. व त्यामुळे त्या विचारास केवळ 'सादेच्छा' म्हणून महत्त्व द्यावयास हवे. उद्योग प्रधान संस्कृतीने मुढा स्वातंत्र्य, समता, हीं गूल्ये स्वतःचे सांस्कृतिक समाधानासाठी

साहित्य आणि संस्कृति

निर्माण केली, तरीहि त्या मूल्यांचें कटाक्षाने परिपालन करणें त्या संस्कृतीस सुद्धा शक्य नव्हतें. कारण विशिष्ट प्रकारच्या पिढ्युत्क्रांति व व्यक्तिगत कर्तृत्वावरच तिचें अधिष्ठान होतें... व त्यामुळे त्या संस्कृतीच्या पिचारधनांत हा रूर कोठे तरी लुप्त होऊन जातो, व व्यक्तिनिष्ठेचाच ब्रजेजाव स्पष्टपणें ऐकूं येतो. आपल्या कालांत ही नवी—आपल्या भारतीय भाषेंत आपण ‘शूद्र’ संस्कृति—म्हणूं या—च्या संस्कृतीनें आपलें म्हणून हें जें नवें मूल्य पुरस्कारलें आहे. त्यांत अशाप्रकारे आभासाचा देखाव्याचा भास असण्याचें कांहीच कारण नाही. त्याशिवाय हें मूल्य कोणत्याही असंतुष्ट समाजगटापुढे टाकण्यासाठी स्वाकारण्यांत आलें नाहीं. व त्या योगेंच त्या जीवनमूल्याचा पुरस्कार केला असतां विफलतेचा संभव राहणें शक्य नाहीं. शिवाय त्या मूल्यांत उपरिनिर्दिष्ट श्रेष्ठ जीवितमूल्यांचा साक्षेप व सादर समावेश केल्याने ऐतिहासिक महत्त्व सुद्धा त्या मूल्यास अधिक आहे.

संस्कृति आणि मानवता—

मानवी संस्कृतीच्या आजच्या अवस्थेंत मानवता हें मूल्य कसें निर्माण झालें त्याचें आतांपर्यंत विवेचन केलें. पहिल्या भागांत वर्णिलेल्या तीन संस्कृतीच्या परिभाषेंत बोलायचें झालें तर कृषिसंस्कृतीने धर्मप्रणित मूल्यांची जोपासना केली आणि परमेश्वराला प्रमाण मानलें. उद्योग संस्कृतीने समता स्वातंत्र्यादि मूल्यांची जोपासना केली आणि व्यक्तीत्वाला व्यक्तिस्वातंत्र्याला—प्रमाण मानलें. संयोजन-संस्कृति मानवतेचें एकमेव मूल्य पाळणार आहे, आणि मानवी जीवित हें प्रमाण मानीत आहे, मानणार आहे. कारण संयोजनाचा अंतिम हेतु मानवी जीविताचें श्रेय व साफल्य हाच राहाणार आहे. युगायुगांतून साहित्य ह्या संस्थेने युगाला अभिप्रेत असणाऱ्या मूल्यांचा पुरस्कार आहे. आणि त्याच नियमानुसार आपल्या कालच्या साहित्याने मानवता ह्या एकमेव मूल्याची पूजा करावयास हवी. मानवतेच्या मूल्याप्रत आपण कसें आलों आहोंत हें येथील विवेचनावरून स्पष्ट व्हावयास हरकत नाहीं.

संस्कृति हा शब्द या ठिकाणीं ज्या विशिष्ट कालिक अर्थाने वापरलेला असें प्रारंभीं म्हटलें आहे त्यांतील आशय आतापर्यंतच्या विवेचनावरून स्पष्ट होईल.

तथापि संस्कृति हा शब्द आपल्या कडे जरा निराळ्या अर्थाने वापरला गेला आहे, जातो, व म्हणून त्या ठिकाणी अभिप्रेत असलेली संस्कृतिसंबंधाची भूमिका पुन्हा एकदा स्पष्ट करणे आवश्यक आहे असे वाटते. त्या भूमिकेवरून नव्या मानवता ह्या मूल्याचे योग्य दर्शन वा आकलन होण्यास मदत होईल.

संस्कृति संबंधी रूढ करपना—

संस्कृति हा शब्द आपणांकडे प्रामुख्याने प्रादेशिक अर्थाने उपयोगात (उ. भारतीय, चिनी इ.) आणला जातो. कधी पाश्चात्य, पौरात्य, अशा दिशा-वाचक संकेताने उपयोजला जातो, पण त्यांतील आशय हा प्रादेशिकच असतो. संस्कृति या शब्दामागे वास्तविक रीतीने अध्यात्मिक (उच्च) व भौतिक अशा दोनही प्रगतींचा समावेश होतो. आधुनिक कालांत विज्ञान—संस्कृतीचा स्वीकार करून आपण फक्त अंटेम (वा हैड्रोजन) बॉब पर्यंत मजल गाठली एवढेच दाखविले जाते. पण या ठिकाणी पाहिल्याप्रमाणे या भौतिक प्रगति-बरोबरच आपण पूर्णपणे अधिदैदिक व अध्यात्मिक अशा मोक्ष, निर्वाण..... इ. पारून तों मानवनिष्ठ अशा मानवतेपर्यंत आपण प्रगती केली आहे. तिच्याकडे दुर्लक्ष करणे हे काहीं योग्य नव्हे. परंतु ते होतं तेव्हा अशा व्यापक अर्थाने संस्कृति हा शब्द व संकेत येथे उपयोजिला आहे.

भौतिक व अध्यात्मिक या दोनही प्रगतींच्या वावर्तीत गेल्या हजार वर्षांत आपण (राष्ट्र म्हणून) काही फारशी भर जागतिक संस्कृति-धनांत घातलेली नाही—किंबहुना जी घातली असेल ती टिकून राहिलेली नाही,—व म्हणून त्याबाबत आपणांस सुधताच स्वीकारणे प्राप्त होतं. परंतु अंतर्मनांत ती रुखरुख राहतच. आणि मन संस्कृतीतल्या भौतिक प्रगतीला हीन लेखण्याचा आपण प्रयत्न करतो. व संस्कृति म्हणजे अध्यात्मिक प्रगति, असा आपणांस सोयीस्कर असा संकेत कल्पून मग तत्संबंधी विवेचन सुरु होतं. मग युरपची संस्कृति ही केवळ भौतिक म्हणून ती निश्चितपणे कमी प्रतीची आहे असे गृहित धरले जाते. पुढे पुढे अध्यात्मिक प्रगतीवर व त्या प्रकारच्या श्रेष्ठतेवर येवढा अतिरिक्त भर दिला जातो की नकळत भौतिककाडे तिरस्काराने पाहण्याची प्रवृत्ति होते. व शेवटी असा आपला ग्रह होतो की, उच्च वा उन्नत

साहित्य आणि संस्कृति

असे व्यक्तिगत गुण हे समाज परिस्थिति—निरपेक्ष आहेत. म्हणजे समृद्ध विकासशील अशा भौतिक व सामाजिक परिस्थितीतून त्यांचा उद्गम झालेला आहे. व त्या परिस्थितीत खूप काल कंठव्यामुळे ते वर्धमान झालेले आहेत, ही वस्तुस्थिति साफ दिसून जाते. असे 'सुसंस्कृतता' प्राप्त करून देणारे गुण म्हणजे, साहेष्णुता वा उदारमतवाद, कर्तव्य-प्रीति, बांधवप्रेम, स्वावलंबन, कलाप्रेम, उन्नत विचारांबाबत आस्था वा निष्ठा, परीपकार, चारित्र्य, दया, सत्यप्रेम, अहिंसावृत्ति, अक्रोध, न्यायप्रेम इ. इ. होत. या गुणांची शिकवण 'भारतीय' संस्कृतीने आपणांस दिलेली आहे असा आपला विश्वास असतो, व आपण ही शिकवण विसरले म्हणून आपला अधःपात झाला, तेव्हा पुन्हा या गुणांना प्राधान्यदेऊन ते अंगी वानण्याचा प्रयत्न करणे हे आपले कर्तव्य आहे. ह्या गुणांचे योगाने आपण 'भारतीय' संस्कृतीचा मोठेपणा, वा कीर्ति टिकविणार आहोत, असा आपला सांस्कृतिक उन्नती संबंधीचा मनोदय असतो.

ह्या गुणांमागील परिस्थिति—

हे गुण श्रेष्ठ आहेत हे निर्विवाद आहे. हे सर्व वा यापैकी बरेच अंगी असणाऱांना 'सुसंस्कृत' म्हणावयास प्रत्यवाय नाही. ह्या गुणांचा अवलंब करणाऱांना व्यक्तिगत शांति, समाधान मिळेल, मान सन्मानहि मिळेल. तथापि सामाजिक अवनतीचे विवेचन करतांना केवळ ह्या विचारावर स्थिर होणे हे योग्य नव्हे. ते अप्रबुद्धपणाचे म्हणवत नसेल तर हतबुद्धतेचे द्योतक ठरेल. हे 'गुण' विशिष्ट समृद्ध सामाजिक परिस्थितीत निर्माण झाले वाढीला लागले, व अशी परिस्थिति जर आपण निर्माण करू शकले तर हे 'गुण' वाढीला लागतील असा विश्वास बाळगावयास हरकत नाही. तेव्हा व्यक्तिगत गुणांवर भर देण्यापेक्षा परिस्थितीतील अवनतीला नेणारी वीजे कशी काढता येतील इकडे लक्ष घावयास हवे.

उदाहरणार्थ 'काळा बाजार करणे' त्याला उत्तेजन देणे हे वाईट आहे, पाप आहे, नीच कर्म आहे, असे सांगणे हे सर्वस्वी योग्य आहे. व याप्रमाणे सर्व लोक वागत गेले तर काळा बाजार अप्रभावी होईल हेहि पटते. तथापि अधिक खोलवर विचार करणारा म्हणेल हे सर्व ठीक आहे, पण 'काळा

बाजार' नाही अशी समाज परिस्थिति आपणांस नाही का निर्माण करता येणार? काळ्या बाजाराकडे नेणारी आर्थिक परिस्थितीतील अवनतीची वीजे नाही का नष्ट करता येणार? या दृष्टीने विचार करायला लागलें की खूप खोलांत शिरविें लागतें, मग 'क्रांतिकारक' (?) निर्णय सुचतात व त्यांचा अवलंब करण्यास बद्धपरिकर झालेला समाज-प्रवाह जर जोरदार असेल तर त्यांची अंमलबजावणीहि होते, होईल व मग साहजिकपणें काळाबाजार नष्ट होईल. सर्व समाज एका नव्या व उन्नत पातळीवर जाऊं शकेल.

सांस्कृतिक विचारांचेहि तसेंच आहे. वर उल्लेखिलेले गुण व्यक्तिगतरीत्या अंमलांत आणण्याचा प्रयत्न करणे हें चुकीचें नव्हे पण अपूरे आहे. त्यांतील अपूरेपणा घालविण्यासाठी अधिक मुलभूत दृष्टीने पाहाविें लागते. — 'संस्कृति' कडे पाहतांना ती दृष्टी स्वीकारली आहे. हें येथील विवेचनावरून कळून येईल.

ह्या गुणांची सार्वदेशिकता--

शिवाय वर सांगितलेले मानवी गुण हे कांहीं कोणत्या एका देशापुरते नव्हत. किंबहुना कोणत्या एका देशांत त्यांचा उद्भव झालेला आहे असेंहि नव्हे. विशिष्ट संस्कृती अवस्थेंत जवळ जवळ सर्वच देशांत ते निर्माण झालेले आहेत. मग साहजिकच शंका येते की, केवळ आपल्या देशाने या गुणांचा पुरस्कार केला आहे असें म्हणण्यांत आपण नसता अहंकार तर पोसून वाढीला लावित नाही ना! त्या त्या संस्कृती अवस्थांमधली निरनिराळ्या देशांतली उदाहरणें या ठिकाणीं मधून मधून दिली आहेत.

या गुणांचा आविष्कार वा पुरस्कार हा साहित्यांतून झालेला आहे, होत राहणार आहे. ह्या गुणांचा साक्षात्कार मानवी बुद्धीला होणें व त्यांपैकी काहींना जीवितमूल्यें म्हणून अतीव महत्त्व प्राप्त करण्याचा आग्रह धरणें हा मानवी प्रज्ञेच्या भव्यपणाचा भाग आहे. तथापि हीं मूल्यें 'सनातन' 'अंतिम' 'लिकालातीत' आहेत, हा जो आग्रह मधून मधून डोकावतो तो योग्य नव्हे. ह्या ठिकाणच्या विवेचनावरून हें स्पष्ट होईल.

मनहि गतिशील आहे—

जशी समाज परिस्थिति गतिशील आहे तसें मानवी मनहि गतिशील आहे.

साहित्य आणि संस्कृति

व म्हणूनच या ठिकाणी दिलेली एक जीवित-मूल्यांची उपपत्ति संभवली आहे. मानवी मनाचा अचल असा कांही भाग आहे. कधीहि न बदलणारे असे कांही भाव आहेत व साहित्य हे त्या 'अचल' अशा भावांच्या (भावनांच्या) आविष्कारणांतून संभवते असा फार मोठा प्रवाह साहित्यक्षेत्रांत रूढ आहे.

परिस्थितींनुरूप मानवी मनातहि फरक घडत असतो. हे येथे गृहीत धरावे लागले आहे. व्यक्तिगत जीवनांत माणसांच्या भावना उदात्त होत असतात. (तसा प्रयत्न असला तर,) असे गृहीत धरले तर मग ह्या उदात्तीकरणांचा प्रक्रियेत मनांत बदल संभवत नाही काय ? सामाजिक मनाचे सुद्धा तसेच आहे व तोच विचार प्रामुख्याने येथे मांडला आहे.

कृषि संस्कृतीची धारणा व मूल्ये उद्योग संस्कृतीची धारणा व मूल्ये व नव्या संस्कृतीची (संयोजन) धारणा व मूल्ये हीं भिन्न आहेत; ह्या तीन संस्कृती म्हणजे मानवी संस्कृतीच्या तीन अवस्था होत हे पहिल्या विभागांत पाहिले आहे. साहित्याचे द्वारे ह्या संस्कृतींची मूल्यपरंपरा कसकशी बनली. व या मूल्यांचे आधारे साहित्य कसे बनले हे नंतर पाहिले व शेवटी मानवतेप्रत कसे आलेत याचा मागोवा घेतला.

आज—

आपल्या देशांत आज जें युग नव्याने सुरू होत आहे, त्यांत साहित्य-विषयक स्वरूप कसे असावे वा असेल याची कल्पना येण्यासाठी, एकंदर जागतिक विचारधनांच्या आधारे, जीवित-मूल्यांच्याद्वारे, साहित्यविषयक कार्याचा खुलासा केला. व प्रत्येक युगांत वा संस्कृतीत साहित्याचे कार्य व क्षेत्र कसे बदलत व व्यापक होत आले आहे ह्याचा ऐतिहासिक दृष्टीने उहापोह केला. आज साहित्याकडे आपण केवळ विलासीनतेच्या आविष्काराचा मार्ग वा भाग म्हणून पाहात नाही. ती आपली जरूरी आहे. विशेषतः आपल्या ह्या कालांत साहित्याला फार मोठी कामगिरी करावयाची आहे. साहित्य म्हणजे सांस्कृतिक वा भौतिक 'राष्ट्रीय' भव्यतेचा किंवा श्रेष्ठतेचा आविष्कार करणारे एक अंग, अशा दृष्टीने त्याच्याकडे पाहू शकत नाही. धर्मसंस्था आज सामाजिक शक्ति म्हणून

नामशेष झाली आहे. तिला कोणी वाचवू शकत नाही ती इतिहासांत जमा झाली आहे असे तिने केलेल्या कामगिरीबद्दल आदर ठेवूनहि म्हणावेसे वाटते. राज्यसंस्था ही आजची जास्तीत जास्त व्यापक समाजसंस्था. पण तीहि संक्रमणावस्थेत आहे. तिचे ठायी जें सामर्थ्य केंद्रित झालें आहे त्यायोगें ती भ्रष्ट होणे शक्य आहे. व तिच्या ठायीची ही भ्रष्टता नष्ट करण्यासाठी आपण आज लोकशाहीचा निघ्नेने पुरस्कार करित आहोंत वा आलों आहोंत. सांस्कृतिक क्षेत्रांत राज्यसंस्थेला कांही उज्वल असे भवितव्य उरलेलें आहे असें दिसत नाही.

पूर्व संस्कृतीचा वारसा—

आज आपण आशियावासी लोक प्रथमच निरनिराळ्या प्रकारच्या दास्यां-दून मुक्त होत आहोंत. आपल्या प्राचीन संस्कृती फार भव्य व दीर्घजीवी असल्याने आणि विशेषतः त्यांचा वारसा आपणांप्रत आलेला असल्याने आपल्या मनावर तें फार मोठें दडपण आहे. उद्योगप्रधान संस्कृतीशी आपला संबंध सक्तीने व अर्धवट आलेला आहे, आणि अशा परिस्थितीत, आपण आपल्या निरनिराळ्या सांस्कृतिक संस्थांचें परिशीलन करून त्यांची मूल्ये, ध्येये, कार्ये ठरवून व्यावयास हवीत. त्या दृष्टीने आपल्या संस्कृतीत साहित्याचें कार्य कोणतें, स्थान कोणतें, याची रूपरेषा देणे अयोग्य होणार नाही असें वाटते. साहित्याचें आजचें 'कार्य'—

उद्योग संस्कृतीने जगाला संपन्नहि केले व कंगालहि केले, उलट धर्म-संस्कृतीने जगाला अध्यात्मिक श्रेष्ठतेचें महत्त्व पटविलें, व अज्ञानीहि ठेविलें. हा जो विरोध राहात आला आहे त्याचें कारण, एक प्रकारचा सामाजिक न्याय धर्म संस्कृति प्रस्थापित करू शकली नाही, व प्रबल राज्यसंस्था करून घेऊनहि सामाजिक सुरक्षितता ही उद्योग-संस्कृति निर्माण करू शकली नाही. ही दोन्ही महान कार्ये करण्यावर आपला रोख आहे, असावयास हवा. अशा परिस्थितीत मनुष्याच्या मनास कांही शिक्षण द्यावयास हवें, तशी आवश्यकता निर्माण झालेली आहे, असें कित्येकांचें मत आहे. व तें पुष्कळसें सत्य आहे यांत प्रत्यवाय नाही. परंतु त्या विचाराबरोबर कित्येक जण असें म्हणू लागले आहेत की,

साहित्य आणि संस्कृति

माणसाला शिक्षण देऊन सत्प्रवृत्त करण्याचें काम धर्मसंस्थेने केलें, तेव्हा तिचें पुनरुज्जीवन करा. हा विचार उद्योगसंस्कृतीने ज्या ठिकाणी फार उत्पन्न घडवून आणला आहे, व जीं राष्ट्रे संयोजन संस्कृति प्रत येऊं शकत नाहीत त्या पश्चात्य, देशांत जीव धरीत आहे. आणि त्यामुळे आपण आपल्या धर्म-प्रधान संस्कृतीचा भलताच कैवार घेऊन त्याच विचारांचा उदोउदो करावयास प्रवृत्त झाललों आहोंत असें दिसतें. आपल्या धार्मिकतेवर बेहद्द खूप आहोंत. निदान ती आपल्याला आदरणीय वाटतें. हें खास. परंतु हें लक्षांत घ्यावयास हवें की, धर्मसंस्था आता पुनरपि सामाजिक शक्ति म्हणून पुनरुज्जीवित होवें शक्य नाही. तिने उच्चतर जीवित मूल्यांचें महत्त्व सर्वसामान्य मानवी मनावर ठसविलें हें खरें, परंतु त्याही गोष्टीला वाजवीपेक्षां अधिक महत्त्व देतां कामा नये. कारण धर्माचा दावा 'सर्वज्ञ' तेचा आहे. तो आपणांस मान्य होवें अशक्य आहे. तो काढून टाकून धर्म-संस्था स्वीकारा असें म्हणवें हें दौर्बल्याचें प्रतीक आहे. शिवाय ह्या सांस्कृतिक मूल्यांच्या बाबतीत धर्म संस्कृति व उद्योग संस्कृति असें गृहीत धरून आल्या आहेत की, कितीही प्रचंड फेरफार झाले तरी माणसाचें मन हें सदैव सारखेंच न बदलणारें आहे. मनांतील कांही भाव हे सनातन आहेत. व ह्या भावांना आवाहन करण्याच्या धर्मसंस्थेचा प्रयत्न होता. परिस्थिति व मानवी मन ह्या दोन्ही गतिशील आहेत, व एक स्थिर आहे दुसरी गतिशील आहे हें म्हणवें योग्य नाही. जितक्या वेगाने परिस्थिति बदलते तितक्याच वेगाने मनांत बदल होत आहेत.

साहित्य ही पोकळी व्यापूं शकेल—

अप्यधिकसित व कमी गुंतागुतीच्या अशा समाज-व्यवस्थेंत धर्म संस्थेला महत्त्व फार असावें यांत नवल नाही. आज विज्ञानशास्त्रें तत्त्वज्ञान-यांचे द्वारां ज्ञानाची उपासना चालू आहे. जीवित अधिक भव्यतर, भरीव व समृद्ध करण्याची जबाबदारी, कार्य समाजशास्त्रें व राज्यसंस्था यांवर आपण सोंपविलें आहे. शिक्षण देण्याचें कार्यहि शिक्षण-संस्थेने राज्य संस्थेच्या साहाय्याने स्वीकारलें आहे. हीं सर्व कार्ये व समाजनियंत्रणाचें काम पण धर्मसंस्कृतीत धर्माचे आधारें होत असे.

त्यांचे विभक्तिकरण कसकसे होत गेले, व जीवन प्रवाहावरुन नवीन कार्यासाठी नव्या संस्था व नवे दर्ग कसे पुढे आले आहेत याचा उलगाडा आतापर्यंत झालेला आहेच. साहित्याचे मूळसुद्धा धर्मसंस्थेतच आपणास सापडले आहे. तेव्हा या विभक्तीकरणांत साहित्यावर कोणते कार्य किंवा जबाबदारी आली आहे हे पाहणे जरूर आहे. बौद्धिक जीवनांत धर्मसंस्थेने निरनिराळ्या उज्ज्वल जीवितमूल्याचा पुरस्कार केला आहे. धर्मसंस्थेची ही शिकवण सर्वां साधारण समाजाच्या अंतरंगात खोलवर गेली आहे, व त्याचा परिणाम त्यांचे मन स्वऱ्या अर्थाने 'सुसंस्कृत' होण्यात झाला आहे. हे तिचे मोठे कार्य आहे. धर्मसंस्थाही सामाजिक शक्ति म्हणून नष्ट झाली. तिची जागा निरनिराळ्या शास्त्रानी व समाज शाखानी घेतली. पण हे जे मनाला उन्नत करण्याचे कार्य आहे ते कोणी घेतले नाही तर एक मोठी पोकळी निर्माण होणार आहे. किंबहुना ती होत आहे व ती भरून काढण्यासाठी धर्माचे पुनरुज्जीवन करावे, असा उपाय कित्येकांना सुचत आहे. परंतु अशा तकलुपी विचारसरणीचे मागे लागता उपयोगी नाही. कारण एकदा एका कार्याकरिता निर्माण केलेली संस्था मानव-समाज कधीहि परत स्वीकारित नाही, असा इतिहासाचा कौल आहे. 'पुनरु-जीवनाचा' यत्न हा एका दृष्टीने स्वप्नाळुपणा व दुसऱ्याने होय. जीवितमूल्यां सदासाधारण समाजाचे मनावर चित्रित्याचे कार्य आज साहित्याने साक्षेपाने स्वीकारावयास हवे; असे या विवेचनाचे आधारे सुचवावयाचे आहे; व त्यासाठी एवढा ऐतिहासिक स्वरूपाचा उदापोह करावासा वाटला. इतक्या व्यापक दृष्टि-कोणांतून निदान लेखक व कलावंतानी तरी साहित्याकडे पाहावयास हवे. त्या दृष्टीने व्यक्तित्वाकडेसुद्धा पाहणे आवश्यक आहे. आजचे व्यक्तित्व-समाज निर-पेक्ष अहंतापूर्ण-स्वार्थी व्यक्तित्व नव्हे, तर समाजाचा एक अवयव व त्याच्या आशा आकांक्षेचा एक भाग, अशी जाणीव असलेले व्यक्तित्व. हे नवे व्यक्तित्व आहे, व याच्याच द्वारे मानवतेच्या मूल्याची सेवा होणे शक्य आहे.

नवी समता, नवा भ्रातृभाव—

व्यक्तित्वाप्रमाणेच समता आणि भ्रातृभाव यांची परिस्थिति आहे. कृषि-संस्कृतीत समतेचे क्षेत्र एका देवाच्या पूजकांपुरते, वा एका धर्माच्या अनुयायां-

साहित्य आणि संस्कृते

पुरतें मर्यादित होतें. बाह्यांतरीं सामाजिक भासणारी परंतु सारी अध्यात्मिक असणारी अशी ती समता होती. उद्योग संस्कृतीने सामाजिक व राष्ट्रीय समतेची कल्पना पुरस्कारिली. याही बाबतीत असें म्हणतां येतें की, बाह्यतः सामाजिक राष्ट्रीय वाटणारी 'समता' ही खरी 'वर्गीय' च राहिली. मध्यम वर्गाने ह्या समतेचा पुरस्कार केला, पण तीत कनिष्ठ वर्गाचा समावेश करून घेण्यास त्याचा विरोध होता. या पुढच्या काळांत खरी सामाजिक समता व भ्रातृभाव निर्माण होणार आहे. नव्या संस्कृतीला या भ्रातृभावाने एक प्रकारचें सामर्थ्य व भव्यत्व प्राप्त होणार आहे, होत आहे. तिच्या कर्तृत्वाचा तो आधारस्तंभ राहाणार आहे. यावरून आजपर्यंतच्या उन्नत मूल्यांचें समावेशक असें हें नवें मूल्य कसें आहे याची कल्पना येईल.

आपल्या युगाचें 'मानवता' हें अत्यंत उज्ज्वल असें जीवितमूल्य आहे. धर्म, राष्ट्र, व्याक्ति-स्वातंत्र्य, यांच्या पुढचें तें मूल्य आहे. इतिहासकाळांत विशिष्ट युगांत या मूल्यांनी मानवतेची सेवा केली आहे. तथापि कालाच्या ओघांत त्यांची मानवनिष्ठा थांबली; तीं स्वयंनिष्ठ झाली. आणि त्यामुळें त्या काळांत त्यांचेकडून मानवतेची सेवा होण्यापेक्षा उपहासच झाला आहे. तसा प्रकार मानवतेच्याबाबत होण्यासारखा नाही.

कृषिसंस्कृतीत राज्ये ही धर्मप्रधान होती, उद्योगसंस्कृतीत, राज्य व राष्ट्र यांचें जवळ जवळ अविभाज्यत्व प्रस्थापित झालें. संयोजन संस्कृतीत राज्ये वा राष्ट्रे ही मानववादी (सिक्पूलर) राहणार आहेत. आपल्या राष्ट्राने त्या बाबतीत मोठा टप्पा गाठला आहे. तथापि, हा विचार अद्याप लोकांच्या अंतरंगाप्रत जावयाचा आहे. व्याक्ति हा मानवतेचा उदात्त विचार घरोघर आणि व्यक्तीप्रत नेण्याचें अत्यंत मोलाचें व भव्य कार्य साहित्याला आपल्या युगांत करावयाचें आहे.

आपल्या कालाचें साहित्य—मूल्य मानवनिष्ठ—मानवता हें असणार आहे. ह्या मानवनिष्ठेपर्यंत आपण कसें आलोंत तें साहित्याच्या आधारे येयें पहावयाचे होतें.

समाजवादी मानवता—

स्वातंत्र्य प्राप्त झाल्यानंतर जे नव्याने आपण आपल्या देशाचे जिवन घडविणार आहोत, त्यासाठी आपल्या कांही निष्ठा निश्चित करणे आवश्यक आहे. अशा निष्ठामध्ये आजच्या आपल्या अवस्थेत अतोव महत्वाची अशी निष्ठा मानवता ही आहे. ही मानवता धर्मप्रणित नाही, व्यक्तिप्रणित नाही, तर समाजवादी अशी आहे. मानववाद (सिक्युल्यारिझम्) हा आजच्या युगाचा नव्या संस्कृतीचा नवा व जिवंत व आतांपर्यंत झालेल्या मूल्यविषयक प्रगतीचा समावेशक असा विचार आहे. तो आपल्या नव्या राष्ट्रीय जीवनाची एक-एकमेव म्हटले तरी चालेल— निष्ठा आहे, एक मूल्य आहे. संस्कृति-निकासारोधर या अवस्थेत आपण आले आहोत. साहित्याने— ह्याच मूल्याची जोपासना करावयास हवी. त्याच आधारे उन्नत, श्रेष्ठ अभिजात साहित्य निर्माण होणार आहे. हा नवा विचार मानवसमाजांतल्या सर्वसाधारण व्यक्तीच्या मनाप्रत जाण्यास, तिच्याठावी त्याच्याबद्दल आत्यंतिक चाड निर्माण करण्यास साहित्यानेच बद्धपरिकर ब्हावयास पाहिजे. या उच्च मानवतेचे थोर असे दोन महापुरुष, पुरस्कर्ते आधुनिक युगांत आपल्या राष्ट्रांत झालेले आहेत. एक गांधीजी व दुसरे पंडित नेहरू. त्यापैकी समाजवादी संस्कृतीला नेहरू हे बरेच जवळचे आहेत. व समाजवादी-संयोजन-संस्कृतीला मान्य असलेला मानवतावाद त्यांना मान्य आहे असे दिसते.

हे जिवितमूल्यांचे पूजन हेच साहित्याचे कार्य, ही जाणीव स्पष्टपणाने कल-वंतांच्या मनावर झाली तर आजच्या काळांतही 'महाकाव्य' शक्य आहे. कारण महाकाव्यासारख्या लेखनास विशाल जीवननिष्ठा व मूल्याबद्दल आदर हाच आवश्यक आहे. व तो ज्या कलाकाराजवळ आहे त्याला सर्व शक्य आहे. व्यक्तींनी ही स्वयंपूर्ण न मानतां मानवसमाजाचा अंश म्हणून तिच्याकडे पाहाणे, व तिच्या, बुद्धि, भावना, आकांक्षा, अध्यात्मिक इच्छा इ. सर्वासंबंधी आदर येथे अभिप्रेत आहे.

एका अर्थाने आजपर्यंतच्या साहित्याचे ह्याच मूल्याची जोपासना व उपासना केली नाही काय ?

संस्कृति आणि सौंदर्यमूल्ये



सौंदर्यमूल्यांची एक उपपत्ति—

सुसंस्कृत मनुष्याच्या मनोव्यापारांत सौंदर्यग्राहकता ही एक अत्यंत महत्त्वाची बाब आहे. नृत्य, संगीत, शिल्प, नाट्य, स्थापत्य, काव्य, चित्र, इ. व्यक्तिकलांतून सौंदर्याचे दर्शन वा आविष्करण प्रामुख्याने होत असते, व त्याचा आस्वाद घेणे ही सौंदर्य समीक्षकाच्या दृष्टीने अत्यंत मोलाची गोष्ट आहे. रसिकापुढे नेहमी विशिष्ट कलाकृतीतले मॉडेर्ण कशांत आहे ? असा प्रश्न उत्पन्न होऊन त्याची मति क्षणभर कुंठित होते. कलाकृतीच्या आस्वादाचे नियम अद्यापपावेतो तरी सर्वमान्य असे कांही प्रस्थापित झालेले दिसत नाहीत. प्रत्येक कलेत 'तंत्र' म्हणून एक कांही भाग असतो. त्यांत त्या कृतीचे सौंदर्य व श्रेष्ठता समावलेली असते असा कित्येकांचा समज असतो. त्यामुळे कित्येक कलावंत आपली कृति तंत्रशुद्ध करण्याचा प्रयत्न करतात, तर कांही तथाकथित तंत्राचा धुव्वा उडवितात, व तरीही कलाकृति श्रेष्ठ आहे असे रसिकांस मान्य करावयास लावतात. असे जरी असले तरी मनुष्य समाजाने सौंदर्याची कांही एक उपासना केली आहे व तींून कांही विशिष्ट मूल्ये गृहीत धरली आहेत असे

दिसते. या ठिकाणी मानवांतर्गत सौंदर्यसमीक्षकाच्या दृष्टीने सौंदर्यमूल्याच्या एका उपपत्तीचा उपन्यास करण्याचे योजिले आहे.

मनुष्याच्या ठायी सौंदर्यभावना तो कोणत्या अवस्थेत असता निर्माण झाली हे अजमावणे कठीण आहे. परंतु 'पूर्व प्राचीन' (पॅलिओलिथिक) कालातील किंवा उत्तर प्राचीन कालांतील (निओलिथिक) अवस्थेत मनुष्य जेव्हा गुहांगून रहात होता, तेव्हा त्याने गुहाच्या भिंतीवर काढलेली त्याच्या आस-मंतातील पट्टीची चित्रे आज उपलब्ध आहेत, त्यावरून असे दिसते की, माणसाची सौंदर्यभावनेची भूक व तिच्या तृप्तीची वांच्छा इतकी जुनी आहे. त्यानंतर माणसाने गुरांना माणसाळावले, बाळगले, शेतीचा शोध लावला, भांडी घडवली, शस्त्रे केली, गांव वसवले, राज्य निर्मिले, संस्कृति निर्मिली. यानंतर लिखित इतिहासास सुरवात झाली व तो सर्व भाग इतिहासाचा भाग म्हणून आपणापुढे आहेच.

पहिले सौंदर्य मूल्य, ठेका-लय—

ह्या सर्व गोष्टी करीत असताना, ही सर्व प्रगति होत असताना माणसाच्या मधल्या सौंदर्य समीक्षक आपले कार्य करीत होता. प्रत्येक वस्तू उपयुक्त खरी पण त्याबरोबर ती सुंदर दिसावी अशी माणसाची मनीषा अगदी प्रारंभापासून आहे असे म्हणावयास हरकत नाही.

अनुकरण ही कलेची प्राथमिक दशा किंवा मूलावस्था आहे. सृजनशीलतेचा प्रत्यय माणसास अनुकरणानेच आला असावा, जीवनक्षेत्र जसजसे रुंदावत गेले तसतसे अनुकरणाचे स्वरूप पुढील संमिश्र होत गेले, विकासेत होत गेले. घरे बांधणे, भाषा बोलणे, गाणे...इ. गोष्टी मनुष्य-अनुकरणानेच शिकलेल्या आहे. या अनुकरणाच्या विशिष्ट स्वरूपाशी जेव्हा कलावंताचे व्यक्तित्व एकरूपता पावते तेव्हा ती कलाकृति कमनीय वाटते. मनुष्याच्या अनुकरणाचे क्षेत्र प्राण्यांच्या ओरडण्यापासून तो निसर्ग व्यवहारातील घटनापर्यंत इतके व्यापक आहे, सौंदर्य-समीक्षकाचे दृष्टीने अनुकरणाचे पहिले स्वरूप ताल किंवा ठेका, व त्या-संबंधीचे प्रेम हे होय.

साहित्य आणि संस्कृति

सौंदर्यशोधक दृष्टीला निसर्ग-व्यापारांतील प्रथम कशाची प्रचीति आली असेल तर ती ताल-सौंदर्याची व त्या दृष्टीने सौंदर्य समीक्षणाच्या उपपत्तीतलें हें प्रथम मूऱ्य आहे असें म्हणवें लागेल. सर्व सृष्टींत विशिष्ट प्रकास्ची ताल-बद्ध पुनरुक्ति आहे. तालाचें मूळ हृदयाच्या स्पंदनाइतकें जीव-सृष्टींत खोल जाऊं शकेल. त्या दृष्टीने माणसाला टेका लावण्यांत व तो लागलेला पाहण्यास व ऐकण्यास विशिष्ट गंमत वाटली असावी. हा टेका काही अवकाशानंतर पुनरुक्त व्हावा व त्यांतही आणखी कांहीं आनंद वसला असावा, व त्याचीं प्रतीतिं व्हावी ही ह्या टण्यातलीं दुसरी व्यवस्था म्हणतां येईल.

पुनरुक्ति —

पुनरुक्तिसुद्धां तालाइतकीच निसर्गसिद्ध आहे. सृष्टीवरील वातावरण जरी सदैव बदलतें असें असलें तरी विशिष्ट कालांत विशिष्ट ऋतु असावा, त्याला साजेसें हवामान, त्यानंतर होत जाणारा बदल, .. हा बदल पुन्हा त्याच क्रमानें परत पुनरुक्त व्हावा हा निसर्गांतला चमत्कार वा अद्भुत वर्षानुवर्षे मनुष्याच्या मनावर कांहीं परिणाम करीत होता. माणसांतल्या सौंदर्य शोधकाला त्यांत एक विशिष्ट सौंदर्य सामावलें असावें अशी कल्पना आली. व ही पुनरुक्तीच निरनिराळ्या कलांगन व कृतींगन प्रतीत होते. काव्यांत चार वा दोन, वा अधिक ओळींचें कडव त्याची थोड्या बदलाने पुनरुक्ति हें काव्यांतलें स्वरूप एकामागून एक अशा अनेक कमानी किंवा खात्र हें स्थापत्यातलें स्वरूप, संगीतांतही एकच तान थोड्याशा फरकाने पुनरुक्त होत असतें. यांतील आनंदाचें रहस्य ह्यांतच आहे. नृत्य, नाट्य, इत्यादि कला व मनो-व्यापार यांत पुनरुक्तीपारण माणसास खूपच आनंद होतो असें सिद्ध करतां येईल. चित्रकलेत निसर्गाचें दृश्य अनुकरण सरळ होत असल्याने पुनरुक्ती अव्यक्त स्वरूप घेते. शिवाय चित्रकलेचा क्रम प्रगतीच्या टण्यांत बराच पुढे लावावा लागेल. कारण चित्रकलेचें साहित्य माणसाच्या सुसंस्कृत अग्रस्थेतच तयार होणें शक्य आहे. तेव्हा चित्रकलेतील सौंदर्याचें स्वरूप गुंतागुंतीचें असणें किंवाहुना किंचित् प्रगत असणें अपरिहार्य आहे. कृषिपूर्व अग्रस्थेत चित्रकला निर्माण होणें शक्य नाही. तेव्हा ताल हें कृषिपूर्व संस्कृतीचें सौंदर्यमूल्य चित्रकलेत स्पष्टतया व्यक्त होणें कठिण आहे.

मळ (मेलडी)—

पुनरुक्तीचें आकर्षण हें निसर्गसिद्ध आहे असें म्हणावयास हरकत नाही. लहान मुलें एखादी क्रिया त्यांना आवडली कीं तीच क्रिया पुनःपुनः किती-तरी वेळां करतात. मोठ्या माणसांना एवढी पुनरुक्ति पाहून कंटाळा येतो तथापि त्यांना मात्र येत नाही. असंस्कृत समाजांतहि पुनरुक्तीचें वेड विलक्षण असतें. १ त्या दृष्टीने पुनरुक्ति हें महत्त्वाचें सौंदर्यमूल्य ध्यावें लागतें. तथापि जसजशी सुसंस्कृत अगत्या बद्धमूल होत जाते, तसतसे इतर गोष्टीचें महत्त्व लक्षांत येऊं लागतें. पुनरुक्तीच्या अतिरिक्ततेत मजा वाटत नाही. पुनरुक्तीमध्ये जर थोडी विविधता असली तर ती बरी वाटते. कारण आतिरिक्त पुनरुक्ति कंटाळवाणी होते. व हा कंटाळवाणेपणा घालविण्यासाठी म्हणून कांही विविधता आणली जाते व ह्या दोन पुनरुक्त गोष्टींत जी विविधता येते तिचें महत्त्व पटूं लागतें. कलेंत त्या मानाने विविधता येते य त्यायोगें कलाकृतीला एक प्रकारचें सौष्टव येतें तशा प्रकारें या 'मेल्या'ने (मेलडी) पुनरुक्तीच्या पुढे पाऊल पडतें. चित्रकलेंतलें उदाहरण घेतलें तर असें म्हणतां येईल की नुसत्या-चौकटी क्रमाने काढल्या तर पुनरुक्तीवर आधारलेल्या सौंदर्यकृतीची कल्पना येईल. परंतु अशा अनेक चौकटी पाहणें कंटाळवाणें होतें. मग त्या चौकटींत एखादा वर्तुळ दाखवावेंसें वाटतें, त्यायोगाने थोडी विविधता येते. व मग सर्व कलाकृति वेगळीच व सरस होऊं लागते. दोन किंवा चार ओळींची एक कविता व प्रत्येक ओळ एकाच चालीने म्हणणें ह्या योगें पुनरुक्तीवर आधारलेल्या सौंदर्याची कल्पना येऊं शकेल. परंतु या दोन ओळी वेगळ्या रीतीने म्हटल्या असतां अधिक बरें वाटूं लागतें.—चार ओळी असल्या तर चारीही ओळी वेगवेगळ्या रीतीने म्हणणें युक्त वाटूं लागते, परंतु प्रत्येक दोन वा चार ओळींच्या विभागा पुरताच ही विविधता मर्यादित ठेवलेली असतें.—पुढे पुढे जेव्हा विविधतेचें अधिक वेड लागतें तेव्हा मग मध्ये एकादा 'अंतरा' असावासें वाटूं लागतें. या वरून पुनरुक्तींतही विविधता येऊन त्यावर आधारलेलें सौष्टव कसें येते याची कल्पना येईल. पुनरुक्तीनंतर अशा मेलयुक्त सौष्टवाची कल्पना येणें ही सौंदर्य समक्षिणाचे दृष्टीने पुढची व महत्त्वाची पायरी आहे असें समजावयास हरकत नाही.

साहित्य आणि संस्कृति

सौंदर्याची कृपिसंस्कृतीतील जोपासना—

मानवी संस्कृतीचा कृपि अवस्थेपर्यंतचा विकास होत असतां त्याच्या मधल्या सौंदर्य-समीक्षकाचा शोधही अपरिचित चालूच होता. पुढे माणसाने कृपि अवस्था स्वीकारली. त्यायोगे जीवनांत बरीच क्रांति झाली, त्यांत स्वास्थ्य आले, सगड आली, बौद्धिक प्रगतीला वाव मिळू लागला. तिला एक प्रकारचे सामाजिक अधिष्ठान मिळाले. संस्कृति आली. तीवरोवर गाणे, देवळे, मनोरे, स्तूप, धर्मशाळा, धर्ममठ इ. गोष्टी आल्या व अनुपंगाने संगीत, नृत्य, शिल्प, स्थापत्य, नाट्य...इ. कलांचा पण खूप विकास होत गेला. ह्या सर्व प्रगतीचा टप्पा गांठीत असतां त्याची सौंदर्यभावना अधिकाधिक प्रज्वलित होत होती; व मनुष्याला एका मोठ्या थोरल्या सौंदर्यनृत्याचा शोध लागला. त्याने त्याचे सर्व जीवन व्यापून टाकले. कला व इतर वस्तू यांत तेंच मुख्य प्रतीत होऊ लागले. हा सौंदर्य शोध माणसाच्या सौंदर्य साधनेत अत्यंत महत्त्वाचा, सर्वस्वर्शी व चिरस्थायी असा म्हणावा लागेल.

कृपि—अवस्थेत आल्यानंतर काही सामाजिक जीवन माणसाने निर्माण केले. त्याबरोबर काही गुण—दोषाची पण शिंदोरी त्याला बरोबर घ्यावी लागली व काही गुण-विशेष कलेच्या व सौंदर्याच्या प्रांतांत सुद्धा उत्क्रांत झाले. प्रमाण-बद्धता, सुसंवाद (हार्मनी) हे व इतर गुण यांचे मूळ सामाजिक स्वरूपात आढळणे शक्य आहे. पुढे सौंदर्याच्या स्वतंत्र अस्तित्वाची स्पष्टच कल्पना मनुष्याला आली, पण त्याच्या ठाय्याच्या, सत्य संशोधनाच्या प्रवृत्तीमुळे सौंदर्य-विवेचनात ‘मनोज्ञ’ भागास फार भर द्या गेला व कथेतल्या धार्मिक स्वरूपाला थोडे दुय्यम स्थान प्राप्त झाले.

‘समप्रमाणता’ वा ‘सिमेद्री’—

तरीपण मोठ्या शोधाने त्याचे सर्व सौंदर्यजीवन व्यापले. आपल्या काल-पर्यंतची मूल्ये त्याच आधारावर उभारलेली दिसतील व हा मोठा शोध, वा मोठे मूल्य म्हणजे, “सिमेद्री” वा समबद्धतेचे अस्तित्त्व दृष्टीस येणे हा होय. ज्याप्रमाणे माणसाला, टेका, ताल, पुनरुत्तिसौष्ट्य या गोष्टी निसर्गात सांपडल्या, त्याचप्रमाणे माणसाच्या ठाय्याच्या सौंदर्यशोधकतेला निसर्ग-सौंदर्यातच हे मूल्य

पण सांपडलें. अगदी झाडाचें पान घेतलं तरी, त्याचा आकार पाहू लागलें असतां विशिष्ट प्रकारची समबद्धता असते. मग तें पान केळीचें, चिंचेंचें, माडाचें, किंवा पिंपळाचें असो. त्यांतील समबद्धता ही अगदी उघड दिसणारी आहे. वनस्पती सृष्टीच्या पलीकडील प्राणीसृष्टि हीहि पण या समबद्धतेपातून अलिप्त नाही. स्वतःच्या शरीराचे वाचतात माणसास या समबद्धतेला एक एक प्रकारची परिपूर्णता आली आहे असें वाटणें साहजिक होतें. दांन हात. पाय, डोळे व एकंदर शरीराच्या सजावटीत निसर्गानें अवलंबिलेली समप्रमाणता पाहून माणसातला सौंदर्यशोधक नव्या मूल्यांच्या दर्शनाने वेडा झाला असेच, आणि या मूल्यांचा परिणाम त्याच्या सौंदर्य कृतीवर रूग्ामी होणें हेहि शक्य आहे व तो तसा झालाही.

व्यवहारांतील वस्तू व सिमेरी—

आपण आपल्या जीवनांतल्या हरएक गोष्टीकडे—मग त्या कलाकृती नसेनात का—पाहू लागलो तर माणसाला किती मोठें मूल्य सांपडेलें याचा प्रत्यय येईल. माणसाने उपयोगासाठी वाधलेलें घर, त्याच्या दाराच्या दोन फळ्या, खिडक्या, कमानी, छप्पर, बसावयाम केलेली खुर्ची...इ. कितीतरी साध्या उपयुक्त गोष्टींपासून तो यांत्रिक युगातल्या मोटारी, आगगाडीच्या रचनेपर्यंत आपणांस माणसांच्या सौंदर्यसाधनेचें एक मूळ यत्नसंश्लेषण प्रतीत होईल व तें म्हणजे समबद्धता—सिमेरी.

कलाकृति व सिमेरी—

व्यवहारांतील ही उदाहरणें सोडून कलाकृतीकडे जरी दृष्टी टाकली तरी हेंच लक्षात येतें. आपल्या स्वतःच्या सौंदर्याने जगांत ख्यात असलेला 'ताज-महाल' या समबद्धतेच्या दृष्टीने पुन्हा एकदां अवश्य पाहण्यासारखा आहे. कितीतरी विविध प्रकारांनी, मार्गांनी ही समबद्धता साधली आहे असें आढळून येईल. कुठे व कशाप्रकारची सिमेरी साधावयाची हें कलावंतच जाणें. जगांतल्या सर्व स्थापत्यकृतींत हाच प्रकार आढळतो. सौंदर्याच्या या मोठ्या थोरल्या मूल्याची पूजा कलावंतांनी आजपर्यंत केली आहे असें म्हणावयास हरकत नाही जगांत गाजलेल्या स्थापत्यकृती—आपल्या देशांतील व विदेशातीलहि—या

साहित्य आणि संस्कृति

दृष्टीने पुन्हा एकदा अवश्य पाहण्यासारख्या आहेत. देश वेगळा असो, संस्कृति वेगळी असो. कलाकृतीत समबद्धता हे तत्त्व सर्वप्रतीत आहे असे दिसून येते.

साहित्यांतील—

समबद्धतेचा प्रत्यय मनुष्याच्या दृश्य सौंदर्याची कल्पना आल्यानंतरच होणे शक्य आहे. कृषिसंस्कृतीच्या अवस्थेत मानसिक विकास शपाट्याने झाला, त्याच्या संस्कृतीच्या पसारा जसजसा वाढला तसतसे ह्या समबद्धतेच्या आविष्काराचे स्वरूप पण व्यापक होत व वाढत गेले आणि संगीत नृत्य, काव्य, इ. कलेतही त्याचे स्वरूप अवतीर्ण होऊं लागले. अर्थात् ते बरेच अस्पष्ट असणे अपरिहार्य आहे. मुळीच नाही असे म्हणतां येणार नाही. या कालांत मानवी मनाच्या तरल भावनांचे आविष्करण हेत असल्याने सिमेट्रीचे स्वरूप उघड करून दाखवणे कठिण आहे. वाङ्मयाचे उदाहरण घेतले तर असे म्हणतां येईल की, कथेत नायक नायिका, नायक मित्र, नायिका भैत्रीण, सुष्टपात्र, खलपात्र, मुख्य कथानक, उपकथानक, इ. गोष्टी या समबद्धता सुचवीत नाहीत काय ? चित्रकलेत प्रामुख्याने जरी अनुकरण [निसर्गाचे] दिसत असले तरी त्या कलेला आजच्या यांत्रिक युगांत विशेषतः मुद्रणकलेचे जे साहाय्य होत आहे, व मुद्रणसौंदर्य म्हणून कांही दृश्य कला निर्माण होत आहे तिचा आत्मा आतापर्यंत तरी ही समबद्धता होती असे आढळून येईल. आज चित्रकलेत व सर्वत्र दृश्य कलांत सौंदर्यमूल्याचे दृष्टीने खूप क्रांति झाली आहे—होत आहे,— नवी नवी सौंदर्यमूल्ये प्रकाशांत येत आहेत. त्यापैकी यापुढचे सौंदर्य मूल्य पाहावयाचे आहे. तत्पूर्वी थोडी सामाजिक स्थित्यंतराची कल्पना देणे आवश्यक आहे.

कृषिअवस्थेत मानवी समाजाने खूप काल कंठला आहे. गेली ४-५ शतके नवी उद्योगसंस्कृति वर्धमान पावत आहे. या संस्कृतीने सौंदर्याची आजपर्यंत तरी जुनीच मूल्ये स्वीकारली होती असे दिसते. परंतु या उद्योगसंस्कृतीबरोबर, एकंदर जीवनाचा रागरंग बदलला, जीवनाच्या गतिशीलतेचा वेग वाढला, कलावंत व कलाप्रेमी लोकांस त्याची कल्पना अधिक तीव्रतेने आली, मध्यमवर्ग

निर्माण झाला, त्यांनून हे लोक पुढे येऊं लागले. जीवनांतील कृषिसंस्कृतीप्रणीत स्थिरता जाऊन अस्थिरता, घाई, गर्दी झाली, जीवनकळह तीव्र झाला. त्याचरोबर भव्य पुतळे, प्रसाद, महाकाव्ये, दीर्घ कादंबऱ्या, नाटके इत्यादि गुरुता-प्रधान कृती मागे पडून मानवी कलात्मकता निरनिराळ्या त्रुटित रूपांनी व निरनिराळ्या प्रकारांनी व्यक्त होऊं लागलीं. साहजिकच मानवांतर्गत कलात्मकतेला समबद्धतेचें जुनें मूल्य अपुरें वाटूं लागलें, थिरे वाटूं लागलें, गतिहीन वाटूं लागलें. व त्यापेक्षा अधिक गतिशील, जीवननिष्ठ, व्यापक सौंदर्यतत्त्व असायें याचा शोध चालू झाला.

समबद्धतेच्या परीकडे—

निसर्गात पुष्कळ ठिकाणीं समबद्धता आढळली तरी समबद्धतेच्या परीकडे विशाल सौंदर्य दिनटलें आहे असें मनुष्याला आढळून आलें. झाडाच्या पानाच्या आकार सौष्टवांत जरी समबद्धतेचा प्रत्यय येत असला तरी झाडाच्या एकंदर पसान्यांत तें आहे असें पटेना; व एकंदर झाडाचा आकार मात्र मानवी दृष्टीला सौंदर्यपूर्ण वाटला. अंधाऱ्या रात्रीचें तारकांचें नृत्य पण मनास साद घातूं लागलें. पण त्यांत कुठें होती समबद्धता ? उलट रांगोळ्यांतील ठिपक्याप्रमाणे जर एखादा कलावंत चादऱ्या दाखवूं लागला तर तें चित्र सौंदर्य-निदर्शक खात्रीने होणार नाही. कोणताही आकार नसलेल्या मेघ व इतर दृश्ये यांनी माणसाचा या सौंदर्यमूल्यावरच विश्वास उडवला व चापेक्षा व्यापक मूल्यासाठी त्याचा शोध सुरू झाला.

नवे मूल्य : तूर्यमूर्यता, वॅलन्स वा समतोलत्व—

आणि या शोधांत त्याला ह्या कालानुरूप एका मोठ्या सौंदर्यमूल्याचा व त्याचे अनुषंगाने जीवनमूल्याचा शोध लागला व तें मूल्य म्हणजे, नूय्यमूल्यता, समतोलत्व (वॅलन्स) होय.

जीवनांतर्गत स्वरूप—

जीवनांत पदोपदीं आपणांस तोंड संभाळावा लागतो, हें थोड्या उदाहरणांनी पटण्यासारखें आहे. चालण्यासारख्या साध्या कृतींत आमज तोंड अजाणता संभाळित असतो, आहारशास्त्री आपला आहार समतोल असावयास हवा

साहित्य आणि संस्कृति

असं सागतील, तर अर्थशास्त्री आपलें अर्थजीवन समतोल हवें असें म्हणतील. सृष्टि-व्यवहाराच्या मार्गें असणाऱ्या कार्यकारणपरतेंतही हेंच तोंलाचें तत्त्व आहे असें आढळून येईल. गुरुत्वाकर्षणाच्या योगाने पृथ्वी रूपाकडे आकर्षित झालेली असली तरी पृथ्वीच्या टायी जी 'गुरुता' आहे, तीमुळे जो तोंल साधला आहे त्या योगेंच आपलें जीवन सह्य व शक्य झालें नाहीं काय ? उलटपक्षी असा तोंल थोडासा गेल्या तर मोटमोटे उत्पात घडत नाहींत काय ? भाषा हें जें सामाजिक हत्यार माणसाने निर्माण केलें त्याने सुदां माणसाच्या टिका-णच्या अभिव्यक्तीला एक प्रकारचें समतोलक स्वरूप दिलें असें म्हणतां येईल.

“ तोंल हे जीवनांत आढळणार तत्त्व आहे, असें क्षणभर मानता येईल. पण कळत त्याचा ब्रजेजाप गाजें क्लिप्त शक्य वा समर्थनर ठरेल हा प्रश्न आहे, ” अशा स्वरूपाची शंका निर्घणें साहजिकच आहे. तथापि आपल्या काळाच्या गतिमान संस्कृतीचें तें गतिमान सौन्दर्य-मूल्य आहे हें येथें दिग्दर्शित करावयाचें आहे.

कलाकृतीत—

किंचित् सूक्ष्म दृष्टीने पाहूं गेलें तर “ समबद्धतेंत ” ही हेंच तत्त्व पाळें गेलें नाहीं काय ? हात पाय इत्यादि अवयवांची समानता निरनिराळ्या स्वरूपाचा तोंल साधण्याचा प्रयत्न करीत नाहीं काय ? व नुसत्या समतेपलीकडे त्यांत जी परस्पर पूरकता आहे तींमुळें एक प्रकारचा तोंल साधला आहे असं दिसून येईल. स्त्री आणि पुरुष यांच्या देहदेवणीपामून तों मानसिक प्रकृतीपर्यंत एकप्रकारची परस्पर-पूरकता आहे असें मान्य करावें लागेल. निसर्गाने हें जें नृत्यमूल्यत्व साधले आहे त्याचें स्वरूप गतिशील आहे, त्या दृष्टीने समानबद्धता ही अगतिशील (स्थायी) नृत्यमूल्यता आहे असें म्हणें योग्य होईल.

या नृत्यमूल्यत्वाचें किंवा समतोलचें कळेंतलें स्वरूप व्यक्त करून दाखवणें कठीण आहे. परंतु कांहीं उदाहरणांनी पटावयास हरकत नाहीं. माणसाच्या मनात ज्यादेळी एकादा विचार, भावना, कल्पना इ. उत्कटत्वाने येते त्यादेळी, तिला पूरक अशी किंवा नृत्यमूल्य अशी दुसरी भावना माणसाच्या

मनांत सुप्त पण तितक्याच प्रभावी रीतीने उत्पन्न होत असते. व या दोन भावनांचे तूयपूल्यत्व कलाकृतींचे द्वारे कधी कधी व्यक्त होत असते, अतीव आनंदाच्या क्षणां माणसाच्या मनांत बुट्टेतररी हुरहूर असते, व अतीव दुःखाच्या क्षणां बुट्टेतररी विरंगुळा वाटत असतो. ही वस्तुस्थिति थोडीबहुत प्रत्येकाच्या परिचयाची आहे. या परस्परंशी विरोधी भासणाऱ्या पण तूयपूल्य असणाऱ्या अशा गोष्टी आहेत. त्यांना कृतीत-मग ती कोणतीही ललित कला असो—योग्य अभिव्यक्ति मिळाली पाहिजे व असें होणे हे कलेचें नवें गूल्य आहे.

उदाहरणें द्यावयाची शाली तर कांही देता येतील. कंट-संगीताच्या वाद्यांची विशेषतः तबल्यासारख्या वाद्यांची जोड का लागली ? हा समतोल साधण्याचा प्रकार आहे. सिनेमा जगात 'पाश्च-संगीत' म्हणतात ते त्या क्षेत्रातलें तूयपूल्यतेचें आविष्करण, नाट्यांतचें तूयपूल्यता अत्यंत गतिशील-प्रभावी, व मनोज्ञ आहे. शिल्प इत्यादि दृश्यकलांत तूयपूल्यतेचें स्वरूप कृती-परतें भिन्नभिन्न होईल. स्थापत्य शास्त्रात आपण स्थिर अशा समतोलतेच्या पलीकडे फारसें गेलों नाही. पण पाश्चात्य देशांत व त्याच्या योगाने आपल्या देशांत छोट्या प्रमाणातील घरे इत्यादीहि व्यक्त होत आहे, असें दिसून येईल. अशी राष्ट्रीय स्वरूपाची कृति आज तरी आपणाकडे नाही.

चित्रकला—

चित्र इ. दृश्य कलातील तत्वांच्या उदाहरणाने हें विवेचन सुस्पष्ट करतां येईल. रंग व रेखांच्या साहाय्याने विविध गोष्टींचें आविष्करण करित असां फार सुंदर रीतीने कलाकार हा विविध प्रकारचा 'तोल' साधतो. चित्रकला ही दृश्य कला असल्याने तिच्यांतलें सौंदर्य, रंग प्रकार, सजावट—यातील सौंदर्य-मूल्यांवर अवलंबून असते. या प्रत्येकांत देगवेगळा तोल साधलेला आहे असें रुग्णतेने पाहिलें असां दिसून येतें. साधारणपणें मनुष्याच्या ठायीची उत्स्फूर्तता चित्रकलेत वा दृश्य कलांत उभ्या व उंच (व्हर्टिकल) रेषानी, आकृतींनी व्यक्त होते. आपल्या ठायीच्या अतीव उत्स्फूर्ततेचें प्रतीक—या कालास योग्य असें आपण राष्ट्रध्वज समजतो, व तो उंच असावा ही भावना आपली जागृत

साहित्य आणि संस्कृती

असते. व्यवहारांत तिचें व्यक्तिकरण उंच स्तंभ, काठी, यांनी होतें. चित्रकलेंत उभ्या रेषांनी होतें. याच भावनेला तूल्यमूल्यत्व आणणारी अशी दुसरी भावना मनुष्याच्या टायी असते व ती म्हणजे शांतता-प्रवणता. ही चित्रकलेंत आडव्या रेषांनी व्यक्त होते व प्रत्यक्ष व्यवहारांत तसेंच प्रतीक ध्यावें लागते.

सपाट मैदानांत वा समुद्रकांठीं एका विशिष्ट प्रकारच्या शांततेने भरून येतें हें प्रत्यक्षांतलें उदाहरण आहे. या दोन परस्पर पूरक (राष्ट्रीय दृष्टीने) भावनांचा समतोल विशेषतः राष्ट्रीय स्वरूपाच्या कृतींनी (कल) दर्शविला जातो. चित्रकलेंत हें तूल्यमूल्यत्व रंग, रेषा, त्या रंगांनी, रेषांनी व्यापलेली जागा, मोकळी जागा, ... विशिष्ट आकार इ. प्रकारांनी दर्शविण्याचा चित्रकाराचा यत्न असतो व त्या त्या तूल्यमूल्यता पाहावें हें रसिकास अधिक मनोहरी वाटतें.

साहित्य व तूल्यमूल्यत्व.—

शेवटी साहित्याच्या क्षेत्रातील तूल्यमूल्यतेच्या स्वरूपाचा विचार करावयाचा. इतर ललितकलांबरोबरची एक ललितकला म्हणून साहित्याचा उल्लेख प्रामुख्याने होत असला तरी, एका दृष्टीने साहित्य ही संपूर्ण वेगळी व स्वयंपूर्ण ललितकला मानावी लागेल. इतर ललितकलांमधून प्रामुख्याने भावनाविष्कारास प्राधान्य मिळतें तर ह्या कलेंत भावनांइतकें विचारांसही महत्त्व आहे असें आढळून येईल. सृजनशील साहित्य जरी तपासलें तरी तें केवळ भावनागर्भ असतें असें म्हणणें न्यायाचें होणार नाही व त्या विचारांनी “ रसात्मक वाक्य काव्य ” ही काव्यव्याख्या बदलूनहि ध्यावी लागेल. दुसरें साहित्याचें व्यवच्छेदक लक्षण असें कीं, इतर कलांमधून जीवनाची गतिशीलता तितक्या उत्कटत्वाने प्रतीत होत नाही. महाकाव्य, कादंबरी, नाटक, इत्यादि दीर्घ वाङ्मयप्रकारांत ताल, पुनरुक्ति... इत्यादि प्राथमिक सौंदर्यमूल्याचें प्रामुख्याने दर्शन होतें. परंतु आधुनिक संस्कृतीचें प्रतीक म्हणून जे कथा, नाट्यछटा, भावगीत, सुगीत, लघुनिबंध, नाट्यगीत... इत्यादि लघुताप्रधान वाङ्मयप्रकार आहेत त्यांत कोणत्यातरी ‘एका’ गोष्टीचें परिणामकारक रीतीने आविष्करण केलें असावें. अशी अपेक्षा असते. त्या दृष्टीने स्वभाव चित्र, अनुभव, विचार, घटना, प्रसंग, भावना... इत्यादिपैकी ‘एका’चें अभिव्यक्तिकरण अपेक्षित असते वा असावें. काव्यांत ध्वनि

किंवा कल्लेत सूचकता हा जो प्रकार आहे तो समतोलत्व राखण्याचाच एक मार्ग आहे. सुनीताचे नावतीत रचनेच्या दृष्टीने समतोलचें स्वरूप अधिक स्पष्ट आहे. त्याच्या पहिल्या आठ अंगर बारा ओळींतील विचार, भावना, कल्पना, अनुभव इ. यांना समतोल व पूरक वा कलाटणी देणारी अशी भावना, कल्पना इ. शेवटच्या सहा किंवा दोन ओळींत आणून विशिष्ट परिणाम आणण्यांत हें समतोलचें वा तूल्यमूल्यतेचें तत्त्व प्रतीत होतें. कथा, निबंध, भावगीत इत्यादि साहित्य-प्रकारांतील हें समतोलचें तत्त्व अत्यंत गतिशील असतें. आणि कोठे कोणत्या प्रकाराने तोल साधला आहे तें एका ठराविक ठशांत बसवून सांगणें अत्यंत कठीण असतें.

साहित्य क्षेत्रांत या तूल्यमूल्यतेच्या तत्त्वाचें आणखीहि एक स्पष्टीकरण होऊं शकेल. निरनिराळ्या प्रकारच्या तूल्यमूल्यतेने जीवन व्याप्त झालें आहे याचा उल्लेख वर आला आहे. अशाप्रकारें जीवनव्यापी हें तत्त्व आहे असें मान्य झालें तर साहित्यांतील सुखांतिका आणि दुःखांतिका यांचेकडे वेगळ्या दृष्टीने पाहतां येईल. म्हणजे जीवनांत समतोल कसा सुरेख राखला गेला आहे हें एकाद्या आनंदप्रधान कृतीने कलावंत सांगेल. उलट समतोलता नष्ट झाली, तर काय उत्पात होतात हें एखाद्या दुःखांतिकेच्या आधारें कलावंत सांगू शकेल. एखाद्या कृतींत समतोल हा वरपर पाहिलें असतांना दिसण्याइतका स्पष्ट असेल तर कांही कृतीत तो जाणून घेण्यास जरा प्रयत्न करावा लागेल.

सुसंस्कृततेबरोबर अधिकाधिक सूक्ष्म व अल्प वेद्य अशा भावनाविचारांच्या आविष्कारणाची आवश्यकता तीव्रतेनें भासूं लागते, त्यावेळीं भाषा अपुरी पडते अशी जाणीव होते. अर्थात कलावंताला आपलें मनोगत कोणत्या तरी प्रतीकाच्या द्वारें लंगावें लागतें. व त्या दृष्टीनें प्रतीक म्हणजे एक प्रकारें तुल्यमूल्यतेचा आविष्कारच होय. शेवटी तोलाशी संबन्ध असणाऱ्या तराजूचें उदाहरण घेता येईल. वाण्याची त.गडी, स्प्रिंगचा ताजवा व स्टेशनवर अवजड गोष्टी मोजणारा विशिष्ट कांटा. यात निरनिराळ्या गोष्टीचें तोलमाप केलें जातें—पण तें कसें अप्रत्यक्ष होत जातें हें या दृष्टीने पाहणें बोधप्रद आहे. कल्लेंतील तोलाचा प्रकार असाच आहे. साहित्यासारख्या बहुपैल्युक्त कल्लेत तर त्याचे

साहित्य आणि संस्कृति

स्वरूप अक्षरशः बहुविध व्हावें, मनोज्ञ व्हावें, यांत नवल कसलें ? साध्या एका भावगीतांत भाव, विचार, कल्पना, रचना, ताल, रूपक, प्रतीक इ. प्रकारचा वेगळा ताल साधला आहे असें आढळून येईल. कित्येक वेळी, विशिष्ट स्वरूपांत ताल न साधतां आल्याने कलाकृतीन वैगुण्य आलें आहे असें आढळून येईल वा दाखवून देतां येईल.

कलाकृतीचें सौंदर्य हें वस्तुनिष्ठच—

मनुष्याच्या ठिकाणच्या सौंदर्यग्राहकशक्तीला निरनिराळी मूल्ये निरनिराळ्या काली कशी प्रतीत होत गेली, व आपल्या काळचें सौंदर्य-मूल्य कोणतें हें दिग्दर्शित करणाऱ्या हा प्रयत्न केला आहे. हा कलाकृतीकडे ऐतिहासिक दृष्टीने पाहण्याचा प्रयत्न केला आहे. आजपर्यंतची सर्व मूल्ये निरूपयोगी झाली व खोटी ठरली असा याचा अर्थ वा निष्कर्ष नव्हे. तर आजच्या गतिशील युगाचें गतिशील सौंदर्यमूल्य कोणतें असेल हें सुचविलें आहे. या दृष्टीने निरनिराळ्या कलांचें व साहित्यांतील कलाकृतीचें मूल्यमापन आवश्यक असलें तरी येथे शक्य नाही. सौंदर्य-विशेषतः मानवकृत कलाकृतीचें सौंदर्य,—हें वस्तुनिष्ठच असतें असे येथें गृहीत धरानें लागलें आहे. व म्हणूनच ही मूल्यांची उत्क्रांति संभवली आहे. तेव्हां सौंदर्यानिंदाची मीमांसा करण्याचा प्रयत्न नरान एक मूल्य किंवा एका दृष्टिकोनांतून मूल्यसंपरा विशद करणाऱ्याचा प्रयत्न आहे. सौंदर्यमूल्ये जीवनांतून कशी निर्माण झाली ती आकाशांतून आलेली नाहीत हें दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे. व त्या अनुषंगाने विवेचन शास्त्रीय करण्याचा हा एक खटाटोप. त्यातील ग्राह्यग्राह्य भाग हा रसिकांनी, कलावंतानी किंवा तज्ज्ञानी किंवा त्यांच्या मदतीने ठरवावयाचा वा ठरावयाचा आहे. रसिकांस नसलें तरी कलाकारास हें विवेचन चिंतनीय वाटण्याचा संभव आहे. त्यांच्या कृतीत कलात्मकतेच्या दृष्टीने अधिक हेतुपुरस्सरता येणें शक्य आहे.

कांही साधन ग्रंथे

डॉ. केतकर	...	ज्ञानकोश खंड ५, महाराष्ट्रियांचें काव्यपरीक्षण,
डॉ. वाटवे	...	संस्कृत काव्याचें पंचप्राण (प्रस्तावना)
भाचार्य जावडेकर	...	पुरोगामी साहित्य आधुनिक राज्यमीमांसा, विज्ञान बोधाची प्रस्तावना
प्रा. माटे	...	साहित्य आणि समाजजीवन
पेंडसे लालजी	...	जीवन आणि साहित्य
आचार्य भागवत	...	कला म्हणजे काय ?
साने गुरुजी	...	महाराष्ट्रीय संतमंडळाचें कार्ये
सुंठप्रकर बा. रं.	...	हिंदु धर्माची समीक्षा
जोशी लक्ष्मणशास्त्री	...	मराठीचें साहित्यशास्त्र
डॉ. देशमुख	...	रसविमर्श
डॉ. वाटवे	...	सौंदर्यशोध आनंदबोध, अभिनव काव्यप्रकाश
प्रा. रा. श्री. जोग	...	संस्कृति-संगम काव्यालोचन, साहित्य विहार,
प्रा. द. के. केळकर	...	सुधारणा, सुख, सदाचार साहित्य व संस्कृति खंड,
श्री. न. चिं. केळकर	...	वाङ्मयीन मूल्ये
प्रा. श्री. कृ. क्षीरसागर	...	नवी मूल्ये
श्री. पु. व. देशपांडे	...	प्रस्तावना ई. इ.
वि. का. राजवाडे	...	साहित्याचा ध्रुवताश
प्रा. रा. शं. वाळिंबे	...	विचार सौंदर्य
वा. म. जोशी	...	विचार विहार
प्रभाकर पाध्ये	...	कलेची क्षितिजे
प्रभे. कवीश्वर	...	नीति व कलोपासना
प्रभे. फडके	...	प्रतिभासाधन साहित्य व संस्कार

Durant W.	Story of Civilization
Wells H. G.	Outline of History
Randall	Creative Centuries
Cazamian	English Literary History
Davies	World History
Robertson A.	Morals in World History An essay in Humanism
S. Stabbing	Ideals & Illusions
Henderson P.	Literature & Changing Civilization
Routh H. V.	Literature & ideas in the 20th Century
Read H.	Art & Society
Nehru J.	Glimpses of W. History Discovery of India
Selsam	Ethics of Socialism
E. H. Carr	Soviet Impact.
T. Paine	Rights of Man Age of Reason
M. Colon	From these Roots
Richards I.A.	Principles of Literary Criticism.
Caudwell C.	Illusion & Reality

सूचि

ऑरिस्टॉन्ग्ल २९, ६०, ७०

अलंकार ३६

आगरकर प्रि. २४, ११८

आधार ग्रंथ १६१, ६२

आधुनिक युग ९४, ९५, ९६

आपटे ह. ना. १०८, १३१

आर्नोल्ड ११९, १२०,

इजित ६८, ६९,

इसाप ६०, ७९,

उदारमतवाद १३१

उद्योग-संस्कृति ८

उपनिषदें ७०, ७८

क अत्मकता ४८, १२२

कअनीतिवाद १२४, १२७

कलावाद ४७, १३३

कार्लईल ११९

काव्याचा उगम ७१

कृपि संस्कृति ५-७

केतकर डॉ. ६५, ८८

केशवसूत ११८

केळकर न. चिं. १०३१

कोल्हटकरःश्री. कृ. १०८, १३

खाडीलकर कृ. प्र. १०८

गडकरी १०८

ग्रीक संस्कृति ६०, ७६

गांधीजी १३२, १३३, १४७,

गेयता १५०

चिपळूणकर वि. कृ. २४, ११७,

११८, १३१,

जीवन-ध्येय चर्चा १२०, १२४,

जीवितमूल्ये;

कृपिसंस्कृति ८४

उद्योगसंस्कृति १०४, १०६

संयोजन संस्कृति १३७

जोशी वा. म. १३१

टागोर रवींद्र. १३२

टोका, लय १५०

ताल १५१

तूल्यमूल्यता १५३

तोल १५२

ध्वनि ३१

ध्येयवाद ४६

धर्मसंस्था ८१, ८२, १०२,

धर्ममूल्ये ८३, ८५, ८६

नाट्य २८, २९,

नार्तिकलावाद १२४, १२७,	रसचर्चा ३०, ३३-३६, ३८-४१
नीति ८९, ९०,	रस्किन ११९, २०
नेहरू ज. १४७	राजवाडे ४
परांजपे शि. म. १०८	रानडे न्या. मू. २४,
पुनरुज्जीवन-सांस्कृतिक १, ३, ९८,	सामायण ७३ ७४, ७५
पुनर्मूर्त्याकरण	राष्ट्रवाद १०, २२
कृषिसंस्कृतिक ९०, ९२,	रौमेंटिक चळवळ १३५
उद्योग संस्कृति १२९, १३२, १३३	लघुत्व प्रधान वाङ्मय प्रकार ४४,
पुरोगामीत्व ५०, ६१, १३६,	लिखित साहित्य ६६
ब्रि. राजवट, परिणाम २, १३, १७,	लिपि ६३
२०, ११७, ११९	लेखनशोध ६१-६४
वैध्दिक अराजक १३१	वर्गीय जाणिव ७८, ७९, ८०
भागवत धर्म ९२	वर्डस्वर्थ ११९
मध्यमवर्ग १००, १०१, १०८	वास्तवता ४२, ४३, ४५
मध्ययुगीन जागृति १०३, १०५	विद्यापीठें १६
महाकाव्यें ७३, ७४, ७५	वृत्तपत्रें १०९
मनोविश्लेषण ४९	वेदवाङ्मय ७०, ७१
महाभारत ७३, ७४, ७५	व्यक्तित्व ५२, ५३, ८८, १०७,
मानवता ५६, १३७, १३८, १४०,	१४५, १४७
१४५, १४७	व्यक्तिवाद १२८, १८, १२७
मार्क्स ४, १२०	शेक्सपीअर ४०, ४२, १०८
मुद्रण शोध ९६	शैलें ११९
मुद्रणपूर्व साहित्य ८७	
मुद्रणोत्तर साहित्य ११०-११५, २५, सत्य ८४, १२५	
	११८ समतादि तत्त्वें १०६

साम्यवाद १३४

साहित्यं.

—मूल्ये २८

—कर्तृत्वक्षेत्र २५, १२०, १२२

—मुद्रित २५

—कार्य १४३

—कृषिसंस्कृतीतील—८७

—उद्योग संस्कृतीतील—

११०-११५

—वाद २१५, १३३-१३५

—कार्य १४३, ८७, १०४

—प्रकार १०८, १०९

साहित्य मूल्ये २६-५३

गेयता ३०

ध्वनि ३१

रस ३३

सौंदर्य-मूल्ये; १४८-

ताल १४९

ल्य १५०

मेल १५१

पुनराक्ति १५०

नूत्यमूल्यता १५५

समवद्धता १५२

संस्कृति—

मापन-मानदंड ३, ४, ५

कृषि ५, ५

उद्योग ८

संयोजन ११, १३ १९

स्वरूप १५, १८, ५८, ५९,

१३९, १४२

स्वभाव लेखन ३५-४१

हिंदु संस्कृति २२, १०५

ज्ञानेश्वर ९२, १०४

शाब्दपत्रक

[कितीही प्रयत्न केला तरी मुद्रणदोष राहिलेच आहेत. कित्येक टाईप उडाले असून कित्येक स्पष्ट आलेले नाहीत. लेखकास याबद्दल विपाद वाटत असून वाचकांनी त्याबद्दल कृपया क्षमा करावी. प्रमुख दोषांचा येथे उल्लेख करतो.]

पृष्ठ	ओळ	शुद्ध	अशुद्ध
	वरून :	खालून	
२७	१२	म्हणजे	म्हणचे
		पूर्णपणे	पूर्णपणें
३१		हैं एक	एक हैं,
३०	७	मुद्रण-पूर्व साहित्य-मूल्य, रस—	मुद्रण-पूर्ण साहित्य, मूल्य-रस —
३१	१५	'ध्वनि'चे आधुनिकत्व	'ध्वनि'चे आधुनिकत्व
४२		१० महत्त्वाचें	महत्त्वाचे
४३	३	वास्तवतेची-बीजे—	वास्तवतेची बीजे—
४३	४	झालें, तरी	झालें तोच
४५		८ प्रवृत्ति, अभिरुचि, प्रयोजन,	प्रवृत्ती, अभिरुची, प्रयोजन
		४ सर्वकष	सर्वकष
४७		३ क्षेत्रांत	क्षत्रांत
४८	१०	वाटलें	वाटलें
४९		१३ मनोविक्षेपण—	मेनीविक्षेपण—
५२		१ कर्तव्याची	कर्तृत्वाची
५९		८ संवोधूं.	संवोधूं
६१	१०	आणली	आणल
७४	१	साहसे श्री: प्रतिवसति—	साहसे श्री प्रतिवसति—
७५	५	की, जे खरोखर—	की, खरोखर—
७६	१२	युरोपीय	युरोपीव
७६		१२ वैशिष्ट्यें	वैशिष्ट्यें
७७	१०	उद्भव	उभ्दव
७७	११	ऑरिस्टॉटल्	ऑरिस्टॉट्ल

पृष्ठ	ओळ	शुद्ध	अशुद्ध
	वरून : खाळून		
	११	विश्रुत	विश्रत
९३	१४	रसव्यवस्थेत	रसवचेंत
९४	१	जन्म झाला.	जन्म झाला
९९	९	सापेक्षता वाढली.	साक्षेपता वाढला.
१०५	३	कांहींची	कांहीची
१०९	३	होण्यांत झाला.	होण्यांत, झाला.
		९	रुजू लागून
१११	६	म्हणजे साहित्य जीवनासांगातीं	म्हणजे जीवनासांगातीं
११२	११	क्लासिसिझम	क्लासिसिसम
१२३	६	आनंद हें	आनंद ह
१२४	३	त्यामुळे	त्यामुळ
१२५	१०	पुनर्मूल्याकरण	पुनर्मूयीकरण
१२५	७	असते.	असतें.
१३६	८	एक्प्रेसनिझम	एक्स्प्रेसनिझम
१३८	१०	व्यक्तित्वाला—व्यक्तिस्वातंत्र्याला	व्यक्तित्वाला व्यक्तिस्वातंत्र्याला—
१४५	८	होण्यात	होण्यात
१५०	१२	ओळीचें कडवें	ओळीचें कडव
१५१	५	१ हा आकडा नको.	...
	६	तसतसें	तसतसे
	१२	येते, व त्यायोगें	येते थ त्यायोगे
	१२	एखादें वर्तुळ	एखादा वर्तुळ
	३	सौष्टव	सौष्टव
१५३	६	दोनहात,	दोन हात
	९	मूल्याचा	मूयाचा
१५४	७	संस्कृतिचा पसारा	संस्कृतिच्या पसारा
१५५	३	पुतळे, प्रासाद	पुतळे, प्रसाद
१५६	५	ती योगेंच	त्या योगेंच
१५८	७	(कला) कृतींनी	कृतींनी (कल)

सुप्रसिद्ध लोक-कथाकार वि. ग. भिडे यांचे

लोक-कथा संग्रह

- १) मोत्याचें कगीस मूल्य २ रु.
प्रस्तावना लेखक—प्रा. व्यं. शं. शेजवलकर
- २) कोहिनूर मूल्य १। रु.
प्रमुख वृत्तपत्रांचे उत्कृष्ट अभिप्राय.
- ३) श्रावणसरी मूल्य २ रु.
मुंबई सरकारने शाळा खात्यासाठी मंजूर केलेला लोक-कथा संग्रह,
प्रस्तावना लेखक—म. म. प्रा. द. वा. पोतदार
प्रकाशक—शि. ना. कोळमकर, ९६ गंज पेट, पुणे २.

